



Б А К А Л А В Р И А Т

ПОЛИТОЛОГИЯ

Под редакцией
доктора политических наук, профессора **В.И. Буренко**

Допущено Научно-методическим советом по политологии
Министерства образования Российской Федерации
в качестве **учебника** по дисциплине «Политология»
для студентов высших учебных заведений

Второе издание, стереотипное

КНОРУС • МОСКВА • 2013

УДК 32.001(075.8)

ББК 66.0я73

П50

Рецензенты:

А.П. Зиновьев, заведующий кафедрой истории и политологии Государственного университета управления, д-р ист. наук, проф.,

В.С. Комаровский, заведующий кафедрой политологии и политического управления Российской академии государственной службы при Президенте РФ, д-р филос. наук, проф.

Авторский коллектив:

В.И. Буренко, д-р полит. наук, проф. (главы 1—4, 10, 12, тесты, словарь терминов, приложение 1),

В.Г. Ледаев, д-р филос. наук, д-р политики (Ph. D., Manchester), проф. (главы 5, 13),

В.В. Меркулов, канд. филос. наук, доц. (главы 8, 11, 16, 17),

Д.Д. Пеньковский, д-р ист. наук, проф. (глава 7, приложение 2),

А.К. Сквиков, канд. полит. наук, доц. (главы 9, 14, 15),

О.Ф. Шабров, д-р полит. наук, проф. (главы 6, 18)

П50 **Политология** : учебник / коллектив авторов ; под ред. В.И. Буренко. — 2-е изд., стер. — М. : КНОРУС, 2013. — 392 с. — (Бакалавриат).

ISBN 978-5-406-02751-6

Рассмотрены основные понятия и проблемы курса «Политология». Изложение общетеоретических проблем курса удачно сочетается с анализом политических процессов в современной России. Отличительной чертой учебника является наличие материалов методического характера, которые дополняют и развивают теоретическую часть.

Цель учебника — способствовать приобретению навыков анализа политической жизни, формированию современной политической культуры, норм консенсусных отношений в условиях политического плюрализма, умению понимать и реализовывать свои политические интересы, гражданские права и обязанности.

Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту высшего профессионального образования третьего поколения.

Для студентов бакалавриата и магистратуры, аспирантов и преподавателей.

УДК 32.001(075.8)

ББК 66.0я73

ПОЛИТОЛОГИЯ

Сертификат соответствия № РОСС RU. АЕ51. Н 16208 от 04.06.2012 г.

Изд. № 5898. Подписано в печать 14.08.2012. Формат 60×90/16.

Гарнитура «NewtonС». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 24,5. Уч.-изд. л. 16,4. Тираж 1500 экз. Заказ №

ООО «КноРус».

127015, Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 1.

Тел.: (495) 741-46-28.

Е-mail: office@knorus.ru <http://www.knorus.ru>

Отпечатано в «УЛЬЯНОВСКОМ ДОМЕ ПЕЧАТИ»,

филиал ОАО «Первая Образцовая типография».

432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14.

ISBN 978-5-406-02751-6

© Коллектив авторов, 2013

© ООО «КноРус», 2013

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел I. ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Политология в системе общественознания

- § 1. Политология как наука и учебная дисциплина: история и современность 9
- § 2. Предмет, методы и функции политической науки 13

Глава 2. Возникновение и развитие политической мысли

- § 1. Политическая мысль Древнего мира 24
- § 2. Политические идеи Средневековья и Возрождения 30
- § 3. Политические идеи Нового времени 34

Глава 3. Современная политология: основные концепции

- § 1. Политическая наука в Европе конца XIX — XX вв. 42
- § 2. Развитие политической науки в США 52

Глава 4. Политические идеи и учения в России XI—XX вв.

- § 1. Возникновение и развитие политической мысли в XI—XVI вв. 60
- § 2. Политические учения в России XVII — первой половины XIX в. 63
- § 3. Политические идеи в России второй половины XIX — первой половины XX в. 67

Раздел II. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

Глава 5. Политика и власть как общественные явления

- § 1. Политика 75
- § 2. Власть 83
- § 3. Политическая власть 90

Глава 6. Политическая система и политический режим

- § 1. Системный подход в политологии. Политическая система, ее функции и возможности 99

§ 2. Институты государства и гражданского общества в политической системе	105
§ 3. Политические режимы	108

Глава 7. Политические режимы современности

§ 1. Демократический политический режим	112
§ 2. Тоталитаризм как политический режим	115
§ 3. Авторитаризм в XX в.	118
§ 4. Особенности современного политического режима в России	120

Глава 8. Гражданское общество и государство

§ 1. Понятие и происхождение гражданского общества	123
§ 2. Основные этапы и характерные черты современного гражданского общества	128
§ 3. Проблемы становления гражданского общества в России	131

Глава 9. Политические партии и партийные системы

§ 1. Партия как политический институт	135
§ 2. Типология политических партий	141
§ 3. Сущность и разновидности партийных систем	144
§ 4. Становление многопартийности в России	150
§ 5. Партии и выборы, избирательные системы	154

Глава 10. Группы интересов в политике

§ 1. Группы интересов как субъекты политики	161
§ 2. Лоббизм как политический институт	168

Глава 11. Политический процесс: изменения и развитие

§ 1. Понятие и типология политического процесса	173
§ 2. Механизмы политических процессов	176
§ 3. Политическое развитие России	180

Глава 12. Международные отношения и внешняя политика

§ 1. Международные отношения как предмет теоретического анализа	184
--	-----

§ 2. Особенности современных международных отношений	188
§ 3. Геополитика как фактор современных международных отношений ...	191
§ 4. Россия: национальные интересы и статус в современном мире	195

Раздел III. ЧЕЛОВЕК В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Глава 13. Политическое участие

§ 1. Понятие, формы и мотивы политического участия	203
§ 2. Участие в различных политических режимах	205
§ 3. Электоральное поведение	208
§ 4. Политическое участие в России	211

Глава 14. Политические элиты

§ 1. Классические теории элит	214
§ 2. Современные концепции элит	217
§ 3. Типология, механизм формирования и функции политической элиты	220
§ 4. Политические элиты современной России	224

Глава 15. Политическое лидерство

§ 1. Природа политического лидерства	227
§ 2. Теории политического лидерства	229
§ 3. Типология и функции политического лидерства.....	231
§ 4. Некоторые тенденции развития политического лидерства в современной России	235

Глава 16. Политическое сознание. Современные политические идеологии

§ 1. Понятие и структура политического сознания	238
§ 2. Современные политические идеологии	243

Глава 17. Политическая культура

§ 1. Понятие политической культуры	251
§ 2. Типология политической культуры	253
§ 3. Политическая культура современной России	256

Глава 18. Прикладная политология и политические технологии	
§ 1. Прикладная политология	259
§ 2. Политические технологии	261
§ 3. Избирательная кампания	264
Тесты по курсу «Политология».....	271
Ответы на тестовые задания	307
Приложения	
Приложение 1. Выборы и электоральная статистика	308
Приложение 2. Структурно-логические схемы по курсу «Политология» ...	319
Словарь терминов	368
Рекомендуемая литература	385

Раздел I

ИСТОРИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНИЕ

ПОЛИТОЛОГИЯ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

§ 1. Политология как наука и учебная дисциплина: история и современность

Политология как *наука* начала формироваться еще в Древнем мире. Об этом свидетельствуют крупнейшие работы того времени¹, предметом исследования которых являлись проблемы, которые сегодня относятся к сфере политики. В этот же период появилось и понятие для обозначения этой отрасли знаний. Так, Аристотель в ряде работ пишет о политике как о науке, а в работе «Риторика» употребляет понятие «политическая наука»: «Однако скажем теперь о вопросах... которые имеют значение для политической науки»². Завершение процесса становления политологии как самостоятельной науки относится к концу XIX — началу XX в. и связано с периодом дифференциации наук.

Как самостоятельная *учебная дисциплина* политология сформировалась сравнительно недавно. Во второй половине XIX в. в Колумбийском колледже (США) была открыта кафедра истории и политической науки. В 1872 году во Франции была основана первая школа политических наук «Приватная школа политического образования», которая готовила правящую элиту для государственного аппарата.

Важной вехой в истории политологии как науки и учебной дисциплины стало образование в 1903 г. в США Американской ассоциации политических наук, объединившей на тот период около 200 исследователей и преподавателей. В 1949 году под эгидой ЮНЕСКО и по инициативе Американской, Канадской, Французской и Индийской национальных ассоциаций политических наук была осно-

¹ Речь идет о работах Платона «Государство» и «Политик», Аристотеля — «Политика», Цицерона — «О государстве» и др.

² *Аристотель*. Поэтика. Риторика. СПб., 2000. С. 103.

вана Международная ассоциация политической науки (МАПН). В 1950 году состоялся I конгресс МАПН, в котором приняли участие ученые из 23 стран. С тех пор конгрессы МАПН проводятся регулярно, с интервалом в три года. Последний XXI-й Всемирный конгресс МАПН состоялся в 2009 г. в г. Сантьяго (Чили). Летом 2012 г. в Мадриде (Испания) пройдет XXII Всемирный Конгресс политической науки. Тема Конгресса: «Перестройка глобальной силы и меняющиеся границы».

В *дореволюционной России* исследованиями политической проблематики в основном занимались религиозные мыслители, историки, философы, социологи, юристы¹.

В послереволюционное, *советское время* политология в качестве особой учебной дисциплины не преподавалась. Отдельные аспекты политики и власти рассматривались в исторических, экономических, философских курсах, в теории социализма. Этот факт свидетельствовал о том, что при определенных политических режимах нет ни условий, ни возможности для постоянного, углубленного исследования и более или менее систематического и всестороннего изучения политики. Проблемы политики и власти исследовались и изучались только в меру дозволенного².

Известно, что для любой науки информация — ее хлеб. Однако информация о функционировании власти в СССР практически отсутствовала. Только через десятки лет стали достоянием общественности и исследователей механизмы формирования политической элиты, процедуры обсуждения и принятия решений и др. (в этой части и в настоящее время произошло мало принципиальных изменений). В общем, власть была труднодоступна для рядового исследователя. Крупных работ по проблемам власти и политики в советский период выходило немного. Об этом свидетельствует крайне бедная библиография по этим вопросам за указанное время. Научное сообщество практически не имело доступа и к зарубежным исследованиям. Та же литература, которая появлялась, носила в основном идеологизированный и апологетический характер. И это понятно, поскольку для развития науки, кроме свободы доступа к информации, необходима

¹ См., например: Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., Мысль. 1997. Т. III. Политическая мысль в России: X — первая половина XIX в. Т. IV. Политическая мысль в России: Вторая половина XIX — XX в.

² Так, в учебнике *В.Ф. Халилова* «Научный коммунизм» (М., 1986) из 19 глав собственно политике посвящены только две главы. В учебнике «Философия. Основные идеи и принципы» (М., 1985) под редакцией А.И. Ракитова нет не только главы, но и ни одного параграфа, где бы рассматривались проблемы политики и власти.

свобода слова, которой не было. Ситуацию в этой сфере достаточно точно охарактеризовал в 1939 г. в открытом письме И.В. Сталину революционер, литератор и дипломат Ф.Ф. Раскольников: «Вы лишили советских ученых, особенно в области гуманитарных наук, минимума свободы научной мысли, без которого творческая работа исследователя становится невозможной»¹. Конечно, кроме свободы слова исследователю политики и власти особенно необходимы еще честность и смелость. Вот что пишет об атмосфере научной среды той эпохи бывший директор Института США и Канады Г.А. Арбатов: работники общественных наук «погрязли в непроходимом догматизме и начетничестве, неумолкающей апологетике „великого теоретика,»².

И в постсталинские времена положение мало изменилось. Как писал известный теоретик культуры В.В. Журавлев, «общественным наукам отводилась охранительно-апологетическая функция» и большинством обществоведов реализация этой функции понималась как важнейший партийный и профессиональный долг, как выражение гражданской позиции³.

Те же авторы, которые переходили грань дозволенного, преследовались, высылались из страны или были вынуждены уезжать за рубеж, чтобы иметь возможность работать в области исследований политики. Здесь следует назвать известные ныне имена авторов, вторгавшихся в область недозволенного (в основном — историки и философы), которые писали «издалека»: А.Г. Авторханов, М.С. Восленский, А.А. Зиновьев, П.М. Егидес, А.М. Некрич, А.Л. Янов и др. Важно отметить, что после смерти Сталина не выходило ни одного периодического издания, специально предназначенного для публичного обсуждения учеными результатов исследований в области политики и власти. Знаковым показателем эмбрионального состояния исследований политики и власти является такой факт: в шестом издании краткого политического словаря, появившегося в 1989 г., т.е. всего только два десятка лет назад, отсутствуют статьи «Власть», «Политическая власть» и многие другие, соответствующие содержанию словаря подобного направления.

¹ *Раскольников Ф.* Открытое письмо Сталину // *Гребельский З.В.* Федор Раскольников. М., 1988. С. 181.

² *Арбатов Г.* Свидетельство современника. М., 1991. С. 24.

³ *Журавлев В.В.* Обществовед и перестройка // *Вестник АН СССР.* 1989. № 7. С. 116.

И только в последние два десятилетия ситуация принципиально изменилась¹. Появилось значительное число работ зарубежных² и отечественных авторов, в которых представлены важнейшие результаты мировой политической науки и наработки отечественной политической мысли и науки.

С конца 80-х гг. XX в., сначала в СССР, а затем в современной России, политология стала активно конституироваться как самостоятельная отрасль знаний и учебная дисциплина:

- вводятся ученые степени кандидата и доктора политических наук;
- политологию начинают преподавать в вузах, появляются кафедры и факультеты политологии, разрабатываются учебные программы, курсы и спецкурсы, начинают выходить учебники по политологии, подготовленные российскими авторами;
- издаются политологические журналы: «Полис» — с 1991 г., «Власть» — с 1993 г., «Полития» — с 1997 г., «Политические науки. Вестник МГУ» — с 1994 г., «Социология и политология. Вестник МГУ» — с 1994 г. и др.

В феврале 1998 г. состоялся Первый Всероссийский конгресс политологов. О проблемах, которые стояли в центре российской политологии в 90-е гг. прошлого века, может свидетельствовать тематика секций Первого конгресса:

- Секция 1. «Российская государственность: проблемы и тенденции развития»;
- Секция 2. «Становление гражданского общества в России: перспективы демократического развития»;
- Секция 3. «Геополитические интересы России: вызовы и ответы»;
- Секция 4. «Политическое образование в современной России, проблемы преподавания политологии»;
- Секция 5. «Прикладная политология: теория и практика»;

¹ Следует отметить, что некоторые предпосылки для этих качественных изменений были созданы ранее. Так, во времена хрущевской «оттепели» создается Советская ассоциация политических наук (САПН), с 1961 г. САПН стала членом МАПН. В 1979 году в Москве состоялся XI конгресс МАПН.

² По проблемам политики и власти в российской политологии сегодня широко известны и доступны работы таких зарубежных авторов, как Г. Алмонд, Х. Арндт, Р. Арон, Б. Барнс, К. Бейме, Д. Белл, Ж. Бешлер, П. Бурдые, М. Вебер, Е. Вятр, Р. Даль, М. Доган, М. Дюверже, Д. Истон, А. Лейпхарт, С. Липсет, М. Крозье, К. Манхейм, Ф. Ожье, Р. Пайпс, Р. Пантем, Т. Парсонс, К. Поппер, Дж. Розенау, Дж. Сартори, Р. Такер, А. Турен, М. Фуко, Ю. Хабермас, С. Хантингтон, Ф. Хейек, П. Шампань, К. Шмитт, Й. Шумпетер, К. Ясперс и др.

- Секция 6. «Политическая коммуникация: общественное мнение и СМИ»;
- Секция 7. «Проблемы военной политологии».

На Втором Всероссийском конгрессе политологов (апрель, 2000) количество секций и обсуждаемых на них проблем увеличилось.

В апреле 2003 г. в Москве состоялся Третий Всероссийский конгресс политологов. В рамках конгресса дискуссии велись по следующим направлениям: политическая философия, методологические проблемы политических исследований, методика преподавания политологии, история политических идей, политическая антропология, сравнительная политология, политическое управление и политические институты, публичная политика как инструмент российского выбора, политическая регионалистика, политические партии и группы интересов, политические элиты, электоральная политология, гендерные исследования политики, дискурс-анализ, политическая социология, гражданское общество и права человека, транснациональные процессы, мировая политика, конфликты и международная безопасность.

В октябре 2006 г. в Москве прошел Четвертый Всероссийский конгресс политологов. Тема конгресса «Демократия, безопасность и эффективное управление: новые вызовы для политической науки». В конгрессе приняли участие политологи из 51 региона и города России, а также ученые 19 стран.

В ноябре 2009 г. в Москве состоялся Пятый Всероссийский конгресс. Российские политологи и зарубежные гости вели дискуссии по теме «Изменения в политике и политика изменений: стратегии, институты, акторы».

В целом можно отметить, что российская политология находится в процессе своего становления. Наиболее важные задачи этого этапа: дальнейшее усвоение богатого мирового опыта исследований мира политики; формирование российской школы политологии; выработка наиболее эффективных методов и методологии исследования политики.

§ 2. Предмет, методы и функции политической науки

Как известно, науки характеризуются определенным объектом и относительно самостоятельной специфической областью — предметом исследования.

При рассмотрении вопроса о специфике предмета политологии и ее взаимоотношениях с родственными дисциплинами следует иметь

в виду сложившуюся *методологию* социального познания: с одной стороны, условное выделение и анализ фактов (позитивизм), с другой — ценностей (нормативизм).

Нормативизм изучает мир политического не столько таким, как он есть, а таким, каким он должен быть. В этом случае в исследовательском процессе преобладает ценностный подход, превалирует представление о вневременных, внеисторических аспектах бытия, с точки зрения которых оценивается политическая сфера. В качестве нормативной дисциплины в системе политического знания выступает *политическая философия*. Именно в этом смысле Аристотель впервые употребляет понятие «политическая философия», когда пишет: «Не следует, однако, оставлять без разъяснения, в чем заключается равенство и в чем — неравенство; этот вопрос представляет трудность, к тому же он принадлежит к области политической философии»¹.

Позитивистский подход стремится устранять из анализа политических процессов ценностные факторы и описывает политику такой, как она есть. Одним из современных направлений позитивистского подхода к исследованию политики является *теория рационального выбора*, согласно которой политология должна исходить из рациональной природы человека, прежде всего озабоченного насущными текущими проблемами и стремлением к увеличению собственных материальных ресурсов. Все это и определяет поведение человека в политической сфере.

Однако по мнению ряда исследователей, «политическая наука как эмпирическая область знаний, не опирающаяся на систему моральных и этических ценностей и альтернатив и не связанная с политическими действиями, обречена на неизбежный крах»². В связи с этим некоторые исследователи рассматривают политическую науку как «связующее звено между политикой и политической философией»³. Такой подход, на наш взгляд, представляется плодотворным, поскольку подчеркивает не только тесную связь между реальной политикой, политической наукой и политической философией, но и разграничивает политическую науку и политическую философию как типы знания: конкретно-научное и ценностное.

Далее, следует иметь в виду, что наряду с понятием «политическая наука» или «политология» широко используется понятие «политиче-

¹ Аристотель. Сочинения : в 4 т. Т. 4. М., 1984. С. 467.

² Политическая наука: новые направления. М., 1999. С. 99.

³ Соколова Р. О пользе политической философии // Общественные науки и современность. 1992. № 5.

ские науки». Последнее, как правило, отражает совокупность политических дисциплин, основной задачей которых является исследование политических процессов с точки зрения той или иной обществоведческой дисциплины.

Для более четкого понимания содержания политической науки необходимо обратить внимание и на специфику понятия «политическая теория».

Политическая теория выступает в качестве рефлексии и методологии политической науки. Это часть политологии, представляющая самосознание политической науки. Политическая теория в современной западной науке рассматривается как область знаний, включающая историю политической мысли, концептуальное обоснование понятийного аппарата, посредством которого осуществляется описание политической жизни (демократия, свобода, тоталитаризм и др.), обоснование процедур и техники построения формальных моделей развития политического процесса. Вместе с тем наблюдается тенденция отхода политической теории «от политической философии, с одной стороны, и от политической науки, с другой»¹. В данном случае политическую теорию рассматривают не как часть политической науки, а как самостоятельную, специфическую область знаний.

И наконец, понимание предмета политической науки обусловлено тем, как представители тех или иных научных направлений понимают важнейшие детерминанты социального развития, истоки и причины общественно-политических преобразований, место в них политики и власти.

Учитывая сказанное, следует отметить, что *объектом* политологии бесспорно выступает *политическая власть*. Закономерности, тенденции, особенности ее формирования и функционирования составляют *предмет* политической науки.

Однако в рамках этого общепризнанного положения предмет политической науки понимается по-разному. Отсутствие единства в понимании предмета политической науки не является слабостью политологии. В многообразии подходов к этому вопросу отражается объективно многогранное содержание мира политики, теоретическая невозможность в одном определении отразить богатство и динамику ее проявлений. Вместе с тем различные подходы в трактовке предмета политологии дают возможность конкретнее представить специфику этой научной отрасли, ее проблематику.

¹ Миллер Д. Политическая теория // Политология вчера и сегодня. М., 1990. С. 5.

Итак, с учетом истории и современного состояния политологии рассмотрим *некоторые из основных подходов к пониманию предмета политической науки.*

Институциональный подход. В рамках этого подхода предметом политологии выступают институты, посредством которых формируется и функционирует политическая власть. В соответствии с этим подходом американская политология изначально концентрировала свое внимание на изучении деятельности государства и различных правительственных учреждений, политических партий, групп давления, конституции. Так, современный американский исследователь Дж. Ганнел отмечает, что в конце XIX в. политическая наука понималась как «наука о государстве». Французский политолог М. Прело подчеркивает: «Политология не изучает непосредственно людей и их взаимоотношения. Она не соприкасается с психологией. Она концентрируется на изучении политических институтов в их возникновении, развитии, упадке, исчезновении». В ФРГ широко распространено представление, согласно которому политическая наука — это государствоведение, дополненное анализом динамики государственных институтов. Следует отметить, что институциональный подход имеет давние истоки. Крупнейшие мыслители (Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Ш. Монтескье, М.М. Сперанский, Б.Н. Чичерин и др.), анализируя политические процессы, первостепенное внимание уделяли исследованию государства как важнейшего, а долгое время — и единственного политического института общества.

Слабость институционального подхода заключается в том, что формально-статичное понимание предмета политологии оказывается малоэффективным при анализе современных динамичных политических процессов. В этой связи исследователи стали обращать внимание на иные аспекты политической жизни, изучать не столько институты, сколько поведение индивидов или социальных групп в политике. В результате в конце XX в. в политологии стала распространяться идея *нового институционализма*. Если классический институционализм был ориентирован на изучение прежде всего государства, то неоинституционализм дает, во-первых, широкое толкование понятию «институт», рассматривая его как правила игры в обществе, как формально созданные человеком процедуры, которые организуют взаимоотношения людей в обществе; во-вторых, при исследовании политических процессов пытается интегрировать достижения различных школ.

В первой половине XX в. недостатки институционализма пытались преодолеть и представители так называемого *бихевиористского* (пове-

денческого) подхода к предмету политологии. Под влиянием бихевиоризма (*бихевиорализма*)¹ политическая наука стала исследовать конкретное поведение индивида как в формальных, так и в неформальных структурах. Американские исследователи Мерриам, Лассуэлл, Госнелл явились основателями этого направления в политологии. Главная цель политической науки при таком подходе — выявление закономерностей поведения людей в сфере политики. Здесь объектом внимания исследователя выступают не политические институты и программы, а реакции людей на политические стимулы. *Предметом* политологии являются тенденции и закономерности поведения человека как важнейшие детерминанты политических процессов. В бихевиоризме превалирует сциентистская идея изучения поведения человека по аналогии с тем, как, например, физика изучает движение молекулы. Бихевиористы, склоняясь к позитивизму, руководствовались такими принципами, как *повторяемость, верификация (проверка выводов эмпирическими данными), квантификация (точная регистрация данных), четкое различие эмпирического и этического и др.*

Бихевиористы рассматривают политические институты как пустые раковины, которые наполняются конкретными людьми, действующими по принципу: «стимул — реакция». Однако описывая внешние действия индивида, бихевиоризм упускает из виду ускользающие от наблюдения «внутренние мотивы» человеческого поведения. В связи с этим в конце 60-х гг. XX в. бихевиористы поставили перед собой задачу пересмотра некоторых базовых аспектов своего направления. *Постбихевиоралисты* (так стали называть сторонников нового направления) заявили, что исследование процесса влияния ценностей на поведение человека в политике является неотъемлемой частью политологического исследования.

В качестве развития поведенческого подхода американские исследователи стали применять к политологии некоторые общие аксиомы *теории рационального выбора* (о которой говорилось выше), распространенной в экономике. Понимание предмета политологии теоретиками рационального выбора и бихевиоралистами, по существу, совпадает, поскольку представители «рационального выбора» признают, что социальные и политические структуры, политика и власть вторичны по отношению к индивиду. Различие заключается только в том, что теоретики рационального выбора при анализе политического поведения индивидов смещают акцент с исследования биопсихических

¹ В 40-е годы XX в. термин «бихевиоризм» уступил место термину «бихевиорализм», что свидетельствовало о стремлении американских политологов подчеркнуть специфику поведенческого подхода в политической науке.

аспектов на исследование рациональных мотивов поведения человека, который, как полагают эти теоретики, действует согласно утилитарному принципу «получение максимальных результатов при минимизации затрат».

В рамках бихевиоризма в последнее время развивается популярное направление анализа политических процессов — *биополитика*¹, представители которого подчеркивают огромное значение исследования политического поведения человека как представителя биологического вида, необходимость анализа иррациональных аспектов политической жизни.

Наряду с указанными трактовками предмета политологии, на наш взгляд, необходимо выделять *социологическое понимание предмета* политической науки. Представители социологического подхода рассматривают политологию как сферу знаний, которая исследует отношения между социальными группами (классы, социальные слои, массы и элиты, правящие и управляемые, этносы и др.) по поводу власти.

В марксизме такими группами выступают классы. Чтобы понять специфику марксистской политической науки, как указывают некоторые исследователи, необходимо учитывать, что исходным «является определение политики как борьбы между классами по поводу власти»².

Согласно концепции американского исследователя А. Бентли субъектами политики являются прежде всего заинтересованные группы (*теория групп*), которые и следует изучать политологам. В начале XX в. Бентли выпустил книгу «Процесс правления», в которой критиковал политологию за увлеченность в изучении формальных характеристик властных институтов. В противовес этому он выдвинул идею о том, что активность людей обусловлена их интересами, а свои интересы люди защищают посредством объединения в группы на основе общности интересов. В отличие от бихевиористов, по мнению А. Бентли, индивидуальное поведение человека приобретает определенную значимость только в контексте той или иной группы. Некоторые идеи Бентли воспринял *теоретик полиархии* Р. Даль, он рассматривал политическую жизнь в условиях демократии как процесс взаимовлияния и соперничества заинтересованных групп в давлении на правительственные институты.

Примерами социологического подхода к пониманию предмета политической науки являются работы немецкого автора К. Шмитта.

¹ Олескин А.В. Биополитика. М., 2001.

² Шахназаров Г.Х., Бурлацкий Ф.М. О развитии марксистско-ленинской политической науки // Вопросы философии. 1980. № 12. С. 7.

Предметом политического исследования, согласно его теории, являются отношения тех групп людей, различия между которыми проходят по линии «друг — враг» или «свой — чужой». Современной вариацией социологического подхода к пониманию предмета политологии являются концепции *теоретиков феминизма*¹. Сторонники феминистских политических теорий рассматривают брачно-семейные, сексуальные и гендерные² отношения как политические. Традиционные понятия политической науки (власть, справедливость, демократия и др.), с их точки зрения, требуют серьезного переосмысления, а политическая наука при анализе политических процессов обязана включать в себя феминистский аспект.

И наконец, специфика *культурологического подхода* к пониманию предмета политологии заключается в том, что представители этого направления рассматривают политику и власть в неразрывной связи с особенностями политической культуры общества. Политическая культура рассматривается как наиболее фундаментальная детерминанта политических процессов, вне которой исследовать власть достаточно полно и точно невозможно.

Конечно, выделение различных подходов к пониманию предмета политической науки условно. Возможны иные подходы к выявлению точек зрения на предмет политологии³. Но важно подчеркнуть, что ни один из подходов к пониманию предмета политологии не является самодостаточным в объяснении сложного, многомерного, динамичного мира политики, однако их совокупность дает возможность приближения к пониманию специфики и объемности предмета этой науки.

Система политологических проблем, их актуальность и структура может быть представлена, если рассмотреть те вопросы современной политической науки, которые обсуждались на двух последних Всемирных конгрессах МАПН. Конгресс 2003 г. проходил в городе Дурбане (ЮАР) под общим названием «Демократия, толерантность и справедливость: вызовы для политических изменений». Основные дискуссии велись по следующим проблемам: глобализация, справедливость и политическая толерантность, политические аспекты расовых, этнических и гендерных различий, развитие новых демократий, гражданственность, патриотизм, космополитизм, терроризм, права человека и др.

¹ Брайсон В. Политическая теория феминизма. М., 2001.

² Категории «гендер» и «пол» в российском научном понятийном аппарате могут выступать как синонимы. См.: Социологическая энциклопедия. М., 2003. Т. 1. С. 203.

³ Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии. М., 2000. С. 15—51.

Очередной, XX конгресс (2006) проходил в японском городе Фукуока. Главная тема «Работает ли демократия?» обсуждалась по шести направлениям: «Демократия и новый мировой порядок»; «Кризис и возможности демократии — национальные и международные перспективы»; «Институциональная легитимация, представление интересов и демократическая практика»; «Публичные политики, бюрократия и качество демократии»; «Участие граждан, ценности и идентичность — демократическое включение и исключение»; «Теория, знание и умение совершенствования демократий».

В целом задача политологии заключается в выдвижении и обосновании таких объяснений мира политики, которые можно проверить. И в этом, прежде всего, состоит ответ на вопрос, является ли политология наукой. Политологические знания основаны на накопленном, реальном опыте. Если эти знания проверяются и позволяют прогнозировать политические процессы, политология обнаруживает свои качества как наука.

Специфика понимания предмета политологии во многом обуславливает особенности *методов* изучения мира политики. Как известно, методы науки — это способы получения или приращения новых знаний. В исследовании мира политики политология широко использует как традиционные, так и современные методы: историзма и диалектики, сравнительный, системный и структурно-функциональный методы, а также совокупность социологических методов (анкетирование, интервьюирование, изучение документов), математическое моделирование, методы теории игр и др. Особенности предмета политологии, сложность, многомерность и динамичность мира политики требуют от исследователя применения комплексной методологии, всего многообразия методов и подходов современных социально-политических наук. Так, применение *структурно-функционального* метода позволяет, например, исследовать структуры и функции политических систем и власти. Однако *сравнительный метод* при анализе одних и тех же элементов различных политических систем показывает, что существенные различия в функционировании сходных элементов разных политических организмов обусловлены культурными факторами, что приводит к необходимости подключения *цивилизационного подхода* к арсеналу методологических оснований исследования. Структурно-функциональный подход вне культурно-цивилизационной методологии приводит к упрощенным и ошибочным результатам и выводам. Поэтому при анализе политического процесса методологически более эффективно учитывать прежде всего специфику и природу самого политического процесса, который «представляет собой сочетание раз-

личных „логик“, одна из которых означает отнесение к интересам, другая — к ценностям, третья — к причинам (предшествующим состояниям), четвертая — к ожиданиям желаемого будущего и т.п.»¹. Сторонники *системного* подхода в политологии оперируют, как правило, моделями жестко упорядоченного мира и всеми теми элементами политики, которые порождают стабильность, организуемость, предсказуемость. Сторонники *функционализма* в противовес представителям *аксиологической* методологии также извлекают из мира политики только то, что работает на упорядоченность и эффективность, и отвлекаются от этических проблем власти, от вопросов, касающихся высших целей и смыслов в политическом мире.

Теснейшая связь политологических проблем с практикой требует использовать *социоинженерный подход* к анализу политических процессов. Этот подход получил научное обоснование в работах К. Поппера, А. Лейпхарта, П. Бергера, Т. Лукмана и других западных исследователей. Как отмечал К. Поппер, в отличие «от историцистов, полагающих, что возможность разумных политических действий зависит от степени понимания нами хода истории, сторонники социальной инженерии считают, что научная основа политики покоится на совершенно иных принципах — она состоит в сборе фактической информации, необходимой для построения или изменения общественных институтов в соответствии с нашими целями или желаниями»².

Воспринимая методологию политической инженерии, современные исследователи не отбрасывают *принципов исторического анализа*, как это делает К. Поппер, и считают необходимым при исследовании политики использовать как возможности социоинженерии, так и требования исторического подхода, категории культуры. Современные исследователи отмечают, что «ни один вид мышления не может сегодня реально претендовать на общезначимую истину»³. Следует подчеркнуть эти теоретические основания, учитывая, что традиционная методология социального исследования, стремящаяся к одномерным, линейным и безальтернативным результатам, в современном сверхдинамичном мире обнаруживает свою узость. Сама политическая реальность, развертывающаяся как стохастическая (вероятностная), неопределенная и нелинейная, поливариантная, все больше требует

¹ Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998. С. 323.

² Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 1. С. 54.

³ Розин В.М. Контекстное, полифоническое мышление — перспектива XXI века // Общественные науки и современность. 1996. № 5. С. 128.

синергетических подходов к ее анализу. В связи с этим при анализе политических процессов важно обратить внимание на синергетическую картину мира и соответствующий стиль научного мышления, согласно которым развитие мира рассматривается как спонтанное, нелинейное, многовероятностное, хотя и не лишенное определенности. Идеи синергетики (от гр. «совместно») играют в современной политологии важное методологическое значение.

Знания, получаемые исследователями и складывающиеся в систему наук об окружающем мире и самом человеке, выполняют различные социальные функции.

Рассмотрим важнейшие *функции* политологии.

1. *Познавательная функция* политической науки реализуется в исследовании мира реальной политики, его описании и выявлении особенностей, тенденций, закономерностей, действующих в сфере политики и власти.

2. *Методологическая функция* политологии проявляется:

- в использовании знаний, накопленных этой наукой для дальнейших исследований мира политики;
- применении политологических знаний в качестве теоретической основы конкретными политическими науками (например, электоральной политологией, сравнительной политологией).

3. *Прогностически-управленческая функция* политологии проявляется в возможности, опираясь на ее научный багаж, прогнозировать ход событий, понимать их и принимать эффективные управленческие решения.

4. *Оценочная функция* политологии проявляется в способности общественных субъектов, опираясь на науку, выносить суждения о значимости, приемлемости или неприемлемости тех или иных политических фактов. Оценочная функция политических знаний имеет давнюю историю. Известно, что уже древние мыслители (Платон, Аристотель, Полибий и др.), классифицируя государства, обязательно ставили и рассматривали вопрос о приемлемости той или иной формы государства для совместной жизни людей.

5. *Социализирующая функция* политической науки проявляется в том, что изучение политической науки способствует не только пониманию, но и включению гражданина в политические процессы, формированию современной политической культуры, выработке норм консенсусных отношений в условиях политического плюрализ-

ма, умению понимать и реализовывать свои политические интересы, гражданские права и обязанности.

Основные понятия темы: объект науки, предмет науки, категории наук, методы науки, функции науки, политика, политология, политическая наука, идеология, прикладная политология, теоретическая политология, нормативизм, позитивизм, бихевиоризм, социализация, методология, цивилизационный подход.

Контрольные вопросы

1. Когда политология стала формироваться как наука и когда стала выступать в качестве учебной дисциплины?
2. Почему политология не преподавалась в высших учебных заведениях в царской России и в советское время?
3. Как охарактеризовать нормативистский подход в качестве метода исследования политических процессов?
4. В чем заключаются особенности позитивизма как метода анализа политических процессов?
5. Что такое «предмет науки» и как понимают предмет политологии представители институционального, бихевиористского, социологического и культурологического подходов?
6. Что такое «методы науки» и какие из них наиболее широко распространены в политологии?
7. Что такое «теория рационального выбора»?
8. Что такое «функции науки» и какие из них присущи политической науке?

ГЛАВА 2

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

§ 1. Политическая мысль Древнего мира

Примерно с середины I тыс. до н.э. начинается активный процесс рационализации политической мысли. Наряду с господствующими мифологическими представлениями о власти формируются такие системы взглядов, в которых зарождаются научные методы и приемы объяснения политических процессов.

Важнейшими вопросами политической классики Древнего мира были вопросы: «Кто и как должен управлять государством?», «Каким должно быть его устройство?».

Многие выдающиеся умы человечества работали над «расшифровкой» заколдованного в мифах отношения между господством и подчинением, порядком и хаосом, человеком и обществом, обществом и природой. Это Конфуций и Шан Ян в Китае, Каутильо (автор трактата Артхашастра¹) в Древней Индии, Сократ, Платон, Аристотель, Полибий в Древней Греции, Цицерон в Риме. В данной главе мы представим вклад только некоторых из них в формирование и развитие политической мысли и политической науки.

Конфуций (551—479 гг. до н.э.) — китайский мыслитель, известный на родине как Кун Цзы. Родился в бедной, но богатой родословной семье. В молодые годы он занимает различные хозяйственные должности, однако скоро основывает частную школу, в которой и раз-

¹ Артхашастра, или «Наука о государственном устройстве» является настоящей энциклопедией и выдающимся памятником философской, политической, юридической и хозяйственной жизни Индии. Этот ценнейший трактат приписывается мудрому брахману Каутильо (известному также под именем Чанакья). Однако современные исследователи считают, что текст Артхашастры оформлялся на протяжении длительного времени между I в. до н.э. и I в. н.э.

рабатывает свое учение. «Беседы и высказывания» Лунь Юй (Конфуция) — главная книга конфуцианства, составленная его учениками, — важнейший источник, раскрывающий этико-политическое учение древнего конфуцианства. Современные исследователи обоснованно относят Конфуция к тем первым авторам, которые заметили и попытались теоретически осмыслить интегрирующую и регулирующую роль традиции не только в обществе, но и в отношениях общества и власти. Мудрый правитель, согласно Конфуцию, управляет с помощью «ли». Этот термин в небольших по объему конфуцианских беседах и высказываниях встречается более 70 раз и имеет многообразные толкования, но все они близки по смыслу. «Ли» — это и традиция, и обряд, и ритуал, и обычай, и история, и древность. «Из старого выводить новое, а не руководствоваться абстрактным должествованием, черпать идеалы в состоявшемся прошлом, а не проблематичном будущем, выбирать спокойствие консерватизма, а не раздоры прогрессизма — так можно было бы сформулировать этический пафос патриархальной аксиологии Конфуция»¹. Благородный муж или правитель, согласно Конфуцию, сам соответствует сложившимся в обществе этическим канонам и управляет, опираясь на них. Рассуждая о власти, Конфуций утверждает следование традиции как наиболее приемлемый, с его точки зрения, принцип функционирования власти. Доказывая, что «путь древних правителей был прекрасен потому, что свои большие и малые дела они совершали в соответствии с ритуалом», Конфуций отвергает другой принцип правления: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться... Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд, и он исправится»². В данном случае Конфуций дискутирует с *древнекитайскими легистами (фацзя)*, идеал правления которых был связан с установлением строгих законов, системы поощрений и наказаний³.

Появление разных образов власти так или иначе приводило в движение механизм взаимодействия. Власть могла самостоятельно или

¹ Гусейнов А.А. Великие моралисты. М., 1995. С. 40.

² Древнекитайская философия. Собр. текстов : в 2 т. М., 1972. Т. 1. С. 142—143.

³ См., например: Книга правителя области Шан. М., 1993. Шан Ян (390—338) — крупный государственный деятель, правитель области Шан и реформатор древнего Китая Гунсунь Ян, известный в истории под именем Шан Яна. Традиция приписывает ему авторство широко известного трактата под названием «Книги правителя области Шан». Трактат отражает основные положения древнекитайской школы *фацзя* — «законников» (термин «фа» в древнекитайских трактатах выступал в значении «модель», «образец», «закон»).

была вынуждена в той или иной мере склоняться к определенному представлению о себе. «Правителю, принявшему концепцию Конфуция, вольно или невольно приходилось взваливать на себя и бремя обязанностей благородного мужа». Но и разработчики того или иного идеала власти могли способствовать практической реализации своей концепции власти. Конфуций, как известно, в деле претворения своих идей возлагал большие надежды на сановников, изучавших его теорию. Он отводил им роль наставников, следивших за соблюдением правителем принципов «ли».

Современные исследователи китайской истории и культуры делают следующий вывод: идеологи двух школ (конфуцианской и легистской) «оказали решающее влияние на формирование теории государства и права, теории, на основании которой строилась вся практика государственного управления страной вплоть до XX в.»¹.

Следует отметить, что процесс рационализации различных представлений об устройстве власти, формирования их как культурных смыслов оказался важным и необходимым началом социальной регуляции власти. На наш взгляд, современный французский социолог политики П. Бурдьё прав, подчеркивая, что роль исследователя в сфере политики заключается в том, чтобы «не оставлять область производства политического продукта на одних только политиков, чтобы предотвратить доминирование политиков и их точек зрения»². Следует отметить, что в историческом плане исследователи политики как раз и закладывали основы альтернативного осмысления власти, лишали саму власть (ее обладателей) монополии на производство и распространение политических представлений и мнений и тем самым делали необходимый шаг формирования системы социокультурной регуляции власти.

Наивысшего развития в Древнем мире политическая мысль достигла в Греции. **Платон** (427—347 гг. до н.э.) — один из выдающихся греческих умов. Родился будущий философ и политический мыслитель в очень знатной семье. Отец Платона происходил из царского рода Кодридов, мать — из дома афинского реформатора Солона. С малых лет Платона окружали талантливые, образованные люди, умные и острые собеседники, обсуждавшие государственные дела, живо интересовавшиеся философскими вопросами. Огромную роль в жизни Платона сыграла встреча с афинским мудрецом и философом, челове-

¹ *Переломов Л.С.* Вступительная статья // Книга правителя области Шан. М., 1993. С. 59.

² *Бурдьё П.* Социология политики. М., 1993. С. 23.

ком простого происхождения — **Сократом**. После смерти Сократа (399 г. до н.э.) Платон на длительный период покидает родину, посещает Египет, Сицилию, Южную Италию. Судьба его родины (кризис и разложение афинского общества), его знакомство с рядом стран, богатая событиями жизнь — все это нашло глубочайшее осмысление и отражение в замечательных политических диалогах Платона: «Государство», «Политик», «Законы» и др. В этих работах Платон уделяет большое внимание толкованию понятий «политика» и «власть», раскрывая их как искусство соединения (плетения) всего многообразия интересов в полисе на *общее благо*. «Всякая власть имеет в виду благо тех, кто ей подвластен, подлинный правитель имеет в виду не то, что пригодно ему, а то, что пригодно подвластному». Однако не найдя достаточно надежных политических механизмов выявления и утверждения общего блага, в своих проектах идеального государства он склоняется к устранению частной собственности. Частная собственность, как показывает Платон, порождает стяжательство, портит душу человека, провоцирует конфликты в обществе, ведет к войнам между государствами. Именно поэтому в платоновских проектах идеального государства формулируется и обсуждается идея общей собственности.

От Платона берет начало традиция обстоятельной *классификации* государств и углубленного анализа различных государственных устройств. Не находя в греческом мире совершенного устройства (там, где правят на общее благо), автор выделяет четыре типа *несовершенных государств*: тимократия, олигархия, демократия, тирания. Политическая история, согласно платоновскому анализу, неизбежно ведет к наступлению тирании, поэтому автор ставит вопрос о недопущении самого худшего из несовершенных устройств.

Поиск ответа на этот вопрос приводит к трансформации взглядов раннего Платона. Автор отходит от идеи «правления мудрых» и утверждает идею «правления законов». В XX веке эта концепция мыслителя получила разноречивую трактовку. Некоторые исследователи подчеркивают, что Платон высказывает здесь идею правового государства (Е.И. Темнов)¹, другие, указывая на мельчайшую регламентацию всей жизни платоновского полиса посредством власти и закона, отмечают, что платонизм есть философия монахов, полиции и рабов-послушников (А.Ф. Лосев), что программа греческого мыслителя не выходит за рамки тоталитаризма (К. Поппер)².

¹ Платон. Государство. Законы. Политик / предисл. Е.И. Темнова. М., 1998. С. 39, 40.

² Лосев А. Ф. Очерки античного символизма. М., 1993. С. 823, 828; Поппер К. Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 1. С. 124.

Аристотель (384—322 гг. до н.э.) — греческий философ, ученый-энциклопедист и политический мыслитель, талантливейший ученик Платона. Родился Аристотель в городе Стагире (Фракия) в семье врача при дворе македонских царей. В 367 году до н.э. он прибывает в Афины и вступает в платоновскую Академию. В 30-е годы, после смерти Платона, покидает Афины и по приглашению македонского двора становится воспитателем Александра — сына царя Филиппа. Возвратившись в Афины, открывает вблизи храма Аполлона Ликейского собственную школу (Ликей). Научные работы Аристотеля поражают многообразием проблем, которые он исследовал, глубиной их анализа, широтой осмысления этических, политических и правовых вопросов античной эпохи. Аристотель — автор таких важных для истории политической науки работ, как «Политика» и «Афинская полития».

Пожалуй, впервые греческий мыслитель называет *политику наукой*, а политическое общение рассматривает как важнейшую форму человеческого общения, которое доминирует над всеми остальными формами общения. Это общение и называется государственным, или политическим.

Государство (*polis*), согласно Аристотелю, создается не ради того, чтобы жить, но для того, чтобы жить счастливо.

На основе *двух критериев* — качественного (правление на общее благо или в интересах самих властвующих) и количественного (правление одного, нескольких или большинства) — Аристотель, продолжая традицию, заложенную Платоном, осуществляет детальную классификацию государственного устройства. Он выделяет правильные формы государства — монархия, аристократия, полития и неправильные — тирания, олигархия, демократия.

Рассматривая вопрос о том, какой вид государственного устройства *наилучший*, Аристотель показывает, что «государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй» (полития). Выдвинутая Аристотелем идея среднего слоя получила второе дыхание в XX в. Создание условий для обеспечения достойной жизни широких слоев населения и тем самым утверждение среднего слоя как преобладающего элемента в структуре общества — эта задача была взята в качестве важной составляющей реальной политики тех государств, в которых сложилась и функционирует современная демократия.

Критикуя уравнивательные идеи Платона, Аристотель подчеркивает, что государство по своей природе не может быть до такой степени единым, как того требуют некоторые, и то, что формулируется как высшее благо для государства, ведет его к уничтожению. Для Аристо-

теля было ясно, «что государство при постоянно усиливающемся единстве перестает быть государством». Мыслитель впервые обстоятельно раскрывает содержание понятия «гражданин». Он рассматривает человека как существо политическое, а понятие «гражданин» (*polites*) определяется им через участие в суде и власти. Многие идеи Аристотеля и сегодня достаточно актуальны.

Известный древнегреческий историк **Полибий** (ок. 200—120 гг. до н.э.), сын одного из влиятельных политических деятелей Ахейского союза, был и политиком (играл большую роль в организации провинциального управления у ахейцев), и командующим их конницей, но широкую известность ему принесла «Всеобщая история» в 40 книгах. Полностью из этих книг сохранились только первые пять, остальные утеряны или сохранились частично. Отрывки дошедшей до нас шестой книги представляют для политической науки огромный интерес. В ней автор объясняет успехи Рима особенностями римского республиканского строя. Рассматривая проблему совершенного государственного устройства, преимущества и недостатки известных простых форм (монархия, аристократия, демократия), историк доказывает, что «совершеннейшей государственной формой надлежит признать такую, в которой соединяются особенности всех форм». В государстве римлян, как указывает Полибий, «были все три власти, ...причем все было распределено между отдельными властями и при помощи их устроено столь равномерно и правильно, ...что никто не мог бы решить, аристократическое ли было все управление в совокупности, или демократическое, или монархическое»¹. Именно смешанное устройство является совершенным, ибо придает государству необыкновенную *устойчивость*.

В дальнейшем идеи Полибия о совершенстве *смешанной формы* правления разрабатывал древнеримский мыслитель **Цицерон**². Развивая аргументацию Полибия в пользу смешанной формы правления, Цицерон отмечает не только устойчивость этой формы государства, но и наибольшую способность реализовать *идею справедливости*.

В Новое время идеи Полибия и Цицерона о распределении трех властей получили развитие в теории разделения властей Дж. Локка, Ш. Монтескье и других мыслителей.

¹ *Полибий*. Всеобщая история в сорока книгах. СПб., 1995. Кн. II. С. 14.

² Марк Туллий Цицерон (106—43 гг. до н.э.) — один из ярких представителей античной эпохи, знаменитый древнеримский оратор, адвокат, политический деятель и мыслитель. Широко образованный, обладающий острым умом и талантом писателя, он оставил ряд выдающихся работ, которые вошли в сокровищницу мировой культуры, среди них диалоги «О государстве», «О законах» и др.

§ 2. Политические идеи Средневековья и Возрождения

В эпоху Средневековья в трактатах таких религиозных мыслителей, как **Августин** (354—430) и **Фома Аквинат** (1225—1274), предпринимались теоретические усилия для обоснования регулирующей роли церкви по отношению к государственной власти. Августин, живший на стыке двух миров, Древнего и Средневекового, разрабатывал свою социально-религиозную и политическую концепцию в условиях, с одной стороны, возрастающего авторитета христианства¹, а с другой — ослабления и распада государственной власти, приведшего к взятию и разгрому Рима готами. В ситуации разрыва политических связей, ранее скреплявших Римскую империю, и нарастания хаоса Августин ставит вопрос о соотношении двух властей (светской и церковной) и пытается доказать главенствующую роль божественной (церковной) власти, поставить государство под контроль христианской церкви.

Практическая реализация этой идеи наблюдалась в попытках утверждения в Европе папоцезаризма². В ранний период Средневековья папа Геласий I (492—496), опираясь на идеи Августина, четко разграничивал сферы церковной и светской власти, сформулировал принцип дуализма светской и церковной власти, показал связь этих двух начал. В религиозных вопросах император подчиняется верховному иерарху, а в мирских делах клир подчиняется императору. Эта «точка зрения о разделении властей и о взаимоотношениях между ними была общепринятой вплоть до XI в.»³. Однако с XI в. усилиями папы Григория VII принцип верховной власти пап начинает распространяться и на политическую жизнь. Принятый при Григории VII документ под названием «Диктат папы» (1075) содержит следующий пункт: «Папа вправе низлагать императоров». Согласно этому положению, папа должен особенно внимательно следить за правителями и князьями. Если король следует не за Богом и церковью, а руководствуется своей волей, то он теряет право на власть. Папа обладает полным правом наказывать и миловать, низлагать светских правителей или вновь давать им власть. Но требования вассальной верности не

¹ Например, в 313 г. император Константин принимает закон, согласно которому христианство становится государственной религией.

² Папоцезаризм — термин, обозначающий стремление церкви к присвоению функций светской власти.

³ *Гергей Е.* История папства. М., 1996, С. 49, 100.

удалось распространить на все европейские княжества. Вместе с тем важно подчеркнуть, что в борьбе с таким видением властного устройства начинают формироваться различные образы земной власти. Например, во Франции в этот период феодалы стали поддерживать идею независимой от папы, но зависимой от феодалов королевской власти.

Следует отметить, что именно в этот средневековый период обозначился переход от древней политической культуры, ядром которой выступали политические ценности в рамках неструктурированного общества-государства, к основаниям новой европейской культуры, к началам дифференциации государства и гражданского общества. Действительно, в Древнем мире политика характеризовалась высшим искусством (Аристотель), общество не мыслилось иначе как политически объединенным народом, государство представлялось в качестве высшей ценности для гражданина. «Из всех общественных связей для каждого из нас наиболее важны, наиболее дороги наши связи с государством»¹ — вот наставление мыслителя, гражданина и государственного деятеля Цицерона римской молодежи. Все модели властного устройства рассматривались в рамках нерасчлененного общества-государства. Древний мир не знал отделенного от общества государства и отделенной от государства религиозной сферы.

В противоположность этому средневековая культура раскалывается, появляются ценности, альтернативные государству. В раннехристианской мысли отсутствует «обожествление» государственной власти, что было особенно характерно для древневосточной культуры и императорского периода Рима.

В Средневековье наряду с государством и вне его появляется *религиозный институт* — *церковь*, развивающая и отстаивающая иные взгляды не только на мироустройство, но и на место и роль государства в этом мире. Более того, как в теоретической мысли (Августин, Аквинат), так и во всей средневековой культуре четко просматривается тенденция возвышения религиозно-духовных образцов над политическими, выполнения первыми в лице церкви контрольно-регулирующей функции по отношению к государству. *Возникает идея и развивается институт внешнего по отношению к государству социокультурного регулятора власти.*

Но чтобы появился такой альтернативный государству институт, как церковь, история должна была принести ему в жертву многообразие древнегреческой и римской классики, плюрализм богов

¹ Цицерон. О государстве. О законах. О старости. О дружбе. Об обязанностях. Речи. Письма // предисл. Е.И. Темнова. М., 1999. С. 316.

и философий. В средневековую эпоху история сконцентрировала дух и верования в одной церкви. Стала зарождаться сила, способная конкурировать с государством, способная вести с ним диалог о власти.

Именно в связи с этим можно говорить о началах формирования идеи и практики гражданского общества в европейской культуре, иных идеалов, более значимых, чем политические. Именно здесь начинает созревать понимание земной власти — как неизбежного зла (зло вытекает из природы человека как свободного творения), так и необходимости ограничения власти государства (царства дьявола) во имя защиты духа человеческого. Характерно, что именно в этот период появляется тема сопротивления земной власти, выдвигается идея различения таких аспектов власти, как ее сущность, происхождение и реализация. В европейской политической мысли значительное внимание этим проблемам уделял Фома Аквинат, в русской политической мысли — Иосиф Волоцкий. Таким образом, в литературе Средневековья *в религиозно-философской форме получает теоретическое обоснование идея и практика необходимости регулятивного воздействия на политическую власть.*

В Византии разрабатывался иной механизм взаимодействия церкви и государства: на основе принципа симфонии, т.е. взаимного их согласия при сохранении независимости. Государство признавало для себя внутренним руководством церковный закон, а церковь считала себя обязанной повиноваться государству¹.

Однако при всех различиях альтернативных концепций государства, возникших в христианской литературе, важно подчеркнуть, что *церковь в этих концепциях выступила институтом социальной регуляции власти.* Альтернативные модели власти (верховенство церковной власти, симфония двух властей и др.) в лице церкви являли собой механизм воздействия на власть в духе того или иного идеала. Таким образом, в историческом плане церковь впервые выступила институтом регуляции власти, находящимся вне власти. И шаг, который затем сделал Макиавелли², был уже подготовлен ранее религиозными мыслителями, которые выделяли мир (мирские дела) и два учреждения

¹ Булгаков С. Православие и государство // Православие: очерки учения православной церкви. М., 1991. С. 333.

² Общим местом стало в научной литературе утверждение о том, что Макиавелли отделил власть от религии, утвердил государство как автономную систему ценностей. См.: Политическая энциклопедия : в 2 т. М., 1999. Т. 1. С. 648. Если и представлять эту точку зрения справедливой, то только с учетом того, что религиозные мыслители сделали ранее в деле дифференциации власти церкви и власти князя.

в нем: *церковную и королевскую власть*. Так *государство и общество* начинают рассматриваться как отдельные институты.

Никколо Макиавелли (1469—1527) — итальянский политический мыслитель эпохи Возрождения. Работы: «Государь», «Размышления о первой декаде Тита Ливия» и др.

Во взглядах на политику и власть он стал активно проводить анти-теократические идеи. Политика и власть зависят не от божественного предопределения, как это утверждали средневековые мыслители, а от земных условий, среди которых Макиавелли выделял так называемые «фортуна» и «доблесть». В контексте размышлений автора под фортуной имеется в виду совокупность объективных условий, в которых правит государь, под доблестью — личные способности и таланты (субъективный фактор) государя в решении политических задач.

Макиавелли отделяет сферу политики и власти от морали и религии, провозглашая первые автономной системой ценностей. Тем самым он открыл путь рассмотрения политики и власти как самостоятельной области человеческой деятельности и отдельного объекта научного анализа. И этот путь исследования политики оказался плодотворным. Однако при абсолютизации такого метода рассмотрения политики утрачивается полнота и системность общественных связей, разрывается целостность социокультурной ткани, обедняется и искажается понимание сути политики.

Макиавелли вводит в научный оборот понятие «государство» (от лат. *status* — «состояние») для обозначения политически организованного общества, главным вопросом которого является вопрос о приобретении и удержании политической власти. До Макиавелли для обозначения государства, как указывает известный современный исследователь творческого наследия итальянского мыслителя Е.И. Темнов, в литературе широко использовались понятия: царство, империя, республика, монархия, тирания, полис, цивитас, принципат, доминат, деспотия, султанат и др.¹ Однако после работ Макиавелли во многих европейских языках утвердилось латинское «*stato*» (*staat* — в немецком, *state* — в английском, *etat* — во французском, *estado* — в испанском, *stato* — в итальянском).

Важной причиной политической динамики Макиавелли считал изменение соотношения сил между народом и знатью. Он обосновывал что для стабильных условий предпочтительно республиканское правление, а для осуществления важных преобразований или преодоления хаоса необходима монархия.

¹ *Макиавелли*. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве / предисл. Е.И. Темнова. М., 1996. С. 13.

§ 3. Политические идеи Нового времени

В Новое время усилиями выдающихся европейских мыслителей разрабатывались такие политологические идеи и доктрины, как «договорная теория происхождения государства», концепция «естественных и неотъемлемых прав человека», теории «народного суверенитета», «разделения властей», «гражданского общества» «правового государства», концепция «социально-классовой природы государства» и др. В этот период были сформулированы основы таких политических идеологий, как этатизм, либерализм, демократия, консерватизм, социализм.

Томас Гоббс (1588—1679) — английский философ и политический мыслитель. В своих работах «О гражданине», «Левиафан...» и др. разрабатывал идеи естественного (догосударственного) и государственного, или гражданского, состояния общества. Догосударственный этап характеризуется «войной всех против всех», что противоречит естественному стремлению людей к самосохранению и вынуждает их искать мира и согласия. Такая форма согласия найдена в создании государства, через которое происходит подчинение частных волей единой воле ради обеспечения мира и безопасности. В разработке своей концепции государства Гоббс выступает теоретиком абсолютной, никому не подконтрольной власти. Однако необходимо иметь в виду, что *этатистская*¹ концепция Гоббса явилась теоретической реакцией на революционные события в Англии 1641—1649 гг. Этот период четко показал, что в обществах в период хаоса снижается или утрачивается регулирующая роль традиций, указов и законов. Именно в этой связи единственную надежду на восстановление порядка и недопущение впредь гражданской войны и революции Гоббс возлагает на сильное государство.

Джон Локк (1632—1704) — английский философ и политический мыслитель, *родоначальник классического либерализма* (от лат. *liberalis* — «свободный»). Его основная работа в области политики — «Два трактата о правлении».

Локк разрабатывал идеи естественного права и договорного происхождения государства, разделения властей и народного суверенитета, неотъемлемых прав человека. Государство, по Локку, создается для того, чтобы совместными усилиями люди более надежно защищали *право на жизнь, свободу и собственность*. Следует заметить, что впервые в политической мысли была четко сформулирована идея *неотъем-*

¹ Этатизм — идеология и политика абсолютизации роли государства в жизни общества.

лемых прав человека, идея, которая с конца XVIII в. стала закрепляться в политико-правовых документах США и стран Европы, а с XX в. в международных документах¹. Только к концу XX в. эта идея добралась до ее отражения в правовых документах нашей страны. В Конституции Российской Федерации (от 12 декабря 1993 г.), в ст. 17 отмечается, что «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина... Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

Локк выдвигает и отстаивает *идею верховенства закона в государстве*. В государстве никто не может быть изъят из подчинения закону. Власть должна, как отмечает английский писатель, управлять согласно установленным постоянным законам, провозглашенным народом и известным ему, а не путем импровизированных указов. Либеральные идеи Локка получили дальнейшее развитие в концепциях мыслителей XVIII—XX вв.

Шарль Луи Монтескье (1689—1755) — французский политический мыслитель. Работы: «Размышления о причинах величия и падения римлян», «О духе законов» и др.

При рассмотрении политики и власти широко внедрил многофакторный подход. Показывая обусловленность политико-властных явлений множеством природных, социально-экономических, культурных процессов, он говорил о необходимости их всестороннего анализа для уяснения сути политических процессов. Особую роль Монтескье придавал географическим факторам (размеру территории государства, климату, расположению страны и т.д.), поэтому его относят к основателям «географического детерминизма».

Наряду с Локком французский мыслитель широко известен в политической науке как классик *теории разделения властей*. Необходимость разделения власти автор связывал с условиями обеспечения политической свободы в обществе. Политическая свобода имеет место только там, где не злоупотребляют властью. Но по опыту веков известно, подчеркивает Монтескье, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга». Таким образом, одним из важнейших условий политической свободы явля-

¹ Декларация независимости (США, 4 июля 1776 г.), Декларация прав человека и гражданина (Франция, 1789 г.), Всеобщая Декларация прав человека, утвержденная и провозглашенная Генеральной Ассамблеей ООН (10 декабря 1948 г.) // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 5. С. 41, 69, 417.

ется, согласно Монтескье, разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Для политической свободы, как показывает Монтескье, необходимо также и особое состояние общества, т.е. наличие в нем таких социальных сил и институтов, которые были бы *заинтересованы* в свободе и *могли* защитить ее от посягательств власти. «Уничтожьте в монархии прерогативы сенъоров, духовенства, дворянства и городов, и вы скоро получите в результате государство ... деспотическое»¹.

Жан Жак Руссо (1712—1778) — французский философ и политический мыслитель, родился в Швейцарии и называл себя гражданином Женевы. С 1742 года он связывает свою жизнь с Парижем, здесь появляются и приобретают широкую известность его работы. Для политической науки важными являются: «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми», «О политической экономии», «Об общественном договоре, или принципы политического права». Руссо жил в период бурного развития науки и промышленности в Европе. Однако подавляющая часть населения новой Европы не имела доступа к благам цивилизации, не имела возможности противостоять давлению власти, а тем более контролировать или ограничивать власть. Власть все более явно выступала тормозом социального прогресса, источником нарастающих проблем и конфликтов. Анализируя эту ситуацию, Руссо выдвигает *идею общей воли* как основы государственного управления. Народ в лице воли большинства властвует, чиновник, опираясь на законы, принятые волей большинства, управляет — вот формула функционирования государства по Руссо. И в этом проявляется *демократизм* политической теории Руссо. Он доказывает неэффективность представительных форм организации власти и доводит до логического завершения английскую идею суверенитета народа: если Локк обращается к воле народа в крайних случаях (конфликт между властями), то у Руссо верховенство воли народа — константа политического процесса, основополагающее регулятивное начало государства. Как в теориях Средневековья государство управляло от имени Бога, так у Руссо оно управляет от имени общей воли. «Родился новый Бог» — так оценил идею Руссо французский писатель XX в. Альбер Камю². Видимо, Камю хотел подчеркнуть, что идея народного суверенитета столь же иррациональна, как и вера в Бога.

¹ Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 176.

² Камю А. Бунтующий человек. М., 1990. С. 207.

Но руссоистская воля большинства исключала все другие интересы — групповые, отдельного человека — из сферы влияния на государство, и этот аспект концепции, на первый взгляд столь привлекательной (когда воля большинства является основой политики), вскоре был подвергнут резкой критике¹.

Мы подчеркнем, что в концепции Руссо *сфера политики ограничивается до минимума*, поскольку исчезает проблема согласования интересов. Принцип властвования большинства выступает как безраздельно господствующее начало в отношениях «общество — власть» и как принцип управления в отношениях «власть — общество». Если в теории Гоббса абсолютизм власти исходит из воли монарха (суверена), то у Руссо — из воли большинства.

Концепция Руссо не вполне вписывалась в формирующуюся в Европе систему социально-экономического и политического развития. Однако с именем Руссо связана разработка идеи народного суверенитета, признания народа в качестве источника всякой политической власти юридическими документами многих государств, представление о недостатках представительной власти народа, толкование народа как естественного «контрагента» государства.

Следует учитывать, что Европа XV — начала XVIII в. была в значительной степени пропитана духом Средневековья. В это время сакральный образ государства еще витал над Европой. Теоретическая мысль только начинала выстраивать модели пределов государственному вмешательству в мирские дела, в частную жизнь. Руссо окончательно снимает с государства божественные покровы², превращает его в обычное дело человеческих рук и разума. Отныне государству можно указывать не только пределы вмешательства в жизнь человека и общества, его можно переделывать. Но отсюда оставался один шаг до идеи о том, что есть искусные мастера по переделке государства. Это не только реформаторы, это революционеры и заговорщики, «передовые» партии, «прогрессивные» классы и т.п. Им необходимо только захватить власть, чтобы переделать государство на свой лад. *Отныне сама власть (государство) превратилась в политическую проблему*. В Ев-

¹ Известный французский теоретик либерализма Б. Констан в начале XIX в. писал о Руссо: «Переноса в наши времена понятия общественной власти и коллективного суверенитета, принадлежащие другим эпохам, этот великий гений, вдохновленный любовью к свободе, создал, тем не менее, пагубные предпосылки для нескольких видов тирании». См.: Б. Констан. О свободе у древних в ее сравнении со свободой у современных людей // Полис. 1993. № 2.

² Начало этому процессу было положено разработкой теорий договорного происхождения государства (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.).

ропе стали активно разрабатываться символические образы власти (идеологии), которые структурировали и интегрировали различные слои народа вокруг того или иного образа устройства и переустройства общества и государства. Тем самым начинают формироваться социальные силы как факторы ограничения и регулирования власти.

Эдмунд Берк (1729—1797) — политический деятель и мыслитель, теоретик консерватизма. Наиболее известная работа — «Размышления о революции во Франции» (1790). В ней Берк подвергает критическому анализу теоретические основы французской революции (идеи Руссо), показывая, что теория не может быть надежной основой стабильной политики, а тем более — надежным ориентиром политики воли большинства. «Средства, проверенные практикой, — отмечает английский писатель, — больше пригодны для политических целей, чем придуманные оригинальные проекты»¹.

Укорененность политики в истории — вот главная мысль Берка, которую он и пытается доказывать на протяжении всей своей книги. Согласно Берку, порядок в государстве — это итог истории и обычаев. «Истинная политическая мудрость состоит в том, чтобы исправлять, а не уничтожать прежние институты». Эти положения английского мыслителя в дальнейшем были развиты французом Ж. де Местром, который подчеркивал, что государство есть живой организм, оно живет силами, корни которых уходят в далекое прошлое и которые оно само хорошо не знает. Таким образом, в Новое время в политической теории складывается целое направление — *консерватизм*, в котором четко проводится идея о том, что политика должна опираться на традицию, а сама традиция выполняет регулятивно-направляющую роль по отношению к власти. «Любая власть, обесценившая нравы и обычаи, будет искать средства, чтобы удержаться... Когда из жизни уйдут старые обычаи и правила, потери будут невозместимы. С этого момента у нас нет более компаса, и мы не знаем, в какой порт мы плывем»².

Традиция в размышлениях Берка, — продукт истории, результат исторического опыта. История отбирает все ценное и лучшее, превращая его в основу дальнейшего развития, оплот мудрого правления.

В XIX—XX веках на основе исследования цивилизационных детерминант политического процесса в общественной мысли сложилось *культурологическое направление* в анализе политики и власти, в рамках которого находит дальнейшее обоснование тезис о существенной об-

¹ Берк Э. Размышления о революции во Франции. М., 1993. С. 121.

² Там же. С. 81.

условленности политико-властного процесса укоренившимися традициями, культурой и менталитетом данного общества.

Проблемы государства глубоко разрабатывали представители немецкой философии. **Иммануил Кант** (1724—1804) обратил внимание на тесную связь и существенное различие государства (политики), права и морали. Содержание связи он пытался раскрыть посредством понятия «*категорический императив*». Категорический императив представляет всеобщее, обязательное правило, которым должны руководствоваться все люди как разумные существа. Согласно Канту, он выражает общую норму, суть которой заключена в следующей формуле: «...поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой, ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом». Эта максима выражает общечеловеческий принцип: «Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними». Тем самым Кант доказывал, что истинная политика возможна только в тесном соединении с моралью. Политика сама по себе трудное искусство, но «истинная политика... не может сделать шага, заранее не отдав должное морали...»

В теории Канта важное место принадлежит пониманию государства как *правового института*. Кант указывает, что «государство — это объединение множества людей, подчиненных правовым законам»¹. Нормы права регулируют внешние отношения между людьми, мораль касается внутренней мотивации. Право требует не делать зла, в этом суть требования — подчиняться закону.

Политическая концепция **Георга Вильгельма Фридриха Гегеля** (1770—1831) обращает внимание на связь государства, права и свободы воли человека.

Гегель четко различает гражданское общество и политическое государство. Характеризуя гражданское общество, немецкий мыслитель показывает, что оно представляет сферу проявления свободы человека. «Когда гражданское общество не встречает препятствий в своей деятельности, его народонаселение и промышленность растут»². Основой свободы личности выступает право частной собственности. Но в гражданском обществе еще не достигается подлинная свобода, здесь каждый сам для себя — цель, и свобода может восприниматься как условие для произвола («Наиболее обычное

¹ Кант И. Метафизика нравов // Немецкая классическая философия. Москва — Харьков, 2000. С. 119.

² Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. С. 271.

представление о свободе есть представление о *произволе*)¹. Согласно Гегелю, только государство представляет шестиве разума, подлинной свободы и права. Но при этом право есть только там, «где есть свобода воли человека».

Карл Маркс (1818—1883) — известнейший немецкий философ, экономист. Также внес значительный вклад в развитие социологии и политической науки. Работы: «Манифест коммунистической партии» (совместно с Ф. Энгельсом), «Немецкая идеология», «Капитал» и многие другие. В марксизме получили наиболее глубокое (философское, экономическое и политическое) развитие и обоснование идеи многих предшествующих теоретиков *социализма* (Т. Мор, Т. Кампанелла, Ш. Фурье, Р. Оуэн, А. Сен-Симон), которые пытались разрабатывать модель справедливого общественного устройства.

В основу своих теоретических построений Маркс закладывает идею социально-экономической, классовой обусловленности политических явлений, классового происхождения и классовой природы государства. Совокупность производственных отношений, по Марксу, составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. «Политическая власть является лишь порождением экономической власти», а государство является институтом «экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом и приобретает, таким образом, новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса».

Используя материалистические идеи, Маркс разрабатывает теорию классовой борьбы как главной движущей силы исторического процесса.

Характеризуя демократию, Маркс отмечал, что «не человек существует для закона, а закон существует для человека. Таков отличительный признак демократии».

Основные понятия темы: демократия (по Платону и Аристотелю), монархия, олигархия, аристократия, теократия, макиавеллизм, либерализм, этатизм, консерватизм, анархизм, социализм, государственный суверенитет, народный суверенитет, естественные права человека, неотъемлемые права человека.

¹ Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. С. 79.

Контрольные вопросы

1. На что, по мнению Конфуция, должен опираться правитель, управляя государством?
2. Как Платон классифицировал государства?
3. Как выглядит типология государств по Аристотелю?
4. Что такое «полития» как форма государства у Аристотеля?
5. Что такое совершенное государство согласно теориям Полибии и Цицерона?
6. Как рассматривалось соотношение двух властей (светской и духовной) в средневековой литературе (Августин, Аквинат)?
7. Что означает термин «макиавеллизм»?
8. В чем суть этатистской теории Т. Гоббса?
9. Что такое либерализм? Почему Дж. Локка относят к основателям либерализма?
10. В чем заключается теория разделения властей Ш. Монтескье?
11. Почему некоторые критики называют политическую теорию Руссо «тиранией большинства»?
12. В чем суть консерватизма как политической идеологии?
13. Какова функция категорического императива в политической теории И. Канта?
14. Что, по мнению Гегеля, выступает основой свободы личности и почему в гражданском обществе еще не достигнута подлинная свобода?
15. Чем обусловлены политические явления согласно теории К. Маркса? Что такое «базис» и «надстройка» в марксистской теории? Что такое «господствующий класс» согласно теории К. Маркса?

ГЛАВА 3

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ: ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПЦИИ

§ 1. Политическая наука в Европе конца XIX — XX в.

Исследования политики в европейской науке XIX в. сводились в основном к изучению государства философами и правоведами (И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс и др.). В конце XIX — XX в. проблематика политической науки значительно расширилась. Европейские исследователи стали обращать внимание на изучение таких проблем, как сущность, место и роль политики и власти в обществе; происхождение, функции, типы и динамика политических элит; особенности, условия и причины утверждения различных политических режимов; сущность и специфика функционирования различных политических институтов (партии, парламенты, оппозиция и др.).

Крупнейшей фигурой в политической науке этого периода является немецкий исследователь **Макс Вебер** (1864—1920). Его наиболее важные работы в области политологии: «Политика как призвание и профессия», «Протестантская этика и дух капитализма», «Объективность социально-научного и социально-политического познания» и др.

Вебер сформулировал одно из распространенных в современной науке *определений политики*, рассматривая ее как «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, между группами людей, которые оно в себе включает»¹. При этом под государством Вебер понимает такой политический институт, который претендует (с успехом) на монополию легитимного физического насилия. *Государство* — это такое отношение господства людей над людьми, которое опирается на легитимное

¹ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 647.

насилие (т.е. считающееся легитимным) как средство. Автор поясняет, что право на физическое насилие приписывается всем другим союзам или отдельным лицам настолько, насколько государство со своей стороны допускает это насилие: единственным источником «права» на насилие считается государство.

Легитимное насилие (или господство) — это такой социальный порядок, в котором отношения господства — подчинения основаны на *доверии к властям*. Вебер выделяет три основания и тем самым *три типа легитимного порядка*: традиция (традиционное господство), харизма (харизматическое господство), рациональность (рационально-правовое господство).

Большое внимание Вебер уделял исследованию политической бюрократии и ее роли в обществе. Отмечая объективный процесс расширения слоя бюрократии в современных политических системах, автор вместе с тем указывает на *тенденцию бюрократизации общественной жизни (закон малых чисел), что приводит к угрозе демократии со стороны бюрократии*. Теоретическим ответом на эту угрозу явилась разработка Вебером теории *плебисцитарной демократии*. Суть этой теории сводится к тому, что народ выбирает лидера страны, который, не являясь связанным обязательствами с бюрократией, будет в состоянии эффективно ее контролировать. Однако социально-экономические, информационные и политические процессы в XX — начале XXI в. показали слабость веберовской модели контроля чиновников.

Роберт Михельс (1876—1936) — немецкий политолог и социолог. Исследовал политические процессы, находясь под влиянием работ М. Вебера и итальянских *теоретиков элит* Г. Моска и В. Парето.

В области общественно-политических процессов Михельса интересовали проблемы социализма, фашизма, национализма. Однако его значительный вклад в политическую науку связан с исследованием политических партий. Его работа по теме «Социология политической партии в условиях демократии» появилась в Германии в 1911 г. На русском языке отдельные главы с комментариями впервые были опубликованы в журнале «Диалог» только в 1990—1991 гг., № 3—18.

Согласно Михельсу, политические партии — *необходимое средство* защиты социальными движениями своих главных интересов.

Однако, как показывает Михельс, политические партии, как и любые крупные организации, вынуждены верить своим лидерам монопольную власть. Возвышение партийной олигархии над политическими партиями и социальными движениями есть следствие целого ряда факторов: некомпетентности масс, необходимости знаний и навыков политической работы, потребности в эффективном руководстве

в условиях межпартийной борьбы. Партийная олигархия, искусно пользуясь разнообразными ресурсами, начинает существовать не для социальных движений, а за счет этих партий и движений.

В силу этого, как показал Михельс, происходит вырождение внутрипартийной демократии. Этот процесс Михельс сформулировал как «железный закон олигархизации»: «Во всех партиях, независимо от их типа, демократия ведет к олигархии». Суть этого закона заключается в том, что властные ресурсы в партиях используются не столько для защиты интересов партийных масс, сколько для реализации интересов партийных лидеров. Вместе с тем Михельс отмечал, что без партий в современную эпоху невозможно добиться успехов в политической борьбе, в борьбе различных социальных слоев за распределение и перераспределение общественных ресурсов. Несмотря на то что борьба за демократию приобретает олигархические формы, все-таки межпартийная конкуренция, по мнению Михельса, способствует отбору и продвижению к власти в государстве наиболее достойных.

Карл Шмитт (1888—1987) — немецкий исследователь, автор работ: «Политическая теология», «Римский католицизм и политическая форма», «Духовно-историческое состояние современного парламентаризма», «Понятие политического» и др.

Анализируя особенности политики, Шмитт отстаивает преобладание политики над всеми другими сферами человеческой деятельности, что особенно ярко проявляется в чрезвычайных ситуациях. Политику, политические действия и мотивы Шмитт характеризует посредством специфически политического различения. Это различение «друг — враг», «свой — чужой». «Всякая противоположность — религиозная, моральная, экономическая или этническая — превращается в противоположность политическую, если она достаточно сильна для того, чтобы эффективно разделять людей на группы друзей и врагов». Те, кто осуществляет политическое правление, обладают неограниченным правом определять как внутреннего, так и внешнего врага, бросать на борьбу с ними все имеющиеся в распоряжении государственной власти ресурсы. Это тотальное государство следует считать «наивысшей сущностью — не потому, что оно осуществляет всемогущий диктат или подчиняет себе все прочие институты, но потому, что оно принимает решения и, следовательно, может подавить все иные антагонистические группировки.... Там, где оно существует, социальные конфликты могут разрешаться с сохранением нормальной ситуации — порядка».

Представленная трактовка политики и государства как тотального института исключает либеральную идею парламентского суверените-

та. И действительно, Шмитт резко критикует либерализм и его политические институты (парламентскую демократию, которая, как утверждает автор, «функционирует лишь как пустой аппарат»). Предполагается, указывает Шмитт, что посредством парламентаризма осуществляется обсуждение и согласование многообразия интересов в обществе, а через столкновение идей открывается путь к истине. Однако это не так. Ввиду существенного роста полномочий государства борьба за демократию приводит к вырождению парламентаризма. В борьбе за преобладание в парламентах партии осуществляют электоральную пропаганду, обрабатывают массы и господствуют над общественным мнением. Сами парламенты становятся ареной борьбы за электорат. Исчезли те первоначальные принципы и условия парламентов, когда в них занимались независимым рассмотрением вопросов и рациональным взвешиванием различных мнений. Таким образом, как подчеркивал Шмитт, парламенты XX в. оказались во власти партийной политики, парализующей их деятельность.

В противовес парламентской демократии Шмитт разрабатывает концепцию «квалифицированной демократии», в которой определяющую роль играют специалисты: профессиональные политики, политические чиновники, военные.

Ханна Арент (1906—1975) — немецко-американский политолог и политический философ. Во времена фашизма эмигрировала во Францию, а затем в США. Стала широко известна как исследователь тоталитарных режимов. Ее крупнейшие работы — «Истоки тоталитаризма» (1951), «О революции» (1963) и многие другие.

В своих исследованиях она показала, что тоталитарные движения — это массовые организации атомизированных, изолированных индивидов. Тоталитаризм в XX в. стал возможен как результат *деклассирования* ряда обществ, их социальной атомизации и крайней индивидуализации.

Исследуя процесс деклассирования в Германии и СССР, Арент выявила, что для того «чтобы превратить ленинскую, революционную диктатуру в систему тоталитарного правления, Сталину сначала пришлось искусственно создать то самое атомизированное общество, которое в Германии подготовили для нацистов исторические обстоятельства». Деклассирование общества ведет к распространению массового деперсонализированного человека. Деперсонализированная, атомизированная толпа и явилась, согласно исследователю, массовой базой тоталитарных режимов.

Карл Ясперс (1883—1969) — немецкий философ и политический мыслитель. Работы: «Смысл и назначение истории», «Куда движется

ФРГ?» и др. Внес большой вклад в анализ проблемы развития политической свободы в тесной связи с гражданским обществом и плюралистической демократией.

Ясперс показал, что *политика существует только при свободе*, а там, где уничтожается свобода, остается одна частная жизнь. Политическая свобода, согласно концепции Ясперса, характеризуется следующими признаками:

- свобода отдельного человека возможна только *наряду со свободой всех остальных*;
- свобода может быть завоевана только в том случае, если власть преодолевается правом. Защиту от насилия человеку предоставляет *правовое государство*;
- значимость взглядов и воли человеку предоставляет *демократия*. К нерушимости прав человека как личности присоединяется его право участвовать в жизни общества. Поэтому свобода возможна только при демократии, т.е. при возможном для всех участии в изъявлении воли;
- воля формируется в решениях, принятых в ходе собеседования. Поэтому свобода требует открытой, ничем не ограниченной дискуссии. Отсюда — необходимость свободы прессы, собраний, свободы слова. Ограничения возможны во время войны, но и тогда ограничивается только сообщение сведений, а не сообщение мнений. Ограничения существуют также в уголовном праве (защита от клеветы, оскорблений и т.п.);
- политическая свобода есть демократия, но в исторически данных *формах и градациях* она исключает господство массы (охлакратия), которое всегда выступает в союзе с тиранией. Поэтому Ясперс отдает предпочтение аристократическому слою, который постоянно пополняется из всех слоев населения в зависимости от личной деятельности, заслуг и успехов и в котором народ видит своих представителей. Непременное требование демократии состоит в том, чтобы эта элита не фиксировалась и не превращалась тем самым в диктаторское меньшинство. Свободные выборы должны служить проверкой ее заслуг и подвергать ее постоянному контролю;
- проведение выборов и формирование политической элиты осуществляют *партии*. В свободном обществе обязательно существует несколько партий, по крайней мере две. Побежденные в данный момент партии переходят в оппозицию, но несут при этом свою долю ответственности за целое. Наличие влиятель-

ной оппозиции является обязательным признаком свободного общества;

- с техникой демократии связан демократический образ жизни. Состояние политической свободы может быть сохранено только в том случае, если в массе населения постоянно живо сознание свободы... и люди заботятся о том, чтобы сохранить ее. Демократия немыслима без либеральности;
- политическая свобода должна создавать возможность для всех остальных свобод человека;
- важным признаком политической свободы является *отделение политики от мировоззрения*;
- сохранение свободы предполагает наличие этоса¹ совместной жизни. Это — естественная гуманность в общении, внимание и готовность помочь, уважение к правам других, постоянная готовность пойти на компромисс в житейских вопросах, отказ от насилия над группами меньшинства;
- свобода гарантируется писаной или неписаной *конституцией*. Однако Ясперс подчеркивает, что нет такого абсолютно надежного механизма, который мог бы гарантировать наличие свободы. Институты демократии и политический этос народа должны совместно следить за тем, чтобы демократия не была уничтожена демократическими средствами, чтобы свобода не была изгнана свободой. В большинстве случаев демократические методы эффективны. Но иногда возникает необходимость поставить их в определенные границы, однако это допустимо тогда и только тогда, когда опасность грозит правам человека и самой свободе. Терпимости нет места перед лицом нетерпимости. Не должно быть свободы для уничтожения свободы.

Ясперс обращает внимание на то, что нет такой окончательной стадии демократии и политической свободы, которая удовлетворила бы всех. Только при охарактеризованных выше предпосылках — этос совместной жизни, самовоспитание в общении людей для решения конкретных задач, безусловная готовность защищать основные права человека, серьезность веры — свобода надежно гарантирована. Свобода, особенно если она предоставляется народу, не подготовленному к этому самовоспитанием, внезапно может не только привести к охлократии и в конечном итоге — к тирании, но уже до этого способство-

¹ Этос — слово греческого происхождения. Оно означает устойчивые нравственные характеристики личности, то, что вошло в образ мыслей, в привычки и повседневное поведение человека.

вать тому, что власть окажется в руках случайно поднявшейся клики. То, как подлинную демократию защищают от охлократии и тирании, от случайной клики и духовно зависимых людей, является жизненно важным вопросом свободы.

Далее немецкий автор констатирует все, что зависит от *выборов*. Известно, каким насмешкам подвергается демократия, какое презрение вызывают результаты выборов. Однако нет другого пути к свободе, кроме того, на который указывает воля всего народа. Но к народу обращаются и демократ, и тиран. Кто из них преуспеет — может решить только народ; тем самым он предрешает и свою собственную судьбу. Однако если это окончательное решение и надлежит вынести народу, то необходимо сделать все возможное, чтобы помочь ему принять правильное решение. Единственное действенное средство для этого — приобщать всех людей к знанию, пробуждать их волю, чтобы они научились, размышляя, постепенно осознавать ее. Второй путь — практическое самовоспитание народа посредством участия большинства в решении конкретных задач.

Одной из особенностей современного мира Ясперс считает то, что массы оказывают решающее воздействие в происходящих событиях. Однако там, где ответственность за судьбу целого и свободное участие в управлении невозможны, все являются рабами. Для формирования политической зрелости в делах больших масштабов, для развития демократического этоса, как отмечает Ясперс, необходимо свободное и ответственное за свои действия коммунальное управление.

Сохранить свободу можно только там, где она осознана и где ощущается ответственность за нее. Необходимо, чтобы *о сохранении свободы заботились все*.

В связи с этим Ясперс подчеркивает, что *основным политическим вопросом* нашего времени является вопрос о том, можно ли демократизировать массы, способен ли вообще средний по своей природе человек фактически включить в свою жизнь ответственное соучастие в качестве государственного подданного посредством соучастия в знании и принятии решений об основных направлениях политики.

Гаэтано Моска (1858—1941) — итальянский политический мыслитель, классик теории политических элит¹. Работы: «Элементы политической науки» (английское издание названо «Правящий класс»), «История политических доктрин» и др. Политологию Моска рассматривает прежде всего как науку об элитах, вырабатывающую основы

¹ Обзор и анализ процесса формирования и развития теории элит см.: Буренко В.И. У истоков теории политического класса // Вестник Национального института бизнеса. Вып. 6.

научной политики. При анализе истории он исходит из того факта, что во всех обществах существуют «два класса людей — класс правящих и класс управляемых. Первый всегда менее многочисленный, выполняет все политические функции, монополизировал власть и наслаждается теми преимуществами, которые дает власть, в то время как второй, более многочисленный класс, управляется и контролируется первым...»¹. Элиту итальянский автор рассматривал с точки зрения ее структуры, законов функционирования, прихода к власти, вырождения и упадка, смены контрэлитой. Одна из существенных тенденций и опасностей в развитии элит — превращение ее в наследственную, закрытую группу, что ведет к ее вырождению и смене контрэлитой. «Правящие классы неизбежно приходят в упадок, если перестают совершенствовать те способности, с помощью которых пришли к власти, когда не могут более выполнять привычные для них социальные функции, а их таланты и служба утрачивают в обществе свою значимость». Моска выступал за открытость и преемственность в функционировании элит как гарантию стабильности общества и политической системы.

Вильфредо Парето (1848—1923) — итальянский социолог и классик элитологии. Наиболее известная работа — «Трактат по общей социологии». Парето выделяет две страты населения: низшую страту (неэлиту) и высшую страту (элиту), делящуюся на две части — правящую элиту и неуправляющую элиту. Автор дает ставшее классическим определение *политической элиты*, суть которого в том, что это «класс тех, кто имеет наиболее высокие индексы в своей сфере деятельности... кто прямо или косвенно играет заметную роль в управлении обществом и составляет *правящую элиту*, остальные образуют *неуправляющую элиту*»².

Циркуляцию, т.е. круговорот элит, Парето рассматривает как *основную движущую силу политических процессов* и общественных изменений.

Йозеф Шумпетер (1883—1950) — австрийский экономист и социолог. В политической науке стал широко известен после выхода в 1942 г. его работы «Капитализм, социализм и демократия». Шумпетер явился основоположником концепции *демократического элитизма*. Если классики теории элит развивали свои идеи в противовес социалистическим и демократическим теориям, то Шумпетеру удалось достаточ-

¹ Моска Г. Правящий класс // Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., 1997. Т. 2. С. 118.

² Парето В. Компендиум по общей социологии // Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., 1997. Т. 2. С. 61.

но убедительно согласовать некоторые ценности представительной демократии с выводами классического элитизма. Демократический элемент в концепции Шумпетера представлен *двумя* измерениями. Первое измерение заключается в процедуре *свободной конкуренции* различных элитных группировок за голоса избирателей. Элемент свободной конкуренции «является сутью демократии»¹. Второе измерение, характерное для демократии, заключается в том, что в итоге *народ посредством выборов* определяет, какая из конкурирующих элит будет править в ближайший до следующих выборов период. Элитарный элемент в концепции Шумпетера представлен четким положением о том, что «не народ в действительности поднимает и решает вопросы, эти вопросы, определяющие его участь, поднимаются и решаются за него». И далее: «Демократия лишь значит то, что у народа есть возможность принять или не принять тех людей, которые должны им управлять»². Безусловно, Шумпетер заметил то, что не смог в силу исторических ограничений заметить К. Маркс с его теорией политического класса как экономически господствующего. С резким нарастанием в конце XIX — первой половине XX в. уровня участия масс в общественно-политической жизни, расширением демократических элементов в политической жизни многих стран Запада структура политического класса все больше утрачивала жесткий сословно-классовый характер (феодалы или буржуазия как экономически господствующие и тем самым правящие классы). Демократизация вынудила политический класс становиться более открытым. В процессах формирования правящего класса как совокупности тех, кто монополизирует власть, в разной мере в зависимости от конкретных условий той или иной страны стали переплетаться элементы демократии и элитизма. Эти новые тенденции социально-политического развития как раз и были отражены в концепции демократического элитизма (*элитарной демократии*) Шумпетера.

Раймон Арон (1905—1983) — французский социолог и политолог. Работы: «Демократия и тоталитаризм», «Мнимый марксизм», «Этапы развития социологической мысли» и др. Известен своими разработками концепций деидеологизации и индустриального общества, а также острой критикой теории марксизма и практики коммунистического строительства. «Что касается Маркса, — пишет Арон, — то в экономических преобразованиях он пытался найти объяснения преобразованиям социальным и политическим». Но любая теория, как подчер-

¹ Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М., 1995. С. 367, 372.

² Там же. С. 350, 372.

квивал французский исследователь, односторонне определяющая общество каким-то одним аспектом общественной жизни, ложна.

Разрабатывая теорию индустриального общества, французский теоретик пытается обосновать идею технологического детерминизма как такого взаимодействия техники и общества, при котором принципиально невозможно выделить наиболее значимые факторы.

Анализируя политическую жизнь, он показывает, что «сущность политики заключается в способе осуществления власти и в выборе правителей. Политика — главная характерная черта сообщества, ибо она определяет условия любого взаимодействия между людьми».

Важным критерием, *главной переменной величиной* исследования *политических систем*, согласно Арону, является партийный режим. Однопартийный режим исключает уважение к закону и дух компромисса из политической и общественной жизни. Многопартийные режимы также характеризуются несовершенствами, такими как несоблюдение законности (например, фальсификация результатов выборов) и т.п. *Другими переменными величинами*, которые, как считает Арон, необходимо рассматривать при изучении политической системы, являются: *конституция; способ функционирования режима* (избирательный закон и выборы, функционирование парламента, отношение между парламентом и правительством); *группы давления; политический класс*. Показывая несовершенство всех режимов (конституционно-плюралистического и однопартийного), Арон приходит к выводу, что «несовершенство конституционно-плюралистических режимов проявляется в каких-то частностях, что же касается режима с единовластной партией, то речь идет о сути».

Морис Дюверже (р. в 1917) — французский политолог, специалист по проблемам конституций и избирательных систем, политических партий и партийных систем. Работы: «Политические партии», «Демократия без народа», «Республика граждан» и др.

Возникновение и функционирование партий Дюверже во многом связывает с развитием такого выборного органа государственной власти, как парламент. Партии, возникшие из потребностей борьбы за власть в условиях парламентаризма, определяются автором как особый тип электоральных партий. Кроме того, Дюверже выделяет *кадровые партии* как партии, активность которых проявляется в период предвыборных кампаний (это своего рода сезонные партии). В противоположность кадровым партиям Дюверже выделяет *массовые партии*, которые отличаются значительной численностью, постоянством и более высокой организацией работы.

Дюверже обнаружил также определенную связь между партийными и избирательными системами. Например, *пропорциональная* система выборов ведет к многопартийной системе с партиями, мало зависимыми одна от другой. *Мажоритарная* система с голосованием в два тура порождает партийную систему из нескольких партий, склонных к компромиссу. Мажоритарная система с голосованием в один тур способствует формированию двухпартийной системы.

§ 2. Развитие политической науки в США

Значительное влияние на формирование политической мысли США в конце XVIII — начале XIX в. оказали взгляды европейских авторов XVII—XVIII вв. Американские мыслители этого периода, такие как Б. Франклин, Т. Пейн, Т. Джефферсон, Д. Медисон, А. Гамильтон, Дж. Джей и др., разрабатывали теорию американского конституционализма, концепцию республиканского устройства как формы представительного правления, теорию федерализма, развивали концепцию естественных и неотъемлемых прав человека.

С конца 50-х годов XIX в. в Колумбийском колледже начинается систематическое исследование и преподавание политики.

В первой половине XX в. проводятся активные исследования групп интересов в политике (А. Бентли). В 20—30-е годы оформилась Чикагская школа политической науки, объединившая таких известных политологов, как Г. Лассуэл, Ч. Мерриам и др. На основе бихевиористских подходов они стали широко использовать эмпирические исследования политики, развивали теорию и технологии проведения избирательных кампаний, анализировали особенности американской демократии, заложили основы теории политических коммуникаций и теории политического лидерства.

Далее в этом параграфе мы представим персоналии только некоторых из широко известных политологов США второй половины XX в.

Габриэль Алмонд (1911—2002). Работы: «Сравнительная политика сегодня», «Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций» (совместно с С. Вербой) и др.

Алмонд считается классиком *сравнительного подхода* к исследованию политических систем, осуществленного им на основе методологии структурного функционализма Т. Парсонса.

Исследуя культурно-психологическую детерминацию политических процессов, Алмонд ввел в широкий научный оборот понятие

«политическая культура». Американский теоретик подчеркивал, что термин «политическая культура» относится к политическим ориентациям — взглядам и позициям относительно политической системы и ее разных частей и позициям относительно собственной роли в этой системе. «*Политическая культура* — это разнообразные, но устойчиво повторяющиеся рациональные, аффективные и оценочные ориентации относительно политической системы вообще, ее аспектов „на входе“ и „на выходе“, и себя как политического актора»¹.

На основе общего и особенного анализа политических культур различных стран Алмонд выделяет: патриархальную политическую культуру, подданническую политическую культуру, политическую культуру участия. Наряду с ними исследователь выделяет гражданскую культуру, в которой политические ориентации культуры участия сочетаются с патриархальными и подданническими политическими ориентациями. Таким образом, в рамках культурологического подхода политическая культура рассматривается как одна из основополагающих детерминант власти. Политико-культурный подход позволяет преодолеть формально-юридическое понимание политики и выйти за рамки нормативного и институционального описаний политических процессов. На существенную связь политической культуры и власти в XX в. обращали внимание такие исследователи, как А.С. Ахиезер, М. Вебер, Л. Пай, А.С. Панарин, Г. Пауэлл, К. Бойме, С. Липсет, У. Розенбаум, М. Дюверже, Д. Каванах, Е. Вятр и др.

В русле этого подхода, как подчеркивает Б.Г. Капустин, «культурные символы (смыслы и значения) и есть то, что *опосредует* взаимодействие людей и условий их жизни, лишая последние эффекта прямого действия».

Роберт Даль (р. в 1915) — известен в первую очередь своими работами по теории демократии: «Введение в экономическую демократию», «Введение в теорию демократии», «О демократии», «Полиархия», «Демократия, свобода и равенство», «Демократия и ее критики» и др.

Даль анализирует развитие демократии на протяжении всей истории человечества, исследует проблемы соотношения большинства и меньшинства в процессе развития демократии, рассматривает дилемму равенства и свободы в историческом развитии.

Полиархическая модель демократии, разработанная им в 50-е гг. XX в., предполагает высокий уровень участия граждан и открытое политическое соперничество различных групп и политических лидеров

¹ Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций // Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., 1997. Т. 2. С. 597.

в борьбе за голоса избирателей и участие в институтах принятия решений. Вместе с тем исследователь обращает внимание на низкую эффективность избирателей и общественного мнения по формированию компетентных позиций относительно акций власти или важных политических событий. В одной из своих статей Даль подчеркивает: «Даже в странах, где демократические институты существуют на протяжении уже нескольких поколений, приходится сталкиваться с все большим числом фактов, указывающих на недостаточную компетентность граждан»¹.

Усложнение социально-политических и экономических процессов, возрастание связей и зависимостей, бурный рост объема информации, который необходимо осмыслить для принятия гражданином самостоятельного решения, накладывает на все больший дефицит времени. И не только времени. Компетентные решения требуют и финансовых средств, и физических усилий, и интереса к политике. На все это у современного человека зачастую нет возможностей. Поэтому полиархическая модель демократии предполагает не только участие граждан, но и открытое политическое соперничество различных групп и политических лидеров в борьбе за голоса избирателей и право участия в институтах принятия решений.

Полиархия как тип правления предполагает, согласно Далю, высокую терпимость к оппозиции и относительно широкие возможности влияния на поведение правительства. Автор полагал, что американская политическая система близка к полиархии, она «обеспечивает высокую вероятность того, что активная и легитимная группа будет услышана на определенном этапе принятия решения». Таким образом, Даль исходил из возможности равномерного распределения политической власти при условии высокого уровня участия граждан и их групп. Но позже теоретик плюралистической демократии обнаруживает непрерывно *растущее неравенство* в обладании ресурсами влияния представленных на политической сцене общественных сил. «Новый социально-экономический строй, постепенно сменивший в течение XIX столетия американское аграрное общество, — констатирует теоретик полиархии, — ...привел к огромным различиям в богатстве, доходах, общественном положении и власти». В этой связи в работе «Введение в теорию демократии» американский автор при-

¹ Даль Р. Проблемы гражданской компетентности // Политическая наука. 1992. № 2; Проблема демократии в политической мысли XX столетия. М., 1999. С. 37. Р. Даль указывает в этой статье на три причины низкой компетентности граждан: изменение масштабов общественной жизни, возрастающая сложность социальных процессов, изменения в технологии коммуникаций.

ходит к выводу о том, что «в американской политической жизни, как и во многих других обществах, возможность контроля за принятием решений распределена неравномерно»¹. Даль подчеркивает, что политическому равенству угрожает неограниченная свобода накопления материальных предпочтений. Во имя сохранения демократии необходимо «воспрепятствовать всевозрастающему размыванию политического равенства» посредством достижения экономической независимости личности и более или менее равномерного распределения экономических ресурсов в обществе. Следовательно, полиархия как процесс свободной борьбы различных групп за участие в принятии политических решений должна быть дополнена *экономической демократией*, которая рассматривается им как важный и необходимый фактор достижения политического равенства.

Дэвид Истон (р. в 1917) — канадский и американский политолог. Работы: «Политическая система», «Основы политического анализа», «Системный анализ политической жизни».

Истон известен своими исследованиями политических процессов с точки зрения системного (или структурно-функционального) подхода. Он разработал оригинальную концепцию политической системы (так называемую кибернетическую модель политической системы), в основе анализа которой заложены замеры на *входе и выходе*. *Политическую систему* он определяет как такое взаимодействие в обществе, посредством которого происходит распределение ценностей и тем самым предотвращение конфликтов. На вход политической системы поступают импульсы в виде общественных *требований и поддержки*; на выходе политической системы имеем *политические решения и действия*, с помощью которых и происходит властное распределение ценностей. Если запросы и требования общества удовлетворяются системой принятия решений, то политическая система находит социальную поддержку. Большое значение Истон придает исследованию *обратной связи*. «Эта связь, — как отмечает Истон, — дает возможность системе использовать свой предшествующий и сегодняшний опыт для того, чтобы пытаться усовершенствовать свое будущее поведение». Структурно-функциональный подход и сегодня является важным методом в арсенале аналитических средств политической науки.

Самюэль Хантингтон (1927—2008). Работы: «Политический порядок в изменяющихся обществах», «Столкновение цивилизаций», «Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности» и др.

¹ *Даль Р.* Введение в теорию демократии. М., 1992. С. 152.

В исследовании политических процессов он уделяет большое внимание взаимосвязи политического участия и политической стабильности, а также роли политических институтов в этих процессах. Хантингтон считает институционализацию политических процессов важным показателем уровня политического развития. Институционализация придает государству более высокий уровень адаптации, повышает возможность согласования интересов, канализирует возрастающее в условиях модернизации политическое участие. Важным для политической науки явилось обоснование Хантингтоном вывода о том, что завершение модернизации «порождает стабильность, но сам процесс модернизации порождает нестабильность». Социальная и экономическая модернизация рождает политическую нестабильность, а «уровень нестабильности зависит от темпов модернизации».

В последние два десятилетия Хантингтон уделяет большое внимание процессам, происходящим на мировой арене. После распада мировой системы социализма и, как следствие, исчезновения противоборства двух мировых систем (капитализма и социализма) как решающего фактора международного развития Хантингтон акцентирует внимание на разработке цивилизационной модели мира, анализирует сдвиг баланса сил среди цивилизаций. В качестве фактора, определяющего дальнейшее мировое развитие, он выделяет межцивилизационные различия. «Идентичность на уровне цивилизаций будет становиться все более важной, и облик мира будет в значительной мере формироваться в ходе взаимодействия семи-восьми крупных цивилизаций. К ним относятся: западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, православно-славянская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации». В книге «Столкновение цивилизаций», написанной в качестве размышлений над проблемами, обозначенными в 1993 г. в статье «Столкновение цивилизаций», Хантингтон приходит к следующим выводам:

- впервые в истории глобальная политика и многополюсна и полицивилизационна; модернизация отделена от «вестернизации» — распространение западных идеалов и норм не приводит ни к возникновению всеобщей цивилизации в точном смысле этого слова, ни к вестернизации незападных обществ;
- баланс влияния между цивилизациями смещается: относительное влияние Запада снижается; растет экономическая, военная и политическая мощь азиатских цивилизаций; демографический взрыв ислама имеет дестабилизирующие последствия для мусульманских стран и их соседей; незападные цивилизации вновь подтверждают ценность своих культур;

- возникает мировой порядок, основанный на цивилизациях: общества, имеющие культурные сходства, сотрудничают друг с другом; попытки переноса обществ из одной цивилизации в другую оказываются бесплодными; страны группируются вокруг ведущих или стержневых стран своих цивилизаций;
- универсалистские претензии Запада все чаще приводят к конфликтам с другими цивилизациями, наиболее серьезным — с исламом и Китаем; на локальном уровне войны на линиях разлома, большей частью — между мусульманами и немусульманами, вызывают «сплочение родственных стран», угрозу дальнейшей эскалации конфликта и, следовательно, усилия основных стран прекратить эти войны;
- выживание Запада зависит от того, подтвердят ли вновь американцы свою западную идентификацию и примут ли жители Запада свою цивилизацию как уникальную, а не универсальную¹, а также от их объединения для сохранения цивилизации против вызовов незападных обществ. Избежать глобальной войны цивилизаций можно только тогда, когда мировые лидеры примут полицивилизационный характер глобальной политики и станут сотрудничать для его поддержания.

При анализе идей Хантингтона важно отметить, что в качестве источников конфликтов в XXI в. автор указывает не на различия между цивилизациями сами по себе, а на универсалистские претензии Запада в отношениях с другими цивилизациями.

Завершая рассмотрение данной темы, следует отметить, что во второй половине XX в. в западной общественно-политической мысли стал распространяться *постмодернизм*, представители которого (Ж. Деррида, М. Фуко, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийар и др.) ставят под сомнение возможность разработки критериев истинности научных знаний, отрицают способность современной методологии научного познания получить сколько-нибудь значимые научные результаты. Методология периода модерна, связанная с идеями Нового времени и Просвещения, т.е. с верой в науку и человеческий разум, рационализм и прогресс, — все это подвергается ими сомнению и критике.

В связи с этим следует отметить, что постмодернистские концепции являются, с одной стороны, свидетельством кризиса той научной

¹ Универсалистская самооценка в духе западноцентризма имеет широкое распространение в США. Об этом свидетельствует нашумевшая в начале 1990-х гг. работа другого американского автора, Ф. Фукуямы, «Конец истории», в которой автор предсказывал прекращение идеологических конфликтов в связи с крахом социализма и полный триумф политического и экономического либерализма.

традиции, которая последние два столетия опиралась на универсалистские идеи века Просвещения. В политической науке этот кризис проявляется в малопродуктивных попытках рационального обоснования политики, неспособности традиционных политологических методологий дать убедительное объяснение современным вызовам человечеству: глобализму, фундаментализму, политическому и государственному терроризму, росту этнических и религиозных конфликтов. С другой стороны, постмодернизм — это одно из направлений поиска новых культурных проектов и новых методов теоретического осмысления современного социального и политического мира.

Основные понятия темы: легитимное господство, «железный закон олигархизации», атомизация и деклассирование общества, элитократия, элитарная демократия, плюралистическая демократия, полиархия.

Контрольные вопросы

1. Какие типы легитимной власти выделял М. Вебер?
2. Каковы, согласно Р. Михельсу, причины возвышения партийной олигархии над политическими партиями и социальными движениями?
3. Какой признак характеризует, по мнению К. Шмитта, политические явления, мотивы, политику в целом?
4. Что явилось, согласно исследованию Х. Арндт, массовой базой тоталитарных режимов?
5. Как вы интерпретируете тезис К. Ясперса о том, что «политика существует лишь при свободе»? Каковы важнейшие признаки (условия) свободы по Ясперсу?
6. Что означает тезис К. Ясперса: «Демократия немыслима без либеральности»?
7. Что является, по мнению К. Ясперса, «основным политическим вопросом нашего времени»?
8. В чем заключаются наиболее важные положения теории элит Г. Моска и В. Парето?
9. В чем суть элитарной теории демократии, разработанной Й. Шумпетером?
10. Почему Р. Арон утверждает, что «политика — главная характеристическая черта сообщества»? Какие «переменные величины» необходимо исследовать при анализе политических систем?

11. Как охарактеризовать кадровые и массовые партии согласно теории М. Дюверже?
12. В чем заключается специфика анализа политических процессов, предпринятого Г. Алмондом и С. Вербой? Что означает термин «полиархия» в теории Р. Даля?
13. Какой научный метод использовал Д. Истон при разработке теории политических систем?
14. Какой фактор, по мнению С. Хантингтона, будет определять мировое развитие после распада мировой системы социализма?
15. Как относится постмодернизм к традиционным методам исследования политики?

ГЛАВА 4

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕИ И УЧЕНИЯ В РОССИИ XI—XX ВВ.

§ 1. Возникновение и развитие политической мысли в XI—XVI вв.

Политическая мысль в Древней Руси зарождается в тесной связи с религиозным сознанием и характеризуется обращенностью к философско-исторической проблематике и задачам становления русской государственности. Специфика формирования и развития политической мысли была обусловлена более поздним вступлением Древней Руси на политическую арену мировой истории, соседством с более сильными регионами: Византийской империей, Западной Европой, Золотой Ордой.

На первый план в этот период выдвигаются такие проблемы, как независимость русских земель и необходимость их единения; образ идеального князя, а затем государя-самодержца; сущность и предназначение власти; взаимоотношение государства и церкви; идея великодержавности и пределы царской власти, преграды на пути ее перерастания в тиранию.

Уже в первом политическом трактате Древней Руси «Слово о законе и благодати» (написан приблизительно между 1037—1050 гг.), автором которого является киевский митрополит **Иларион**, утверждается идея равенства всех народов и государств, раскрывается образ идеального русского князя, ставится вопрос об ответственности князя перед подданными, дается трактовка закона через противопоставление его иным, более существенным ценностям. Всемирная история, согласно Илариону, разворачивается как смена царства «закона» царством «благодати-истины», «благодати-правды». В дальнейшем различение закона как формального юридического требования и правды-истины

как высшей ценности будет играть существенную роль в развитии политических и правовых идей в России.

В таком источнике, как русский летописный свод «Повести временных лет» (составлен во втором десятилетии XII в. монахом Киево-Печерского монастыря **Нестором**), представлена первая попытка раскрыть политическую историю древнерусского государства. Летописец Нестор пытается выяснить происхождение Русского государства («...кто в Киеве нача первее княжити и откуда русская земля стала есть»); раскрывает образ идеального христианского государя как мудрого правителя, который правит по справедливости в совете с умными советниками; осуждает раздоры и распри между князьями, которые ослабляют Русскую землю.

Эта же проблема — проблема разобщенности русских земель, печаль об их утраченном единстве и обоснование необходимости их единения пронизывает «*Слово о полку Игореве*» (конец XII в., имя автора неизвестно). «В своих распрах начали вы призывать поганых на землю Русскую... О, печалиться Русской Земле, вспоминая первые времена и первых князей!».

В дошедших до нас размышлениях **Даниила Заточника** (конец XII — начало XIII в.) рассматривается образ идеального правителя, сильной и справедливой княжеской власти. Настоящий князь решает дела с мудрыми советниками, заботится о своих подданных. «Щедрый князь — как река текущая без берегов через дубравы, поит не только людей, но и зверей; а скупой князь — как река в берегах, а берега каменные: нельзя ни самому напиться, ни коня напоить».

Дальнейшее развитие политической мысли этого периода характеризовалось обогащением проблематики и формированием разнообразия подходов к решению возникающих задач. Так, в конце XV — начале XVI в. ход исторических событий выдвинул на первый план вопрос об отношениях церкви и государства. В трактовке этого вопроса сложилось два направления общественно-политической и религиозной мысли: *нестяжатели* (**Нил Сорский** (1433—1508) и *стяжатели* (**Иосиф Волоцкий** (1439—1515), или *иосифляне*. Первые выступали против монастырской собственности, считали большим человеческим грехом стяжание богатств, проповедовали невмешательство в мирские, в том числе государственные дела. Сорский разрабатывал идею разграничения как сфер, так и методов деятельности церкви и государства.

Иосифляне сначала отстаивали идею превосходства церкви по отношению к власти государства (теократизм), пытались развить

идею служебной роли государства по отношению к церкви, подчеркивая, что «благочестивые и православные цари... отправляли в заключение и подвергали жестоким казням вероотступников и еретиков».

Волоцкий стал четко разграничивать такие характеристики власти, как, с одной стороны, ее божественное происхождение и с другой — ее реализацию человеком. Реализация власти человеком как раз и может порождать ошибки и преступления. В этой связи Волоцкий впервые в русской политической мысли высказывает идею сопротивления тиранической власти. Затем, по мере усиления московского государства, позиция иосифлян стала более умеренной, они стали развивать положение о симфонии двух властей.

Следует обратить внимание на сформулированную последователем иосифлян **Филофея** (ок. 1465—1542) политическую *концепцию* «Москва — Третий Рим». Ее содержание и идейная направленность были связаны с потребностью преодоления раздробленности русских княжеств, формирования сильного, централизованного русского государства, способного противостоять как угрозам с Запада, так и набегам со стороны Орды, а возможно, и со стороны Османской империи.

Примечательным в свете современных дискуссий о нефтедолларах является совет Филофея государю: «Богатству, что притекает, не отдавайте сердца... Сказал премудрый Соломон: „Богатство и золото не в сокровищнице познается, но когда помогает нуждающимся“».

В конце рассматриваемого периода сложились различные подходы к пониманию статуса государя в русском царстве. С одной стороны, разрабатывалась концепция сильной государственной власти, которая должна безраздельно находиться в руках государя. **Иван Грозный** (1530—1583) усилил ее до утверждения идеи юридической безответственности, надзаконности политико-правового статуса царя на земле русской. «Русские властители, — пишет Иван IV, — ни перед кем не отчитывались, но вольны были жаловать и казнить своих подданных, а не судились с ними ни перед кем».

С другой стороны, разрабатывались требования соответствия царя нормам христианско-нравственного идеала, выдвигались принципы подчинения царя законности (**Максим Грек** (1475—1555), монархического правления с выборным сословно-представительным органом. Царь, как подчеркивает **Андрей Курбский** (1528—1583), «должен искать доброго и полезного совета не токмо у советников, но и всенародных человек».

§ 2. Политические учения в России XVII — первой половины XIX в.

В этот период политическая мысль в России развивалась в тесной связи с процессами утверждения централизованного российского государства (XVII в.), затем формированием и функционированием абсолютизма (XVIII — первая половина XIX в.).

В развитии политической мысли XVII в. начинается с осмысления проблематики, поставленной событиями тяжелейшего Смутного времени. Первой скрипкой здесь, бесспорно, явились размышления **Ивана Тимофеева** (ок. 1555—1631) о наблюдаемых им событиях. В своем «*Временнике*» он уделяет значительное внимание проблемам происхождения и сущности власти, выделяет законные и незаконные правила восшествия на престол, раскрывает особенность выборного учреждения власти, обосновывает вывод о сословно-представительном правлении как лучшей форме организации государственной власти, размышляет о причинах беззаконий во времена Ивана Грозного, развивает идею сопротивления народа произволу властей.

Если Иван Тимофеев исследовал вопрос о том, как избежать бедствий для общества, порождаемых тиранией, то **Юрий Крижанич** (1617—1683) среди большого круга проблем, рассмотренных в работе «*Политика*», подчеркивает, какие угрозы для общества таятся в ослаблении власти. Поэтому, с одной стороны, он отрицает право народа на восстание, за которым следуют смута, хаос, ослабление власти и угроза утраты государства, но с другой — разрабатывает совокупность гарантий от тирании, обращая особое внимание на роль законов в этой системе гарантий. Крижанич известен как горячий сторонник единения славянских народов вокруг русского народа. Много внимания он уделял вопросу о роли государства в экономике. Значительное развитие эта проблема в русской политико-правовой мысли получила в размышлениях и проектах видного политического деятеля и дипломата **А.Л. Ордина-Нащокина** (1605—1680), который указывал на необходимость всемерного поощрения предпринимательства, развития городского самоуправления, реформирования армии, строительства отечественного флота.

В русской политической мысли XVIII век проходил под знаком абсолютизма, при этом внимание российских авторов концентрировалось на идее *просвещенного абсолютизма*. В указанном направлении развивали свои взгляды **И.Т. Посошков** (1652—1726), **Феофан Прокопович** (1681—1736), **В.Н. Татищев** (1686—1736). Дань веяниям времени

отдала императрица **Екатерина II** (1729—1796), размышлявшая в духе популярных в тот период идей европейского Просвещения о государственных преобразованиях в известном «Наказе». «Наказ комиссии о сочинении проекта нового уложения», который Екатерина II написала для депутатов, разрабатывающих новый свод законов, был пронизан передовыми идеями Вольтера, Монтескье, Дидро, Беккариа и других европейских мыслителей. Более того, значительная часть «Наказа» была заимствована из «Духа законов» Монтескье и «О преступлениях и наказаниях» Беккариа. Но как писал русский историк В.О. Ключевский, «признавая в себе „отменно республиканскую душу“, она считала наиболее пригодным для России образом правления самодержавие или деспотию, которых основательно не различала»¹. Поскольку политическая жизнь российского общества была слишком далека от ее реформаторских проектов, этот век завершается резкой критикой абсолютизма и радикально-республиканскими идеями **А.Н. Радищева** (1749—1802).

Вступление России в XIX в. ознаменовалось возрождением надежд на позитивные перемены, благоприятные для страны перспективы. Это было связано с восшествием на престол Александра I и сразу же последовавшими многообещающими начинаниями, о которых впоследствии А.С. Пушкин скажет: «Дней Александровых прекрасное начало». Радикальные суждения Радищева ослабли. Благодаря усилиям дворянских просветителей — **В.Ф. Малиновского** (1765—1814), **В.В. Погодина** (1779—1816), **А.П. Куницына** (1793—1840) и др. — стали распространяться *либерально-демократические идеи* естественного права и договорного происхождения государства, мысли о разделении властей и осуществлении законодательной функции в России представителями народа. «Законы для народа и им устанавливаются. Депутаты каждой провинции подадут верный способ познать настоящий образ мыслей народа. Законодательство хорошее невозможно без общего соучастия. Воля общая есть верховный властитель, а власть общая может быть приобретена только по договору». Такого рода идеи все более широко распространяются в образованных кругах российского общества, а М.М. Сперанский стремится к их реализации в своей теоретической и практической деятельности.

Михаил Михайлович Сперанский (1772—1839) — известный российский реформатор и политический мыслитель. Работы: «Размышления о государственном устройстве империи», «О духе правительства» и др.

¹ *Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Книга третья. М., 1993. С. 260.

С целью обеспечения политической свободы в России Сперанский обосновывал необходимость разделения власти на законодательную (Государственная дума), исполнительную (министерства) и судебную (Сенат). Подчеркивая взаимосвязь политической и гражданской свободы, он говорил о важности ликвидации крепостничества в России как необходимого условия утверждения свободы. Понимая свободу как закон, равно на всех действующий и всеобъемлющий, он отмечал необходимость утверждения в России конституционного правового государства. В целях координации разделенных властей Сперанский выдвинул идею создания Государственного совета. Слабые попытки реализации этих проектов сопровождались, как отметил историк, «искренней бранью со стороны высшего общества и ожесточенной озлобленностью со стороны народа»¹.

Консервативная реакция на *либеральные проекты* Сперанского и робкие шаги в сторону реформ не замедлила сказаться в начале XIX в. В 1811 году появляется записка известного русского историка и политического писателя **Николая Михайловича Карамзина** (1766—1826) «О древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях». В ней автор, придерживаясь консервативно-охранительных позиций, доказывает, что для России реформаторские преобразования губительны, настаивает на необходимости сохранения и укрепления самодержавной власти, коей Россия была обязана спасением и величием. Идеалом раннего Карамзина было республиканское правление, обозначавшее свободу и безопасность для всех граждан. Однако утверждение республики обусловлено необходимостью высокого нравственного развития российского общества. Без этого условия наиболее приемлемой формой правления для России, по мнению Карамзина, является самодержавная монархия. В духе консерватизма историк доказывает, что самодержавие укоренилось в русском народе, который всегда чувствовал необходимость повиновения: «Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми — государь, единственный законодатель, единовластный источник власти. Вот основание российской монархии, которое может быть утверждено или ослаблено правилами «царствующих». Однако самодержавную монархию Карамзин *отличает от абсолютной монархии*. В современной литературе этого часто не замечают, причисляя русского историка к сторонникам абсолютной монархии. Сущность отличия, на которое указывал сам автор, заключается в том, что

¹ *Ключевский В.О.* Русская история. Полный курс лекций в трех книгах. Книга третья. М., 1993. С. 398.

самодержавный монарх, выступая законодателем, не имеет права нарушать традиции и обычаи, укоренившиеся в русском народе. Эта позиция явилась теоретической основой для осуждения Карамзиным либеральных реформ Александра I и М.М. Сперанского. Самодержавие — основа России, но из этого «не следует, — пишет Карамзин, — чтобы государь, единственный источник власти, имел причины унижать дворянство, столь же древнее, как и Россия».

Накануне войны с Наполеоном в стране стало наблюдаться попятное движение, наступили времена политического застоя, а затем и реакции. Исчезли надежды на преобразовательные способности самодержавия. Поэтому после победы над французами снова начинают распространяться радикальные проекты коренного преобразования государственного устройства в России. Авторами наиболее разработанных программ переустройства власти выступили организаторы декабристского движения П.И. Пестель и Н.М. Муравьев.

Никита Михайлович Муравьев (1796—1843) — декабрист и политический мыслитель, автор трех известных проектов российской Конституции. Используя европейские идеи и американский опыт того времени, Муравьев обосновывает необходимость отмены крепостного права в России и провозглашения для всех ее жителей равных прав и свобод, среди которых указывал на свободу слова и передвижения, свободу совести и свободу заниматься любым делом. Политической основой реализации проекта переустройства России он определял конституционную монархию. Разрабатывал механизм утверждения в России принципа разделения властей. Согласно конституции Муравьева, законодательная власть должна принадлежать Народному вече, исполнительная — правительству во главе с монархом, судебная власть осуществляется системой судов. Автор достаточно убедительно доказывал необходимость федеративного устройства России.

Павел Иванович Пестель (1793—1826) — известный декабрист и политический писатель. Работа — «Русская правда». Основываясь на европейских идеях естественных прав человека и договорном происхождении государства, он резко критиковал крепостничество и абсолютную монархию как изжившую себя форму правления в России. Исходил из того, что «народ российский не есть принадлежность или собственность какого-либо лица или семейства».

Его позитивная программа предполагала безвозмездное наделение всех крестьян землей, утверждение республиканского правления на основе избирательного права, предоставляемого лицам мужского пола. Пестель рассматривал возможность федеративного устройства России исходя из того, что в России множество племен и народов, ре-

лигий и все это невозможно учесть, управляя из одного центра. Однако предлагаемая им модель государства носит унитарный характер.

После подавления декабрьского восстания и жестокой расправы над его участниками стало очевидно, что в ближайшее время разрабатывать политико-правовые проекты и программы бесполезно. Общественно-политическая мысль сосредоточилась на теоретическом, философском осмыслении путей развития России. В 1830-е годы у **П.Я. Чаадаева** (1794—1856) появляется идея особого пути развития России. «Мы никогда не шли вместе с другими народами, мы не принадлежим ни к одному из известных семейств человеческого рода, ни к Западу, ни к Востоку, не имеем традиций ни того, ни другого»¹. Концептуальное оформление эта идея получила в доктрине *славянофильства*, ранние представители которого (**А.С. Хомяков** (1804—1860), **И.В. Киреевский** (1806—1856), **К.С. Аксаков** (1817—1860)) обосновывали особенности государственно-правового устройства России посредством обращения к исторически сложившемуся специфическому отношению народа и власти, земли (общины) и государства. Русские консерваторы уделяли значительное внимание вопросам государственной целостности и национального единства на основе сильной власти в стране.

Слабости славянофильской модели развития России вскрывали *западники* **В.Г. Белинский** (1811—1848), **Н.Г. Чернышевский** (1828—1889), **А.И. Герцен** (1812—1870) и др. Их политическая идеология заключалась в обосновании движения России по пути прогресса, начертанному Западом. Однако и западный путь они воспринимали критически и пытались найти для России более справедливую форму организации человеческого общежития.

§ 3. Политические идеи в России второй половины XIX — первой половины XX в.

Вторая половина XIX и первая половина XX в. отличаются богатством и многообразием общественно-политических направлений и политических доктрин в России.

С 50-х годов XIX в. стала активно разрабатываться доктрина *русского социализма* (**А.И. Герцен**, **Н.Г. Чернышевский**, **П.Л. Лавров**, **П.Н. Ткачев** и др.). Проблемы политики и государства рассматривались большинством теоретиков русского социализма в качестве под-

¹ Чаадаев П.Я. Избранные сочинения и письма. М., 1991. С. 25.

чиненных проблемам социальным и экономическим. Так, Герцен, различая социальную и политическую республики, подлинной считает республику социальную, которая будет формироваться в России как *союз сельских общин*. «Экономический переворот имеет необъятное преимущество перед всеми религиозными и политическими революциями»¹, — писал он. Вместе с тем в среде теоретиков русского социализма разрабатывались идеи радикального насильственного переворота. Ткачев рассматривал захват власти небольшой группой революционеров как необходимое условие социальных преобразований. Это революционное меньшинство начнет осуществлять преобразования и перевоспитывать консервативные массы.

Определенное влияние имели на российской почве *анархистские идеи* М.А. Бакунина (1814—1876) и П.А. Кропоткина (1842—1921). «Никакое государство, как бы демократичны ни были его формы... не в силах дать народу того, что ему надо, т.е. вольной организации своих собственных интересов снизу вверх, без всякого вмешательства»². Негативное отношение к государству обуславливалось в анархистских доктринах пониманием государства как основного источника человеческих бедствий. Поэтому их позитивная программа провозглашала не замену одной формы государства на другую, а его полное уничтожение. Анархисты провозглашали «верховные права личности и народа и стремились освободить народные учреждения от государства»³. Вместо государства утверждается независимость каждой территориальной, земельной единицы, т.е. деревни, города, области, страны; взаимные соглашения между ними понемногу заменяют законодательство и направляют отдельные частные интересы к одной общей цели, независимо от государственных границ⁴.

Рассматриваемый период развития русской общественно-политической мысли характеризуется дальнейшей разработкой *консервативного направления* (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, Л.А. Тихомиров, К.П. Победоносцев, И.А. Ильин и др.). Оригинальность теорий русских консерваторов связана с углублением критики европейского политического опыта, *расширением аргументов в пользу особенностей развития России*. Данилевский обращал внимание на тесную связь национального (народного) и политического факторов в своей *теории*

¹ Герцен А.И. О социализме. Избранное. М., 1974. С. 611.

² Бакунин М.А. Государственность и анархия: антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 4. С. 29.

³ Кропоткин П.А. Хлеб и воля. Современная наука и анархия. М., 1990. С. 247.

⁴ Там же. С. 53.

культурно-исторических типов (цивилизаций). Ильин показывал обусловленность государственного развития народа состоянием и особенностями его политического и правового сознания.

Видное место в спектре политических направлений в России конца XIX — начала XX в. занимали *либерально-конституционные идеи* (**Б.Н. Чичерин** (1828—1904), **П.И. Новгородцев** (1866—1924) и др.). Чичерин выступал в своих научных трудах признанным теоретиком либерализма. Исходный пункт его взглядов заключался в утверждении того, что личность есть корень и определяющее начало всех общественных отношений, а формула политического идеала заключается в гармонии личности и государства, индивидуальной свободы и общего закона. Наиболее оптимальной формой, способной обеспечить гармонию, является, согласно Чичерину, конституционная монархия, где монархия есть начало власти, народ в лице его представителей — начало свободы, аристократическое собрание — постоянство закона.

В концепциях других представителей либерального течения обращает на себя внимание *социализированный вариант либерализма* Новгородцева, который подчеркивал необходимость установления посредством права четкой безусловной нормы в целях устранения произвола. Такой нормой должен быть только принцип личности как нравственное основание в обществе и абсолютная санкция в законодательстве. Во имя права государство обязано принять в качестве непререкаемой границы своего господства свободную человеческую личность. Реализуется эта норма права только в правовом государстве, основными элементами которого, согласно Новгородцеву, выступают единая верховная власть, неотчуждаемые права личности, разделение функций власти на законодательную, исполнительную, судебную, защита прав граждан демократическими организациями гражданского и политического характера. Свобода человека реализуется, как подчеркивал Новгородцев, при наличии определенных материальных условий. Поэтому государство должно создавать минимум социальных гарантий (образование, здравоохранение) каждому гражданину в целях дальнейшего развития его способностей и сферы свободы.

Беспрецедентное влияние на судьбу России и мировое развитие оказали теория и практика российской социал-демократии и ее радикального направления — *большевизма*.

Владимир Ильич Ленин (Ульянов) (1870—1924), сторонник марксизма, внес значительный вклад в его дальнейшее развитие в условиях начала XX в. и применительно к российским реалиям. Политические идеи Ленина изложены во многих работах, но наиболее емко они выражены в его книге «Государство и революция». Вслед за К. Марксом

и Ф. Энгельсом он доказывал, что «политика есть отношение между классами, политика есть концентрированное выражение экономики».

Развивая марксистские положения о социально-экономической и классовой природе государства, Ленин разрабатывает теорию *построения партии нового типа*. Под руководством пролетарской партии рабочий класс (*идея гегемонии пролетариата*) в союзе с трудовым крестьянством посредством революционного выступления захватывает политическую власть, используя ее, ликвидирует эксплуататорское (буржуазное) государство и построит государство трудящихся. Это социалистическое государство выступит орудием и ступенью на пути к безгосударственному коммунистическому устройству общества.

В послереволюционных условиях (особенно с 1921 г.) Ленин разрабатывал *теорию новой экономической политики* как попытку сочетания социалистических и рыночных начал в строительстве нового общества.

В 20-е годы XX в. усилиями представителей русского зарубежья разрабатывается оригинальная политическая концепция — *«евразийство»*. Активная роль в обосновании этой концепции принадлежит экономисту и географу **П.Н. Савицкому**, лингвисту и этнографу **Н.С. Трубецкому**, философу и богослову **Г.В. Флоровскому**. Важнейшей частью евразийской концепции является учение о государстве, разработанное крупнейшим участником евразийского движения, видным юристом, признанным теоретиком философии истории и права **Николаем Николаевичем Алексеевым** (1879—1964). Его наиболее важные работы в этой области: «Русский народ и государство», «Евразийцы и государство», «О гарантийном государстве», «Теория государства» и др. В противовес западной демократии, которой «свойствен особый, не имеющий никакого оправдания эгоцентризм голосующего корпуса взрослых граждан», евразийцы предлагают, как пишет Алексеев, заменить искусственно-анархический порядок отдельных лиц и партий органическим порядком представительства потребностей, знаний и идей.

В основу своей концепции государства автор закладывает идеи *органицистского* понимания общества. С точки зрения органицистов, общество — это не механическое сочетание различных элементов, а исторически развивающаяся, взаимосвязанная и взаимообусловленная совокупность социальных групп и слоев. Евразийцы считают, что в понятии народа как совокупности исторических поколений воплощена истинная народная воля, потому свое понимание государства они называют *идеократией* или, иначе, государством стабилизированного общественного мнения, которое выражает не только мнение

большинства ныне живущих людей, но и дух прошлых поколений. Западная теория права, как подчеркивает Алексеев, это теория механистически связанных индивидов. В евразийской теории права автором обосновывается идея правообязанностей, в соответствии с которой на первое место выдвигается общинный принцип обязанностей индивида перед целым, перед народом, нацией, государством. Но евразийская теория государства и права предполагает не только обязанности индивида перед целым, но и обязанности целого, обязанности государства перед индивидом. Целый ряд таких обязанностей государства перед индивидом и возможности их реализации раскрываются в работе Алексеева «Гарантийное государство».

Основные понятия темы: стяжатели, нестяжатели, абсолютизм, самодержавная монархия, декабризм, западничество, славянофильство, революционные демократы, народники, евразийство, большевизм.

Контрольные вопросы

1. Какие вопросы выдвигались на первый план в политических размышлениях древнерусских авторов XI—XIII вв.?
2. В чем заключался политический аспект дискуссий стяжателей и нестяжателей?
3. В чем состояло политическое содержание концепции «Москва — Третий Рим»?
4. В чем заключается различие политических идеалов И. Грозного и А. Курбского?
5. Какими историческими событиями были вызваны размышления И. Тимофеева в известном «Временнике»? Почему И. Тимофеев развивает идею сопротивления народа произволу властей, а Ю. Крижанич отрицает право народа на восстание?
6. В чем заключались политические идеи А. Радищева?
7. Какие идеи распространяли в своих работах русские просветители конца XVIII — начала XIX в.?
8. В чем состоят основные политические идеи М. Сперанского?
9. Почему идеал самодержавной монархии Н. Карамзина нельзя отождествлять с абсолютизмом?
10. В чем заключаются основные различия политических моделей устройства России у П. Пестеля и Н. Муравьева?

11. В чем заключаются основные различия политических взглядов славянофилов и западников?
12. Как объяснить основные идеи русского социализма (вторая половина XIX в.)?
13. Какие основные идеи принадлежат представителям русского анархизма?
14. Какие особенности свойственны консервативным и либерально-конституционным взглядам в России конца XIX — начала XX в.?
15. Каковы основные элементы ленинской концепции политики и государства?
16. Какие особенности присущи евразийству по сравнению со славянофилами?

Раздел II

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО

ПОЛИТИКА И ВЛАСТЬ КАК ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЯВЛЕНИЯ

§ 1. Политика

Термин «политика» — основные значения.

Термин «политика», как и большинство других терминов социального и политического дискурса, используется для выражения нескольких понятий. Во-первых, под «политикой» понимается *одна из сфер общественной жизни* (наряду с экономической, духовной, социальной, семейной и др.), связанная с деятельностью государства, управлением общественными делами и использованием публичной власти. В этом контексте политика представляет всю совокупность определенных видов деятельности, отношений и событий, к которым применимо прилагательное «политический».

Во-вторых, термин применяется для обозначения *стратегии, политического курса, определенной линии деятельности*. В этом значении он употребляется в словосочетаниях типа «политика Путина», «экономическая политика», «политика кнута и пряника» и т.п., в том числе и применительно к ситуациям, не связанным напрямую с деятельностью государственных и иных публичных институтов и организаций («политика руководства авиакомпании», «политика жены в отношении мужа»).

В-третьих, термин используется в тех случаях, когда говорящий стремится подчеркнуть хитрость, осторожность, осмотрительность какого-то субъекта или использование им манипуляции, обмана и других приемов подобного рода и способов деятельности ради достижения каких-либо выгод. При употреблении термина в этом значении, как правило, он теряет нейтральную окраску и вызывает позитивные или (чаще) негативные ассоциации. Например, им обо-

значаються ситуации, когда члены парламента занимаються «политикой» вместо обсуждения и решения жизненно важных для избирателей вопросов.

Если в своем последнем значении термин «политика» обычно используется только в обыденной речи, то первые два понятия являются ключевыми категориями политической науки. Их содержание тесно взаимосвязано: *политика* как сфера общественной жизни возникает в ходе взаимодействия и столкновения различных стратегий, действий и устремлений политических субъектов; она является тем пространством, на котором действуют многочисленные группы, организации и отдельные индивиды, стремящиеся с помощью власти и влияния на деятельность государства обеспечить благоприятные условия для своего существования и реализовать свои интересы.

Сфера политического: основные подходы

Что представляет собой политическая сфера общества? По каким признакам (критериям) мы относим те или иные явления, события, отношения к политическим?

Смысл политики интуитивно понятен. Все согласятся с тем, что политика так или иначе связана с государственными решениями, конфликтом и сотрудничеством различных социальных сил, участием граждан в выборе людей, осуществляющих управленческие функции в обществе, обеспечением безопасности жизнедеятельности, защитой национальных интересов и т.д. Однако в социально-философской и политологической литературе вопрос остается дискуссионным и имеют место различные трактовки политики (политического действия, политического события) и критериев ее выделения в относительно самостоятельную общественную сферу.

Это обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, объективная реальность не может указать, какая концепция политики является «правильной» («истинной»); политические понятия создаются людьми и потому зависят от их мировоззрения, исследовательских предпочтений, опыта, научных и культурных традиций. Выбор между различными интерпретациями политики отражает желание видеть мир политического под определенным углом зрения, наиболее рациональным для объяснения социальной реальности. При этом рациональность выбора подчас обуславливается не только соображениями научной и практической целесообразности, но и соотношением его с определенной идеологической позицией, корпоративными и групповыми интересами. Такие понятия, как «политика», «власть», «демократия», «справедливость», «свобода», являются «сущностно оспариваемыми», по-

скольку их интерпретации несут в себе выражение определенных ценностей, являющихся неотъемлемой частью содержания понятия.

Во-вторых, политическая сфера не является обособленной от других сфер; практически любые виды деятельности могут, при определенных условиях, стать политическими, а многие, казалось бы, совершенно не относящиеся к политике события (спортивные соревнования, семейные проблемы известных людей, события культурной жизни, научные открытия) — иметь серьезные политические последствия. Политика имеет тенденцию проникать в другие социальные сферы, делая границы между ними подвижными.

В-третьих, представления о политике зависят от уровня развития общества и его подсистем и эволюционируют в соответствии с наблюдаемыми в нем изменениями. Современное общество и характер взаимоотношений между его сферами существенно отличаются от имевших место в Древней Греции, где сформировались первые теоретические представления о политике. Ускорение темпов социального развития заставляет вносить необходимые коррективы в концептуальную структуру политической науки, в том числе и в его базовое понятие. При этом появление новых методологий и объяснительных моделей способствует сохранению различных подходов к определению политики.

Вплоть до середины XX в. политика обычно определялась как *сфера государственного управления*. К политике (политическому) относились события, действия и отношения, непосредственно касающиеся деятельности государства, его подсистем. Данный подход возник еще в период античности и был обусловлен спецификой социальной жизни в до-современных обществах. Термин «политика» восходит к древнегреческому слову *polis* (город-государство) и производным от него *politeia* (конституция), *polites* (гражданин), *politicos* (государственный деятель). В это время государство было по сути единственным влиятельным центром власти; именно оно на основе легального (узаконенного) использования принуждения обеспечивало поддержание общественного порядка и решение важнейших социальных проблем.

В соответствии с таким пониманием политики ее изучение фокусировалось на деятельности государства и непосредственно связанных с ним социальных институтов. Предметом политологического исследования были различные государственные структуры (представительные, исполнительные и судебные ветви государства, центральные, региональные и местные органы власти), механизмы их формирования (избирательная система, деятельность политических партий, система назначений на государственные должности), конституционные и правовые основания государства.

Данный подход имеет ряд существенных недостатков. Во-первых, он создает трудности при объяснении формирования политической сферы: поскольку политика рассматривается как историческое явление, возникающее только с появлением государства, процесс складывания политической общности в догосударственный период оказывается неполитическим (дополитическим). При этом большинство исследователей политики предпочитают использовать более универсальное понятие политики, применимое в отношении любого типа человеческого общества, в том числе и безгосударственного.

Во-вторых, объяснение политики как сферы государственного управления фактически отводит второстепенную (неполитическую) роль тем социальным субъектам, которые действуют в основном вне государственных структур, но оказывают на них существенное воздействие. В современном обществе наряду с государством имеется и ряд других центров власти и влияния, определяющих основные направления и характер развития общества, — массовые организации и движения, лидеры партий и групп давления, религиозные вожди, клановые и мафиозные структуры, общественные фонды, СМИ и их роль отнюдь не снижается. Кроме того, данный подход выводит за пределы политики такие важные виды социальной деятельности, как соглашения по заработной плате, открытие и закрытие предприятий, забастовки, участие граждан в работе негосударственных организаций и т.д., последствия которых отражаются на жизни больших групп людей и потому вполне резонно могли бы рассматриваться как политические.

В-третьих, оно не в состоянии объяснить природу международных политических отношений, оставляя неясным политический статус сферы, где отсутствуют обязательные для всех участников международного политического процесса законы и нет аналогичных государству международных властных структур, обладающих легитимным правом на осуществление принуждения в отношении суверенных государств.

Эти недостатки преодолеваются в определении политики как *сферы власти*. Большинство исследователей (М. Вебер, Г. Лассуэлл, М. Дюверже, Р. Арон, Р. Даль, Р.М. Гудин, Х.-Д. Клингеманн и др.) относят к сфере политики все события, отношения и взаимодействия, связанные с борьбой за власть, ее сохранением, укреплением, использованием или противодействием ей. Например, Даль определяет политику как «любую устойчивую форму человеческих отношений, в которой присутствует значительный элемент контроля, влияния, власти или авторитета». Поэтому политическими организациями могут счи-

таться не только государство и партии, но и профсоюзы, частные клубы, клановые объединения, религиозные группы и т.д. Авторы последнего крупного энциклопедического издания по политической науке, репрезентирующего ее современное состояние (A New Handbook of Political Science / Ed. by Robert E. Goodin and Hans-Dieter Klingemann. Oxford, New York: Oxford University Press, 1996; Русское издание: Политическая наука: новые направления. М. : Вече, 1999), определяют политику как «ограниченное применение социальной власти», подчеркивая, что суть политики проявляется именно в ограничениях, налагаемых на политических деятелей, и в тех стратегических маневрах, которые предпринимаются для того, чтобы не выходить за очерченные ими пределы, а изучение политики направлено на исследование природы и источников этих ограничений и техники применения социальной власти в рамках данных ограничений. Политика противопоставляется грубой силе, использующейся в политическом пространстве в исключительных случаях. Так, например, об абсолютном диктаторе, стремящемся к ничем не ограниченной власти, можно сказать, что он пытается выйти за рамки политики.

В отличие от «государственнического» подхода, фокусирующегося на деятельности формальных структур государственного управления, рассмотрение политики как *сферы власти* акцентирует внимание на процессе взаимодействия различных социальных групп, организаций и отдельных индивидов, стремящихся реализовать свои интересы с помощью власти. Политика — это отношения господства и подчинения, переговоры, торг, соглашения и компромиссы между различными субъектами, преследующими различные политические цели; на политическом пространстве осуществляется решение важных общественных проблем через выбор между соревнующимися альтернативами на основе установленных и поддерживающихся «правил игры» и без непосредственного обращения к физической силе.

Данный подход позволяет включить в сферу политики общественно значимые формы деятельности, тем самым расширяя пространство политики и сферу применения понятия. Однако поскольку властные отношения имеют место во всех социальных институтах, он фактически ликвидирует даже условные границы между политикой и другими сферами общественной жизни, делая по сути тождественными понятия «социальный» и «политический». Поэтому чтобы выразить специфику политической сферы, целесообразно ее ограничить совокупностью властных отношений *на уровне общества или крупных социальных общностей*, оказывающих *существенное* воздействие на положение *больших групп людей*, исключая, тем самым, проявления власти, имею-

шие частный характер и не влияющие на жизнь социальной общности как целого.

Предназначение и основные функции политики

Какова роль политической сферы в жизни человека и общества? В чем заключается ее основная социальная функция?

При ответе на эти вопросы мнения политологов также разделились. Одна группа ученых считает, что предназначением политики является интеграция общества в единое целое, воплощение правил совместного проживания и принципов справедливости, поддержание общественного порядка (Аристотель, Т. Гоббс, Г.В.Ф. Гегель, Т. Парсонс). С помощью государственной власти осуществляется регулирование (непосредственное или опосредованное) всех основных сфер общественной жизни, устанавливаются нормы поведения, реализуются наиболее общие интересы различных социальных групп и преодолеваются конфликты между ними. Таким образом в сфере политики осуществляется комплекс действий, направленных на достижение *общего блага*. Разумеется, порядок, общественный строй и выбор стратегии общественного развития не обеспечивают равных выгод различным группам населения. Но сами по себе они являются необходимыми условиями существования общества и потому обуславливают главное предназначение политической сферы.

Согласно другой точке зрения, политическая сфера — это прежде всего борьба, конфликт, стремление отдельных групп добиться реализации своих интересов путем навязывания своей воли и установления политического господства (К. Маркс, К. Шмитт, Г. Лассуэлл, Р. Дарендорф). Например, К. Шмитт определяет политику через понятия «враг» и «друг»: в политике «друзья» мобилизуются и борются против «врагов».

Стремление к власти является естественным и закономерным для любого субъекта политики, поскольку это дает возможность воздействовать на решение общественных проблем таким образом, чтобы реализовать свои интересы. Политическая борьба неизбежна в силу различия интересов социальных групп и недостатка экономических, социальных, культурных и других ресурсов для их удовлетворения. Она проявляется на выборах в органы власти, в парламентских дебатах, в соревновании политических партий, в политической полемике в СМИ, на митингах, забастовках и т.д.; крайние формы борьбы включают применение физической и военной силы (революция, гражданская война, терроризм). В этой борьбе обычно побеждают небольшие, но сплоченные группы (элиты), добивающиеся различных привилегий путем захвата государственной власти или влияния на нее. Поли-

тика — это игра с нулевой суммой: выигрыш одних групп означает проигрыш других. Характер политического процесса напрямую зависит от остроты политического конфликта и соотношения сил на политической арене.

Эти точки зрения на политику и ее социальное предназначение взаимно дополняют друг друга. Суть политики, как считает М. Дюверже, всегда амбивалентна; политика, как бог Янус, имеет два разных лица. Во все времена она была средством господства одних групп над другими и одновременно обеспечивала интеграцию общества и достижение общего блага. Соотношение этих функций политики находится в процессе постоянного изменения, однако обе функции в той или иной степени присутствуют во всех политических системах. Они выражают единство и *взаимосвязь интегративного и дифференцирующего начал в политике*. Политика возможна только в условиях конфликта интересов; если бы между людьми существовало полное согласие, не было бы и необходимости в создании политических институтов, обеспечивающих разрешение социальных конфликтов в цивилизованной форме и регулирование отношений между людьми. С другой стороны, реализация интересов отдельных групп и сохранение их господства невозможны без наличия минимума согласия между субъектами политики. Политики нет в так называемом «естественном состоянии», где, по Гоббсу, идет «война всех против всех».

Таким образом, основными функциями политики являются: 1) поддержание и укрепление целостности общества, обеспечение общественного порядка; 2) реализация индивидуальных и групповых интересов в процессе борьбы за власть и ее осуществление.

Другими важнейшими функциями политики, тесно связанными с предыдущими, являются: 3) *руководящая функция* (выработка целей и задач развития общества и мобилизация ресурсов для их реализации); 4) *регулятивная функция* (регулирование других сфер общественной жизни, контроль за их деятельностью); 5) *коммуникационная функция* (обеспечение взаимодействия между различными социальными группами и правил общения).

Кроме них, в политической сфере реализуются и более специфические социальные функции, набор которых зависит от характера социальной системы (расширение территории проживания, правовое закрепление привилегий отдельных групп, защита прав человека, привлечение граждан к участию в принятии решений и др.).

Политическая сфера: основные понятия

Любое явление объясняется с помощью системы взаимосвязанных понятий. Чем детальнее объяснение, тем больше понятий необходи-

мо, чтобы раскрыть его аспекты. Большинство политических понятий будет раскрыто в последующих главах. Здесь рассматриваются только самые основные понятия, которые помогают объяснить специфику и особенности политической сферы.

Понятие *«политическая сфера»* является наиболее широким и охватывает *все* проявления политического — события, действия, отношения, процессы, институты, так или иначе связанные с осуществлением власти на уровне общества или крупных социальных общностей и оказывающие существенное влияние на жизнь больших групп людей. Вместо термина «политическая сфера» в этом же значении используется термин «политическая жизнь».

Основными структурными элементами политической сферы являются *политическая деятельность, политические отношения, политические нормы и традиции, политическое сознание, политические организации.*

Понятие *«политический институт»* выражает определенную совокупность устойчивых (повторяющихся) форм политики. В отличие от «политической сферы» данное понятие не охватывает отдельные политические события и неустойчивые (случайные) виды политических отношений и деятельности. Политические институты (государство, политические партии, избирательная система, политические элиты, группы давления, политическая культура, политические идеологии и др.) существуют на протяжении относительно длительного временного периода независимо от конкретных политических событий и их участников; они обеспечивают воспроизводство политики, ее относительную стабильность и возможность регулирования.

Совокупность политических институтов данного общества образует *политическую систему.* Данное понятие раскрывает политическую сферу как целостный организм, подчеркивая единство и взаимосвязь ее основных аспектов.

Термин *«политический процесс»* выражает функциональную характеристику политической жизни, динамику политической системы, ее изменения в пространстве и времени. Политический процесс представляет совокупность действий различных субъектов политики по осуществлению своих политических ролей и функций.

Субъектами политики, т.е. активными участниками политического процесса, могут быть отдельные индивиды (политические лидеры, руководители общественно-политических организаций, государственные служащие, влиятельные представители бизнес-структур, рядовые граждане), группы (социальные, этнические, профессиональные, религиозные и др.) и организации (отдельные государственные структу-

ры, политические партии, группы давления, террористические организации и др.).

Важнейшим политическим институтом современного общества является *государство*. Обладая верховной властью (которая не может быть ограничена властью какой-либо другой организации) и монопольным правом на осуществление легального (узаконенного) принуждения в отношении населения страны, государство контролирует и регулирует основные сферы общественной жизни, выполняя функцию главного субъекта социального управления.

Социальное управление представляет деятельность по обеспечению целостности и оптимального функционирования социальной системы, реализации ее целей и задач. Управление является обязательным условием существования любой общественной системы, поскольку совместная деятельность требует руководящего начала, организации; отсутствие управления означает хаос.

Процесс социального управления осуществляется на основе *власти*. Реализация социальными субъектами своих целей требует контроля за деятельностью людей, направления их усилий на решение конкретных управленческих задач. Для этого необходимо обладать *властью* — способностью подчинять людей. Управление и власть соотносятся между собой как форма и содержание. Понятие «управление» акцентирует внимание на достижении определенных целей и программ, а «власть» — на ресурсах влияния на людей, структурах и механизмах их подчинения. Отношения власти на уровне общества или крупных социальных общностей, оказывающие существенное воздействие на положение больших групп людей, и являются предметом исследования политической науки.

§ 2. Власть

Понятие власти

Среди многочисленных определений власти наиболее распространенным остается определение Даля, данное им еще в 1957 г.: «А имеет власть над Б в той степени, в которой А может заставить Б делать то, что Б в ином случае не стал бы делать». В этом и других близких к нему определениях власти подчеркивается ряд моментов, позволяющих выявить специфику власти как социального явления, ее отличительные признаки.

Власть возникает только *в отношениях* между двумя или несколькими людьми или группами людей — субъектом власти («А» в опреде-

лении Даля) и объектом власти («Б»). Власть не является исключительной принадлежностью субъекта; власть — способность субъекта подчинить объект своей воле — всегда имеет определенный объект и потому в равной мере зависит как от субъекта, так и от объекта («каждый народ имеет то правительство, которого заслуживает»).

Подчинение объекта ограничивается конкретной *сферой*: власть руководителя политической организации над ее членами не распространяется на их частную жизнь. Однако в силу того, что власть способствует достижению каких-то целей, может дать определенные выгоды и привилегии, стремление к расширению сферы власти вполне естественно для субъектов политики. Желание контролировать максимальный спектр человеческой деятельности характерно не только для вождей при тоталитарных режимах. Практика показывает, что злоупотребление властью (т.е. использование власти за пределами отведенных субъекту полномочий) является проблемой для любого общества. Именно поэтому центральным направлением политических исследований является поиск механизмов ограничения власти и возможностей недопущения ее концентрации в одних руках («Власть развращает, абсолютная власть развращает абсолютно»).

Власть есть *потенциал, способность* (возможность) субъекта оказать определенное воздействие на объект; она может существовать и без своего воплощения в сознании и (или) поведении объекта. В ряде случаев субъект предпочитает отложить реализацию своих намерений или полагается на то, что желаемый результат будет достигнут и без его вмешательства. Иными словами, субъект может обладать властью над объектом, не осуществляя ее.

Власть возникает в тех ситуациях, где субъект имеет определенные *намерения в отношении объекта*; случайное (ненамеренное) воздействие субъекта на объект не является властью. Однако если намерения субъекта реализуются и без его вмешательства в деятельность объекта и при этом субъект не может изменить данную ситуацию («заставить Б делать то, что тот в ином случае на стал бы делать»), то власть отсутствует, поскольку результат получился от воздействия факторов, не зависящих от субъекта: люди могут не иметь власти (способности изменить деятельность объекта), но пользоваться благоприятной для них ситуацией. Такие случаи часто встречаются, например, в парламентской практике, когда «нужное» для субъекта голосование имеет место без его усилий.

Таким образом, власть существует только тогда, когда именно *субъект* (а не какой-то иной фактор) *ответствен за ее результат*. Соответственно, не все случаи вынужденного поведения объекта (когда

объект действует вопреки своим интересам) следует считать результатом осуществления чьей-то власти: во многих ситуациях неспособность объекта реализовать свои интересы имеет причину в нем самом, например в его неорганизованности, нежелании расходувать свои ресурсы и энергию и т.п., а не во внешних факторах.

В этом отношении власть следует отличать от влияния традиций, общественного мнения, законов, моральных норм, объективных обстоятельств и других деперсонализированных структурных сил. Хотя власть субъекта во многом предопределяется конфигурацией структурных факторов (независимых от субъекта), она *не действует помимо воли субъекта*. Власть есть отношение между субъектом и объектом; ее нет в ситуациях, где субъект (персонифицированный в виде индивида, группы или организации) отсутствует и объект подчиняется закону или моральной норме. Разумеется, если субъект использует закон или моральную норму для подчинения объекта, в этом случае именно он (а не какие-то иные силы) осуществляет власть и несет ответственность за ее последствия. При этом он должен обладать *определенной степенью свободы*, т.е. способностью действовать иначе. Вряд ли правомерно употреблять термин «власть» в тех ситуациях, когда субъект не свободен в своих действиях и сам является объектом чьей-то власти.

Ресурсы власти

На чем основана власть субъекта над объектом? Каким образом он оказывается способным заставить объект делать то, что тот в ином случае не стал бы делать? Почему одни люди подчиняются другим? Объяснение этих и других вопросов связано с понятием «ресурсы власти», которое обозначает имеющиеся у субъекта средства воздействия на объект.

Ресурсы бывают самыми разнообразными. В принципе любые предметы (вещи, свойства) могут стать основой подчиняющего воздействия. Например, вода, воздух, пища (при их нехватке), красота, физическая сила, ум, важная информация, организация и т.д. Традиционно выделяются несколько различных *типов* ресурсов. *Принудительные ресурсы* (оружие, административные наказания, физическая сила, полиция и т.п.) используются для создания угрозы объекту в случае невыполнения им воли субъекта. *Утилитарные ресурсы* (деньги, услуги, земля, продвижение по службе и т.п.) действуют в качестве компенсации за готовность объекта подчиняться субъекту. Знания (образование, информация, ум, СМИ, эксперты и др.) позволяют субъекту обладать авторитетом и (или) осуществлять власть в форме убеждения и манипуляции. *Нормативные ресурсы* (законы, права, пол-

номочия, служебные привилегии, традиции, статус и т.п.) придают командам субъекта обязательность; объект подчиняется субъекту, поскольку это соответствует нормам поведения, принятым в данном обществе или коллективе.

Однако *не все возможные средства воздействия на объект являются ресурсами власти, поскольку многие из них не контролируются субъектом и недоступны ему*. Кроме того, эффективность ресурсов власти существенно варьируется в зависимости от объекта. Некоторые ресурсы, весьма эффективные в отношении одних людей, не оказывают существенного влияния на других. Например, деньги не могут влиять на тех людей, которые в них не нуждаются; оружие не в силах заставить подчиниться тех, кто не дорожит своей жизнью; легальная позиция может и не оказать воздействия на лиц, не привыкших к соблюдению правовых норм; богатство, орудия принуждения, должностные полномочия окажутся бессильными при попытке осуществить власть над религиозным фанатиком. Поэтому в политическом анализе важно не смешивать всю совокупность средств политического влияния, которые имеются у субъектов политики, и ресурсы, которые могут обеспечить им необходимый результат в отношениях с определенными индивидами, группами или организациями. Другими словами, *вещи становятся ресурсами власти только в отношении определенных объектов*.

Ресурсы власти обеспечивают подчинение объекта не в любых ситуациях, а только *при наличии определенных условий*. Оружие не может стать средством власти, если те, на кого оно направлено, находятся в безопасном месте; земля и другие природные ресурсы и ценности обладают потенциалом подчинения только в том случае, если не являются общедоступными. Кроме того, ресурсы власти могут стать основой властного отношения только в том случае, если *субъект обладает соответствующими знаниям и умением их использовать*: богатство обеспечивает победу на выборах только тогда, когда оно применяется рационально и эффективно.

Наконец, обязательным условием является *мобилизация* ресурсов: субъект должен быть готовым применить имеющиеся в его распоряжении ресурсы в нужный момент. Не все ресурсы могут быть использованы немедленно: перед тем как выстрелить, ружье должно быть заряжено. Ресурсы различаются по их «ликвидности»: к высоколиквидным относятся те, которые могут быть использованы сразу, без предварительной подготовки, а низколиквидные требуют определенного времени для их мобилизации. Большинство использующихся в политике *индивидуальных ресурсов* — деньги, репутация, свободное время, персональные качества, умение манипулировать и др. — имеют

сравнительно высокий уровень ликвидности, т.е. их легко подготовить к использованию или переориентировать с одного объекта на другой. И наоборот, *коллективные ресурсы* — совокупность индивидуальных ресурсов членов группы, численность, солидарность, организация, обладание группой монополией на специфические знания или профессию и др. — гораздо более разнообразны по своей ликвидности. В силу этого во многих ситуациях небольшие, но хорошо организованные (мобилизованные) группы оказываются более эффективными по сравнению с большими коллективами, ресурсы которых трудно мобилизовать. Мафия, террористические организации, религиозные секты часто навязывают свою волю большим группам людей; в 1917 г. большевистская партия была отнюдь не самой многочисленной в России, однако именно она сумела превзойти своих конкурентов в борьбе за государственную власть.

Но даже полная мобилизация ресурсов не гарантирует возникновения власти, поскольку власть, как уже отмечалось ранее, зависит не только от субъекта, но и от объекта, его ресурсов сопротивления. С этой точки зрения объяснение власти требует рассмотрения не столько ресурсов субъекта, сколько *соотношения ресурсов субъекта и объекта*, возможностей сторон использовать их при разрешении конфликтных ситуаций.

Формы власти

Способность субъекта обеспечить подчинение объекта принимает разнообразные формы. Классифицировать их можно по разным основаниям. По *субъекту власти* различаются индивидуальная и коллективная власть; по *сфере проявления* — экономическая власть, политическая власть, власть в семье, в бюрократической организации и т.д.; по *уровню существования* — власть на мегауровне (между обществами и крупными социальными общностями), макроуровне (центральные властные институты общества), мезоуровне (органы власти, подчиненные центральным институтам), микроуровне (межличностные отношения и отношения между небольшими группами людей); по *последствиям осуществления* — деструктивная, продуктивная и интегративная и т.д. Наиболее распространенной классификацией форм власти является классификация по *источнику (источникам) подчинения*, отражающая наиболее существенные различия между способами и механизмами воздействия субъекта на объект. По данному основанию различаются следующие формы власти: *сила, принуждение, побуждение, убеждение, манипуляция и авторитет*.

Власть в виде *силы* означает способность субъекта достичь желаемого результата в отношениях с объектом либо путем непосредствен-

ного воздействия на его тело или психику (применение оружия, физической силы, психотропных веществ и т.д.), либо с помощью ограничения его действий (заключение под стражу, сидячая забастовка). В отличие от других форм власти сила исключает альтернативы действия объекта, не давая ему возможности сделать выбор: с людьми обращаются как с физическими объектами.

В *принуждении* источником подчинения объекта команде субъекта выступает угроза применения субъектом негативных санкций по отношению к объекту в случае отказа от повиновения, т.е. угроза силы или каких-либо иных мер воздействия (понижение по службе, лишение прав, арест и т.д.). Хотя сила и принуждение нередко воспринимаются как одно и то же, концептуальное различие между ними является необходимым, поскольку они имеют разные источники подчинения и разные способы осуществления.

Побуждение основывается на способности субъекта обеспечить объект ценностями и услугами, в которых тот заинтересован. В отличие от принуждения, связанного с негативными санкциями, в процессе осуществления побуждения нежелание объекта следовать распоряжениям субъекта преодолевается с помощью позитивных санкций, обещания вознаграждения (продвижение по службе, повышение заработной платы, приобретение известности и т.п.).

В *убеждении* источник власти заключается в аргументах, которые субъект может использовать для подчинения объекта. В отличие от принуждения и побуждения, которые внешне могут выглядеть как убеждение, последнее подразумевает отсутствие конфликта между субъектом и объектом; у объекта есть выбор принять или не принять аргументы субъекта, который не ограничен позитивными или негативными санкциями со стороны субъекта.

Манипуляция как вид власти основывается на способности субъекта осуществлять скрытое влияние на объект. В отличие от других видов власти, манипуляция может иметь место без команды субъекта и даже тогда, когда объект не знает о самом существовании субъекта. Хотя с точки зрения объекта манипуляция выглядит как убеждение, это разные виды власти. В процессе убеждения субъект не лишает объект (сознательно) необходимой информации, поскольку ему нужно, чтобы объект принял его точку зрения. Напротив, манипулируя, субъект не хочет, чтобы объект мыслил так же, как и он сам, поэтому сознательно ограничивает поток информации для объекта.

Манипуляция имеет две основные формы. Во-первых, субъект осуществляет скрытый контроль над объектом в процессе коммуникации, делая объекту замаскированные предложения путем селектиро-

вания поступающей объекту информации, например утаивая важную информацию, недоступную объекту из других источников. Этот вид манипуляции проявляется в рекламной деятельности и многих формах политической пропаганды. Другой ее вид связан со способностью субъекта изменять окружение объекта; с помощью этого он вызывает желаемую для него реакцию объекта без непосредственного взаимодействия с ним. Управляющие промышленными предприятиями манипулируют поведением рабочих с помощью корректировки служебных инструкций, системы начисления заработной платы, стимулов и т.д. Другим примером данного вида манипуляции является изменение цен, осуществляемое торговыми компаниями. Среди всех форм власти манипуляция пользуется, пожалуй, самой дурной репутацией, поскольку объект не осознает власти над собой и считает, что действует самостоятельно.

Роль убеждения и манипуляции в современной политике существенно возросла в связи с усилением влияния СМИ и появлением новых коммуникативных технологий. В демократическом обществе силовые ресурсы постепенно утрачивают доминирующее положение в системе социального контроля и политика становится все более зависимой от состояния сознания различных групп населения.

Источником подчинения объекта во властном отношении в форме *авторитета* выступают определенные характеристики субъекта, которые делают объект обязанным принять команду субъекта независимо от ее содержания. Ими могут быть персональные характеристики субъекта (знания, профессионализм, моральные качества и т.п.), его легальный (правовой) статус (должность, права, привилегии), а также традиции, дающие субъекту неформальное право командовать объектом (отношения между родителями и детьми, младшими и старшими, мужчиной и женщиной, патрицем и плебеем и т.д.). В соответствии с источником подчинения, авторитет бывает *персональным*, *легальным* или *традиционным*.

В отличие от силы и манипуляции авторитет всегда зависит от восприятия объекта и обязательно результируется в его повиновении команде субъекта. Границы между авторитетом (особенно легальным) и принуждением часто бывают размыты. Однако в чистом виде авторитетного отношения подчинение объекта субъекту является добровольным, без восприятия команды субъекта как угрозы. Объект повиновется, поскольку рассматривает свое повиновение как должное. Отношения авторитета имеют место в ситуациях, где объект следует распоряжениям субъекта либо вообще не размышляя над его содержанием (он безразличен к команде, т.е. не имеет какой-либо причины

сопротивляться ей или просто не способен оценить ее последствия), либо преодолевает свое внутреннее сопротивление, поскольку доверяет объекту или рассматривает свое повиновение как обязанность.

Авторитетные отношения, прежде всего легальный авторитет, составляют ядро политики. Они лежат в основе государственной власти, обеспечивающей единство и целостность общества. Естественно, что субъекты политики стремятся к установлению отношений авторитета, поскольку никакая власть не может бесконечно долго опираться на силовые и принудительные ресурсы. Стабильность политической жизни и эффективность власти напрямую зависят от того, насколько добровольно граждане принимают существующую политическую систему и сложившуюся властную иерархию, т.е. от *легитимности* политической власти.

§ 3. Политическая власть

Понятие «политическая власть»

Как и большинство других понятий политической науки, понятие «политическая власть» остается дискуссионным и его интерпретация в значительной степени зависит от понимания базовых категорий политики и власти. Ранее уже отмечалось, что многие исследователи (Г. Лассуэлл, Р. Даль, Т. Парсонс, Х. Арендт и др.) определяют политику как сферу власти. В соответствии с этим любая власть является политической по определению, а термины «власть» и «политическая власть» оказываются тождественными.

Однако при таком понимании политики границы между политической и другими сферами общественной жизни фактически размываются. Поэтому представляется целесообразным ограничить политическую сферу властными отношениями, осуществляемыми *на уровне общества или крупных социальных общностей* и оказывающими *существенное* воздействие на положение *больших групп людей*. Именно эти виды власти являются объектом политического исследования и обозначаются понятием «политическая власть». Таким образом, политическая власть является *разновидностью власти*; власть не ограничивается сферой политики и не все виды властных отношений относятся к числу политических. Политическая власть выражает *способность субъекта обеспечить подчинение объекта в сфере политики*.

Поскольку политика длительное время определялась через понятие «государство», под политической властью обычно понимается

способность государства и его структурных подразделений контролировать определенную территорию на основе правовых норм. В качестве специфических признаков политической власти называются такие черты, как моноцентричность, единство, публичность, легальное использование силы, обязательность решений для всех, ограниченность определенной территорией, которые присущи именно *власти государства*, опирающегося в своей деятельности на правовые нормы, легальное использование принуждения и имеющего четкую властную вертикаль.

Однако кроме государственной власти в сфере политики есть и другие формы властных отношений, также оказывающие существенное влияние на жизнедеятельность больших групп людей. Поэтому сведение политической власти к власти государственной ведет к недооценке роли негосударственных структур политической власти (партии, группы давления, церковь и др.), системы разделения властей, сдержек и противовесов в механизме функционирования государства и отношений между различными элементами политической системы.

В силу этого более рационально рассматривать понятие «политическая власть» не только для обозначения какой-то единой политической структуры (государства), осуществляющей контроль над людьми, а более широко, в качестве охватывающего *все формы властных отношений в сфере политики*.

Формы политической власти

Основными формами политической власти являются *государственная власть, политическое влияние и формирование политического сознания*.

Государственная власть. Вслед за Вебером, определявшим государство как социальный институт, который успешно осуществляет монополию на легитимное использование физической силы на определенной территории, обычно выделяется несколько основных признаков государства, фактически уже перечисленных ранее в качестве основных параметров политической (государственной) власти. Государство представляет уникальную совокупность институтов, обладающих легальными средствами насилия и принуждения и создающих сферу «публичной» политики. Эти институты действуют на определенной территории, население которой образует общество; они обладают монополией на принятие решений от его имени, обязательных для граждан. Государство имеет верховенство над любыми другими общественными институтами, его законы и власть не могут быть ограничены ими, что отражается в понятии «государственный суверенитет». Суть-

ектами государственной власти являются государственные служащие и государственные органы, действующие на основе *легальных* полномочий. Государственная власть опирается на *легальный авторитет*, где источником добровольного подчинения объекта выступает вера в то, что субъект обладает легальным правом командовать, а объект обязан ему подчиняться. В случае неповиновения объекта государство вправе прибегнуть к *силе* и *принуждению*, а также использовать весь диапазон средств, которыми оно обладает.

Формы государственной власти классифицируются по различным основаниям. Например, в соответствии с определенными функциями отдельных государственных структур, различаются *законодательная, исполнительная и судебная формы государственной власти*; в зависимости от уровня принятия государственных решений, государственная власть может быть *центральной, региональной и местной*. По характеру взаимоотношений между ветвями государственной власти (формам правления) различаются *монархия, президентская и парламентская республики*; по формам государственного устройства — *унитарное государство, федерация, конфедерация, империя*.

Политическое влияние — это способность политических субъектов оказывать целенаправленное воздействие (прямое или косвенное) на поведение государственных служащих и принимаемые ими государственные решения. Субъектами политического влияния могут быть как обычные граждане, организации и институты (в том числе иностранные и международные), так и государственные структуры и служащие, обладающие определенными легальными полномочиями. Но государство не обязательно наделяет последних правом осуществлять *данные* формы власти (влиятельный государственный чиновник может лоббировать интересы какой-то группы в совершенно иной ведомственной структуре).

Если до середины XX в. наибольшее внимание политологов привлекал *легальный авторитет* (изучались законодательные основы государства, конституционные аспекты, механизм разделения властей, административное устройство и т.п.), то начиная с 50-х гг. на первый план постепенно выходит изучение *политического влияния*. Это нашло отражение в дискуссиях относительно характера распределения политического влияния в обществе, получивших эмпирическую проверку в многочисленных исследованиях власти как на социетальном уровне, так и в территориальных общностях (Ф. Хантер, Р. Даль, Р. Престус, Ч.Р. Миллс, К. Кларк, У. Домхофф и др.). Интерес к изучению данной формы политической власти связан с тем, что именно она ассоциируется с центральным вопросом политической науки: «Кто правит?».

Для ответа на него недостаточно проанализировать распределение ключевых постов в государстве; прежде всего необходимо выявить, какие именно группы людей оказывают доминирующее воздействие на формальные государственные структуры, от кого эти структуры зависят наиболее сильно. Степень влияния на выбор политического курса и решение важнейших социальных проблем не всегда пропорциональна рангу занимаемой государственной должности; при этом многие ключевые субъекты политики (например, руководители бизнеса, военные, вожди кланов, религиозные лидеры и др.) могут быть «в тени» и не обладать существенными легальными ресурсами.

В отличие от предыдущих форм политической власти определение и эмпирическая фиксация политического влияния затрагивают ряд сложных концептуальных и методологических проблем. В западной литературе основные дебаты ведутся вокруг так называемых «лиц» или «измерений» политической власти. Традиционно власть в форме политического влияния оценивалась по возможностям тех или иных групп людей добиваться успеха в *принятии решений*: властвуют те, кому удается инициировать и успешно «проталкивать» выгодные им политические решения. Наиболее последовательно данный подход был реализован Далем в исследовании распределения политического влияния в Нью-Хэйвене (США). В 60-е годы XX в. американские исследователи П. Бахрах и М. Барац подчеркнули необходимость учета «второго лица власти», проявляющегося в способности субъекта не допускать принятия невыгодных для него политических решений путем невключения «опасных» проблем в повестку дня и (или) формирования или укрепления структурных ограничений и процедурных барьеров (концепция «*непринятия решений*»). Политическое влияние стало рассматриваться в более широком контексте; оно уже не ограничивается ситуациями открытого конфликта при принятии решения, а имеет место и в отсутствие внешне наблюдаемых действий со стороны субъекта.

Политическое влияние в форме непринятия решений широко распространено в политической практике. Следствием реализации стратегии непринятия решений стало, например, отсутствие важных законов об охране окружающей среды в тех городах, где крупные и влиятельные экономические концерны (главные виновники загрязнения окружающей среды) препятствовали любым попыткам принятия этих законов, поскольку это было им экономически невыгодно. В тоталитарных режимах целые блоки проблем считались необсуждаемыми по идеологическим основаниям (руководящая роль коммунистической партии, право граждан на инакомыслие, возможности

организации альтернативных политических структур и т.п.), что позволяло властвующей элите сохранять основы своего господства.

В 70-е годы вслед за С. Луксом многие исследователи (в основном — марксистской и радикальной ориентации) посчитали, что и «двухмерная» концепция не исчерпывает всего спектра политического влияния. С их точки зрения, политическая власть имеет и «третье измерение», проявляющееся в *способности субъекта сформировать у объекта определенную систему политических ценностей и убеждений, выгодных субъекту, но противоречащих реальным интересам объекта*. Фактически речь идет о *манипуляции*, с помощью которой правящие классы навязывают свои представления об идеальном (оптимальном) социальном устройстве остальной части общества и добиваются от нее поддержки даже тех политических решений, которые ей явно невыгодны. Эта форма политической власти, как и манипуляция в целом, считается наиболее коварным способом подчинения и одновременно — наиболее эффективным, поскольку она предотвращает потенциальное недовольство людей и осуществляется при отсутствии конфликта между субъектом и объектом. Людям либо кажется, что они действуют в своих интересах, либо они не видят реальной альтернативы сложившемуся порядку.

Нам представляется, что луксовское «третье лицо власти» относится к следующей форме политической власти — *формированию политического сознания*. Последнее включает в себя не только *манипуляцию*, но и *убеждение*. В отличие от манипуляции убеждение представляет успешное целенаправленное влияние на политические взгляды, ценности и поведение, которое опирается на рациональные аргументы. Как и манипуляция, убеждение является эффективным инструментом формирования политического сознания: учитель может и не вуалировать свои политические взгляды, и открыто выражать желание привить своим ученикам определенные ценности; добиваясь своей цели, он осуществляет власть. Властью формировать политическое сознание обладают публичные политики, политологи, пропагандисты, религиозные деятели и др. Как и в случае с политическим влиянием, ее субъектами могут быть и обычные граждане, группы, организации, и государственные структуры, служащие, обладающие легальными полномочиями. Но, опять же, государство не обязательно наделяет их правом осуществлять *данную* форму власти.

Хотя связь между формированием политического сознания и государственными решениями носит только опосредованный характер, это не означает, что оно играет второстепенную роль по сравнению с другими формами политической власти: в стратегическом плане

привитие населению стабильных политических ценностей может быть важнее тактических выгод, получаемых в результате решения текущих вопросов. Формирование определенного политического сознания фактически означает производство и воспроизводство благоприятных для субъекта власти структурных факторов (действующих независимо от субъектов политики), которые в определенный момент будут работать в его пользу независимо от конкретных действий и специфики ситуации. При этом политический эффект данной формы власти во многих случаях может быть достигнут относительно быстро. В частности, под влиянием каких-то особых событий, в периоды революций и резкого обострения политической борьбы воздействие на сознание людей с целью их политической мобилизации может привести практически к мгновенному вовлечению в сферу политики значительных групп населения, до этого не осознававших необходимость своего политического участия. Это происходит в силу того, что переломный характер ситуации существенно усиливает интерес людей к политике и тем самым подготавливает их к принятию новых политических установок и ориентаций.

В настоящее время политический эффект данной формы власти возрастает. Это связано не только с совершенствованием технических возможностей воздействия на сознание людей (новые психотехнологии, изменение информационной инфраструктуры и т.д.), но и с развитием демократических институтов. Демократия предполагает наличие каналов непосредственного влияния граждан на принятие политических решений и зависимость решений от общественного мнения: правящие элиты не могут игнорировать мнение больших групп людей — хотя бы потому, что в ином случае их нынешнее положение в политической системе окажется под угрозой. Зависимость конкретных политических решений от общественного мнения бывает непросто зафиксировать эмпирически, однако ее наличие в либерально-демократических системах представляется достаточно очевидным.

Основные концепции распределения политической власти в современном обществе

Какие социальные группы доминируют в политике? Кто из них более широко представлен в политических структурах, оказывает влияние на принятие государственных решений и воздействует на процесс формирования политического сознания граждан? Кто правит?

При ответе на эти вопросы исследователи разделились во мнениях. *Марксисты* (А. Грамши, Л. Альтуссер, Р. Милибэнд, Н. Пуланзас) считают, что политической властью в современном западном обще-

стве обладает *экономически господствующий класс*. Государство и государственные служащие в буржуазных странах зависят от крупного бизнеса и реализуют его волю; ценности и идеалы правящего класса навязываются всему обществу, что обеспечивает стабильность его господства. В соответствии с данным подходом, политическая власть в современной России принадлежит «новым русским», контролирующей деятельность всех основных политических институтов.

Элитисты (Ч.Р. Миллс, У. Домхофф, Т. Дай, Дж. Хигли) доказывают, что даже в странах с развитой либеральной демократией (не говоря уже об авторитарных и тоталитарных режимах) политическая власть концентрируется в руках сравнительно небольшой и относительно замкнутой *правлящей элиты*. В отличие от марксистов, рассматривающих политическую власть главным образом как продукт власти экономической и называющих субъектом и объектом политической власти соответственно эксплуатирующий и эксплуатируемые классы, элитисты придают большее значение другим ресурсам власти (сплоченность, организованность, связи, образование, умение манипулировать) и отвергают классовый характер власти, рассматривая в качестве субъекта власти небольшие группы людей, оказывающие непосредственное влияние на принятие и непринятие важнейших государственных решений. Субъектами политической власти в России, исходя из элитистской парадигмы, являются активно (открыто или скрытно) участвующие в политике национальные и региональные «олигархи» и связанные с ними руководители государства, высший слой бюрократии, а также наиболее влиятельные мафиозные и криминальные структуры.

Плюралисты (Р. Даль, Ч. Линдблом, Н. Полсби, Р. Уэйст) отвергают наличие в современном демократическом обществе *единой* правящей элиты или господствующего политического класса. С их точки зрения, *политическая власть рассредоточена между различными группами людей*, ни одна из которых не обладает монопольным влиянием на принятие политических решений. Это, по их мнению, обусловлено тем, что ресурсы власти не сконцентрированы в руках одной группы, и поэтому отсутствие одних ресурсов (деньги, общественное положение) можно компенсировать эффективным использованием других (численность, организованность, образование). Для современного общества характерна не борьба нескольких антагонистических классов (как это было ранее), а конгломерат различных интересов, взаимодействующих между собой. Между группами возникают отношения конфликта и консенсуса, при этом конфигурация «друзей» и «врагов» постоянно изменяется. Поэтому на арене принятия политических ре-

шений нет постоянных победителей и побежденных: в одних вопросах побеждают одни группы, в других — другие. Государство и его носители не находятся под контролем какой-то одной группы, выполняя функции относительно нейтрального арбитра, реагирующего на действия различных групп и учитывающего многообразие общественных интересов. Современные плюралисты признают, что бизнес в большей степени влияет на государственную политику по сравнению с другими группами, которые, однако, имеют шансы быть услышанными.

Выявление сильных и слабых сторон этих теоретических перспектив в процессе полемики способствовало их коррекции и усовершенствованию. Подходы к объяснению распределения политической власти на основе синтеза отдельных элементов в настоящее время имеют тенденцию к сближению.

Основные понятия темы: власть, политическая власть, авторитет, политика, управление, руководство, господство, ресурсы власти, оппозиция, легитимность и легальность власти, манипулирование, кризис власти.

Контрольные вопросы

1. Почему многие политологические понятия (политика, демократия, политическая свобода и др.) являются «сущностно оспариваемыми»?
2. Что входит в содержание понятия «политика» с точки зрения государственнического подхода? В чем заключаются недостатки такого подхода к интерпретации политики?
3. Что входит в содержание понятия «политика», если понимать ее как сферу власти? В чем преимущества и недостатки понимания политики как сферы власти?
4. Каковы основные функции политики?
5. Что означает высказывание М. Дюверже: «Политика — двуликий Янус»?
6. Что включает содержание понятий «политическая сфера», «политическая жизнь», «политический институт», «политическая система», «политический процесс».
7. Каковы основные структурные элементы политической сферы?

8. Как определить понятие «субъект политики»? Кто является главным субъектом политики и социального управления?
9. Каковы содержание понятия «социальное управление», соотношение управления и власти?
10. Какое определение власти предложил Р. Даль? Что входит в основные характеристики власти?
11. Как определить понятие «ресурсы власти»? Какова типология ресурсов власти?
12. Как классифицировать формы власти? В чем состоит специфика таких форм власти, как *сила*, *принуждение*, *побуждение*, *убеждение*, *манипуляция* и *авторитет*?
13. Каково содержание понятия «политическая власть»? В чем состоят особенности основных форм политической власти (государственная власть, политическое влияние и формирование политического сознания)?
14. Каковы основные концепции распределения власти? Раскройте их содержание.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА И ПОЛИТИЧЕСКИЙ РЕЖИМ

§ 1. Системный подход в политологии. Политическая система, ее функции и возможности

Понятие политической системы наряду с политической властью является сегодня одним из центральных в политологии. Единого определения, как и другие понятия, оно не имеет. И это объяснимо: многообразии представлений о политике не может не породить многообразия представлений обо всем, что с ней связано. Об этой и других причинах сущностной оспариваемости понятий политологии шла речь в предыдущей главе.

Термин «политическая система» состоит из двух слов, и его содержание определяется применением понятия системы к сфере политического. Где начинается и где заканчивается политическое? Где та граница, которая разделяет политические и неполитические явления — деятельность, власть, процессы, системы?

Не вызывает сомнения, что все политическое так или иначе связано с государством, с государственной властью. Партии создаются для того, чтобы бороться за места в парламенте. Лидер становится политическим только тогда, когда он претендует на руководящее кресло в государственном учреждении или чего-то добивается от государства. Всякая политика утратила бы смысл, не будь государства.

Но столь же очевидно, что не все государственное является политическим. Многие функции, связанные с организацией внутренней деятельности государственных учреждений (делопроизводство, бухгалтерский учет и т.п.), носят явно неполитический характер. Политической может быть только публичная деятельность государства, т.е.

такая деятельность, которая затрагивает интересы широких слоев или больших социальных групп.

Но и в публичной деятельности государства есть сферы, которые мы не относим к политике. Это — государственное управление в интересах всего общества. Не принято относить к политической сфере организацию здравоохранения, народного образования, дорожного движения, уборки мусора и многое другое. Только там, где с помощью государства осуществляется согласование интересов различных социальных групп или посредством государства реализуются интересы одних групп в ущерб другим, начинается политика. В государственной деятельности следует, таким образом, отличать политическое и неполитическое, или технологическое, управление.

Таким образом, объективными предпосылками политики являются государство и большие социальные группы с несовпадающими интересами. Чтобы из этих предпосылок возникла реальная политика, необходимы еще субъекты — политические лидеры и институты, которые представляли бы эти группы в их взаимоотношениях с государством и между собой. *Но объективно любая деятельность, любое явление становится политическим при наличии трех признаков — государства, больших социальных групп и несовпадения интересов.*

Таким образом, политическими мы будем называть системы, функционирование которых связано с государством и большими социальными группами с несовпадающими интересами, выражаемыми общественными институтами и лидерами. Осталось выяснить, что понимается под системой.

Вообще *системой называют совокупность взаимосвязанных элементов, отношения между которыми порождают системное качество*, — такое качество, которое выделяет данную совокупность в окружающем мире. Именно системное качество (его называют еще интегративным) позволяет говорить о наличии системы и определить ее структуру: входящие в ее состав элементы приобщаются к этому качеству только в составе данной системы. Книга, рекомендованная для изучения в системе подготовки специалиста, становится учебником. Та же книга может стать и растопкой в печи — системе отопления сельского дома. В разных системах один и тот же предмет приобретает разные качества.

Все, что не имеет отношения к образованию системного качества, — это окружающая систему среда, в отношении с которой это качество проявляется. Система находится в состоянии постоянного взаимодействия со средой как источником, с одной стороны, необходимых ресурсов, с другой — опасностей для своего существования.

Таким образом, *системное рассмотрение объекта предполагает:*

- определение и исследование системного качества;
- определение образующей систему совокупности элементов;
- установление и исследование связывающих эти элементы отношений — внутренних функций системы;
- исследование среды, ее структуры и свойств, существенных для системы;
- установление и исследование отношений, связывающих систему со средой, ее внешних функций.

Системное исследование предполагает также четкое определение ракурса, в котором рассматривается исследуемый объект. От этого зависит и определение системного качества, и совокупность элементов, и функции. Например, на человека по-разному смотрят хирург, психолог или социолог.

В политическую науку системный анализ проник благодаря американскому социологу **Т. Парсонсу**, заимствовавшему идею системы из биологии. Объектом его рассмотрения являлось общество как система, элементами которой выступали экономическая, политическая, правовая и морально-идеологическая системы — подсистемы по отношению к обществу. Каждая из этих подсистем исследована им в функциональной взаимосвязи с другими подсистемами и обществом в целом. Иными словами, Т. Парсонс исследовал структуру и функции общества — выражаясь современным научным языком, применил к нему системно-структурный и системно-функциональный аспекты системного подхода. Совокупность установленных им функций политической системы — интеграция, выработка и реализация общих целей — представляет содержание ее связи с системой более высокого порядка — обществом. Следовательно, политическая система исследована им в системно-функциональном аспекте.

Большая заслуга в адаптации и применении основных принципов системного подхода к анализу политической сферы принадлежит канадско-американскому политологу **Д. Истону**, разработавшему теорию политической системы как организма, развивающегося и саморегулирующегося за счет связи с внешней средой (рис. 1). В его работах реализован системно-коммуникативный аспект системного подхода.

Истон рассматривает политическую систему как механизм преобразования идущих от общества (среды) социальных импульсов, требований или поддержки в политические решения и действия. Сама же система представляет совокупность механизмов входа, преобразования и выхода.

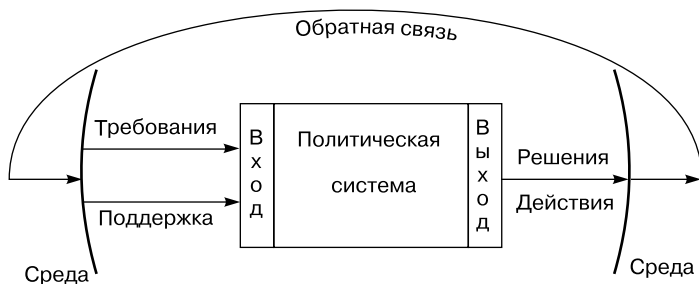


Рис. 1. Модель политической системы по Д. Истону

Немецкий политолог **К. Дойч** дополнил модель Истона, рассмотрев не только внешние связи, но и каналы прохождения и переработки сигналов внутри политической системы (рис. 2). В его представлении сигналы, поступающие из среды, воспринимаются рецепторами политической системы (от лат. *receptor* — «принимающий»), функции которых выполняют институты, связанные с общественной средой, — прежде всего партии, группы давления, отчасти государственные органы и т.п. Отсюда сигналы поступают в блок обработки данных (аналитические структуры, различные формы обмена мнениями), далее — в центр принятия решений (ЦПР) — общественные и государственные органы, формулирующие решения и блок памяти и ценностей. Дойч первым рассмотрел в кибернетической, по сути дела, модели политической системы блок памяти и ценностей, обозначив роль и место культуры, устоявшихся стереотипов общественного сознания, которые оказывают существенное влияние на формирование решений. После принятия решения соответствующие команды поступают в эффекторы (исполнительные механизмы), которые формируют сигналы выхода и таким образом воздействуют на среду. Эти сигналы перерабатываются ею и как реакция общества вновь поступают на вход политической системы. В соответствии с избранным подходом Дойч определил и элементы политической системы, в качестве которых выступают блоки, через которые поступает и в которых перерабатывается информация.

Более подробно функции входа и выхода политической системы рассмотрены американским социологом и политологом **Г. Алмондом**, глубоко исследовавшим политическую сферу в системно-функциональном аспекте. *Функции выхода* политической системы можно представить как совокупность выработки, применения и контроля

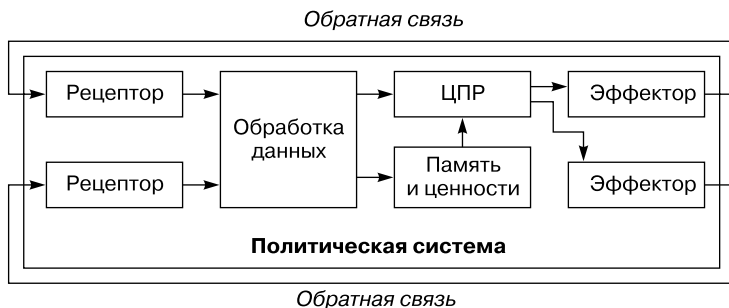


Рис. 2. Модель политической системы по К. Дойчу

за соблюдением правил. Чем лучше эти правила соответствуют объективным условиям и стереотипам общественного сознания, тем эффективнее и с меньшими затратами функционирует политическая система. Реакция общественной среды или обратная связь возникает как результат двух взаимосвязанных процессов:

- артикуляция интересов — их выражение в вербальной (лозунги, программы и т.п.) и невербальной (действия) формах;
- агрегирование интересов — их объединение вокруг пользующихся широкой поддержкой символов, лозунгов, программ, решений.

Артикуляцию и агрегирование можно рассматривать как две основные *функции входа* политической системы. Посредством артикуляции индивиды и общественные группы формулируют свое отношение к политической системе, придают ему характер требования или поддержки. Затем возникает потребность в агрегировании, чтобы упорядочить и ранжировать, по возможности гармонизировать многочисленные интересы и точки зрения, взвесить противоположные позиции, найти оптимальное соотношение. Эффективное функционирование механизма агрегирования способствует снижению уровня требований к политической системе и усилению поддержки.

Для реализации этих функций политическая система должна иметь достаточные *способности или возможности*. По сути дела, это тоже функции, поскольку их реализация также возможна только во взаимодействии политической системы с обществом в целом. Алмонд рассматривает пять типов возможностей политической системы.

Экстракционная (от лат. *extrahere* — «извлекать») возможность политической системы — это ее способность извлекать из общества природные и человеческие, интеллектуальные и физические ресурсы.

Сюда относят вовлечение людей в политику в качестве избирателей, государственных служащих, партийных активистов, аналитическую поддержку политических структур, налогообложение, добровольные взносы и другие механизмы пополнения бюджета институтов политической системы. Политическая система существует лишь постольку, поскольку общество поставляет ей свои ресурсы.

Регулирующая возможность — это способность управлять, регулировать, координировать поведение индивидов и групп, обеспечивать эффективное политическое управление и взаимодействие с гражданским обществом. Чем эффективнее и шире используется экстракционная возможность, тем сильнее зависимость политической системы от гражданского общества, но тем шире сфера ее регулирующей возможности. Осуществляется она как мерами прямого принуждения — через законы, распоряжения, приказы, — так и через косвенные механизмы регулирования цен и заработной платы, обработку общественного мнения, установление размеров процентных ставок на кредиты и налогообложение.

Дистрибутивная (от. англ. *distribution* — «распределение», «размещение») возможность — одно из слагаемых регулирования. Технологический уровень современного производства предъявляет качественно новые требования к процессу воспроизводства работников и предопределяет возникновение социального государства, перераспределяющего национальное богатство. Отсюда — значение социальных программ, эффективного государственного патронажа над сферами образования, науки, здравоохранения для устойчивого развития общества и дееспособности его политической системы. И в России без государственной поддержки этих сфер не будет ни современной индустрии, ни рынка. Эффективное осуществление дистрибутивной возможности требует развитого общественного контроля за распределением. Только в демократическом обществе возможна оптимизация широкого использования дистрибутивной возможности, и чем больше потребность в перераспределении, тем более демократичной должна быть осуществляющая его политическая система.

Символизирующая возможность — это способность политической системы обращаться к населению с популярными лозунгами, создавать привлекательные символы и нужные стереотипы мышления. От нее зависит степень консолидации общества, а значит, и реализация и экстракционной, и регулирующей возможностей политической системы.

Наконец, интегральная возможность политической системы, ее *реагирующая* возможность, складывающаяся из названных и других

возможностей системы. Именно способность адекватно реагировать на изменение внешних условий и внутреннего состояния, быстро адаптироваться к ним делает систему устойчивой и способной к саморазвитию.

От совокупности имеющихся у политической системы возможностей и правильного функционирования функций входа и выхода зависит реализация ее главной функции — *функции предназначения* — обеспечивать стабильность и развитие общества в целом.

Исследование функций и коммуникаций не снимает вопроса об элементарном составе системы. Он также зависит от ракурса. Т. Парсонс выделяет три элемента политической системы: лидерство, органы власти и регламентацию. В модели Д. Истона политическая система состоит из входа, выхода и конверсии.

У К. Дойча — из рецепторов и эффекторов, блоков обработки данных, памяти и ценностей, центра принятия решений. Г. Алмонд рассматривает политическую систему как набор взаимодействующих ролей.

Существует, однако, и системно-элементный аспект системного подхода, при котором элементный состав системы выходит на передний план. В качестве элементов политической системы в этом случае чаще всего рассматривают политические институты (системно-институциональный аспект). Если под политикой понимать совокупность отношений власти и отношений по поводу власти, *в качестве интегративного качества политической системы выступает политическая власть*. Поэтому к политическим относят институты, участвующие в ее реализации и в отношениях по поводу этой власти. *В этом случае мы можем определить политическую систему как совокупность институтов, соединенных отношениями, порождающими политическую власть и приобщающими к ней каждый из этих институтов*.

§ 2. Институты государства и гражданского общества в политической системе

Стержнем и основной предпосылкой политической системы является *государство*. Оно — главный источник, олицетворение политической власти. Без него всякая политическая деятельность утратила бы смысл. Но выше мы установили, что в деятельности государства можно выделить политические и неполитические, или технологические, функции. Соответственно, государственное управление можно разделить на политическое и технологическое.

Суть государства, его назначение, типология и многие другие аспекты наглядно раскрываются в его взаимоотношениях с гражданским обществом. И не случайно: государство и гражданское общество существуют как две стороны противоположности, вне которой не может быть понято ни то ни другое. В них заключены два противоположных механизма консолидации населения. Гражданское общество скреплено сложным переплетением свободно реализуемых частных интересов, а государство — политическим принуждением.

Радикальное повышение роли гражданского общества в государственных делах исторически связано с возникновением в гражданском обществе институтов политического опосредования — организованного участия граждан в политике. А. Токвиль рассматривал их совокупность как *политическое общество*. Являясь одновременно частью и гражданского общества, и политической системы (табл. 1), эти институты выполняют функцию политического опосредования между государством и гражданским обществом.

Таблица 1

Соотношение государства, гражданского общества и политической системы

Политическая система			
Технологическое управление	Политическое управление	Политическое общество	Неполитическое общество
Государство		Гражданское общество	

Совокупность институтов политического опосредования можно разбить на две группы. Это прежде всего партии, общественно-политические движения и группы давления, формируемые только для участия в политической жизни, т.е. принадлежащие исключительно политическому обществу и политической системе. Другую группу составляют институты, проникающие в политическую систему только частично, — такие как профсоюзы, трудовые коллективы, церковь, СМИ и некоторые другие.

Важное назначение *партий* заключается в установлении взаимосвязи между корпорациями гражданского общества и группами депутатов в выборных органах власти. Решения парламентов, всегда представляющие форму компромисса между основными депутатскими группами, должны подкрепляться готовностью к аналогичному компромиссу в гражданском обществе. Такую ситуацию партии способны обеспечить в той мере, в которой они выражают интересы корпораций

гражданского общества и пользуются влиянием в парламенте. Без таких партий решения законодателей повисают в воздухе, и их исполнение становится возможным только за счет особых мер принуждения. Так законодатели встают перед необходимостью усиления исполнительной власти, которая затем их же и подавляет.

Партии, таким образом, претендуют на выражение интересов крупных социальных слоев и на легальное участие от их имени в принятии и исполнении ответственных политических решений. Другие функции выполняют *группы давления* — группы интересов, достигающие своих целей путем оказания давления на органы политической власти. В отличие от партий такие группы отстаивают только собственные интересы и не претендуют на легальное представительство в органах власти. Их деятельность называют лоббированием.

По мнению Алмонда, артикуляция интересов — прежде всего функция групп давления, а агрегирование — партий. При всей своей условности такое разграничение дает основание для классификации современных демократий. Преобладающее соотношение сильных групп интересов и слабых партий характерно для *корпоративной* демократии. Здесь, как отмечает венгерский политолог А. Аг, группы интересов представлены в основных конкурирующих партиях (США) и артикулирование осуществляется более интенсивно. При обратном соотношении — сильные партии и слабые группы интересов (Западная Европа) — преобладает агрегирование, а демократию называют *плюралистической*.

В политической системе можно обнаружить и другие институты. По своему прямому назначению они принадлежат главным образом неполитическому обществу и только в некоторых ситуациях — как правило, когда власть не обеспечивает условий для их нормального функционирования и нет партий, которые могли бы обслуживать их интерес, институты эти «прорастают» в политическую систему, включаются в политический процесс.

Прямое назначение, например, *средств массовой информации* состоит в обеспечении информационного обмена между ячейками общества, создании в нем единого информационного пространства. Политизация СМИ обусловлена, прежде всего, наличием в обществе информационных барьеров социального свойства. Но и этот фактор не политизирует их до такой степени, как это проявляется в ходе массовых политических кампаний: тогда из органов информации они превращаются преимущественно в инструмент политического воздействия.

По своему назначению не принадлежат политической системе и *профсоюзы*, призванные отстаивать сугубо экономические интересы

людей труда. Характерен пример Великобритании, где функции тред-юнионов и лейбористской партии строго разграничены и профсоюзы избегают политической борьбы. Но когда реализовать свою экономическую роль при данных политических условиях становится для профсоюзов невозможным и когда нет партии, которая взяла бы на себя политическую сторону дела, профсоюз также частично проникает в политическую систему. Так случилось в свое время с польской «Солидарностью». Закономерна и политизация профсоюзов России.

Аналогично проявляют себя и *трудовые коллективы*. Они существуют для производства, удовлетворения сугубо экономических интересов. И опять: когда государство оказывается неспособным создать условия для нормального производства или тем более препятствует этому и нет надежды на партии, коллективы выходят на политические митинги, объявляют политические стачки, создают параллельные органы власти.

На активную роль в политической жизни претендует и *церковь*. Пользуясь значительным моральным авторитетом, прежде всего среди верующих, церковь воздействует на многие стороны политического процесса. Общеизвестна степень политического влияния религиозных организаций в мусульманских странах. Значительную роль в изменении политического строя в Польше в 80-е гг. XX в. сыграла католическая церковь.

Рассмотренные элементы политической системы проявляют себя в качестве ее подсистем на вертикальном разрезе общественной пирамиды. Их совокупность можно назвать *институциональной структурой* политической системы. На горизонтальных срезах различного уровня обнаруживаются местные подсистемы, в той или иной мере воспроизводящие институциональную структуру политической системы всего общества и объединенные отношениями соподчинения уже в другую, *иерархическую структуру*. Они сами представляют политические системы более мелкого масштаба, замкнутость которых тем меньше, чем сильнее их зависимость от верхних эшелонов власти.

§ 3. Политические режимы

Институты политической системы связаны между собой отношениями, содержание которых характеризуется понятием «политический режим». Этот термин был введен в научный оборот в контексте системного анализа политической сферы как средство сравнения политических систем. *Политический режим* — это способ функциони-

рования политической системы. Это понятие охватывает как институциональный состав, так и отношения, связывающие институты политической системы.

Чаще всего выделяют следующие типы политических режимов: демократический, авторитарный, диктаторский и тоталитарный. Выделяют и другие типы: либеральный, олигархический, монархию, тиранию, демократический авторитаризм, авторитарную демократию, управляемую демократию и т.п. Чтобы разобраться в этом многообразии, есть смысл ввести основания классификации.

Одно из наиболее часто используемых противопоставлений — авторитаризм и демократия. По сути дела речь идет о широте участия граждан в осуществлении политической власти: от плебисцитарной демократии, когда все важные решения принимаются прямым волеизъявлением народа, до монархии (власти одного).

Демократии нередко противопоставляют диктатуру и тоталитаризм. Строго говоря, это не отвечает смыслу данных понятий. Под диктаторским режимом естественно понимать жесткую власть, не останавливающуюся перед применением крайних форм насилия. Но применение политического насилия в любых его формах может осуществляться и на демократической основе. Многие примеры урегулирования конфликтов демократическими, по всеобщему признанию, режимами (в Англии — в Ольстере, во Франции — при подавлении студенческих волнений в 60-е гг. XX в. и т.д.) свидетельствуют о том, что демократия и диктатура — понятия не абсолютно противоположные.

На самом деле, в противоположность диктаторскому выступает не демократический, а либеральный режим, при котором государство ограничивается только самыми необходимыми и мягкими методами принуждения. И точно так же, как не исключена «демократическая диктатура», возможен и «либеральный авторитаризм».

Тоталитарный режим предполагает тотальное, не имеющее разумного оправдания вмешательство государства в частную жизнь людей, в дела гражданского общества. И снова трудно не признать, что тотально в частные интересы, которые должны регулироваться без постороннего вмешательства, можно вмешиваться и демократически. С другой стороны, еще А. Токвиль отмечал, что свобода не связана исключительно с какой-то одной формой политического устройства и встречается не только в демократических государствах. Индивидуальная свобода, как противоположность закрепощенному состоянию человека в тоталитарном государстве, не может служить отличительным признаком демократии. Тотальному вмешательству политической власти в личную жизнь человека противостоит не демократия,

а анархия — отсутствие политической власти (или полный коммунизм по К. Марксу).

Таким образом, любую политическую систему можно представить как образ в трехмерном пространстве политических режимов. Его проекция на одну из осей этого пространства (альтернатива «*демократия ↔ авторитаризм*») покажет при этом, кому на деле принадлежит политическая власть: народу или единоличному правителю (кто властвует). Проекция на другую ось («*либерализм ↔ диктатура*») покажет способ реализации государственной власти (как властвует). И по проекции на третью («*анархия ↔ тоталитаризм*») мы увидим ответ на вопрос о пределах этой власти (над чем властвует).

Современные демократические государства классифицируются в свою очередь по соотношению полномочий президента и парламента: по степени авторитаризма в рамках демократии. Республики по соответствующим признакам делятся на президентские, парламентские и полупрезидентские.

К числу *президентских* относят республики, в которых президент является главой государства и правительства, назначает и увольняет по своему усмотрению членов правительства, которое ответственно перед ним, имеет право накладывать вето на принимаемые парламентом законы, по собственному усмотрению издавать указы, имеющие силу закона, распускать парламент, вводить в стране чрезвычайное положение, определяет внешнеполитический курс правительства. К президентским республикам из числа современных развитых стран относят только США, помимо них — большинство стран Центральной и Латинской Америки, Африки, а также Индонезию, Египет и т.п.

Для *парламентских* республик характерно разделение функций главы государства (президент) и исполнительной власти (глава правительства). Соответственно, президент назначает главу и некоторых членов правительства по согласованию с парламентом, а остальных членов правительства — по рекомендации главы правительства, которое несет ответственность перед парламентом. Президент не может по своему усмотрению уволить главу правительства, не имеет права накладывать вето на принимаемые парламентом законы, его указы не имеют силы закона. Роспуск парламента президентом возможен в случае выражения последним недоверия правительству. Введение чрезвычайного положения — право исключительно парламента, в сфере внешней политики президент представляет государство и согласовывает свои действия с внешнеполитическим курсом правительства. К парламентским республикам относят ФРГ, Австрию, Молдову, Израиль, Индию, Венгрию, Словакию, Швейцарию.

В случаях когда по одним признакам страна относится к парламентской республике, по другим — к президентской, республику называют *полупрезидентской*. К числу таких стран относятся Франция, Италия, Чехия, Болгария, Эстония, Армения и др. Под этот признак попадает и Россия.

Политическая система оказывает большое влияние на все общественные процессы. Ее устройство, характер возникающих в ней отношений и связей с другими подсистемами общества, с обществом в целом способны обеспечить стабильность и развитие общества. Для этого политическая система должна соответствовать уровню экономического развития и культуре народа.

Основные понятия темы: система, системный подход, политическая система, «вход», «выход», «требования», «поддержка», политические отношения, политические институты, политическое сознание, политические нормы, артикуляция, агрегирование, обратная связь.

Контрольные вопросы

1. При наличии каких трех признаков любые явления становятся политическими?
2. Что включает в себя «системное рассмотрение объекта»?
3. Благодаря какому автору системный анализ проник в политическую науку? Каков его подход к анализу общества как системы?
4. Каковы основные элементы политической системы по Д. Истону?
5. В чем суть новаций, внесенных Н. Дойчем в анализ политической системы?
6. Каковы функции политической системы, рассмотренные Г. Алмондом?
7. Какие функции государства не относятся к политическим и почему?
8. Гражданское общество включает в себя две группы институтов. Покажите: 1) какая группа институтов образует политическое общество; 2) какая группа институтов образует неполитическое общество?
9. Какое содержание включает понятие «политический режим»?
10. Какие разновидности республик существуют в мировой практике? К какому виду республик относится Россия?

ГЛАВА 7

ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

§ 1. Демократический политический режим

Понятие «политический режим» служит важной характеристикой всей системы власти. Это способ функционирования политической системы общества, который определяет характер политической жизни в стране. Политический режим включает совокупность приемов и методов политического властвования, состояние внутренних и международных политических отношений, прав и свобод граждан, уровень законности, степень политической активности, определенный политический климат, существующий в данном обществе.

История знает три основных типа политических режимов, которые изучаются политологией: демократический, тоталитарный и авторитарный (в предыдущей главе речь шла и о других режимах). Наиболее обобщающим критерием выделения основных политических режимов является уровень политической свободы в *отношениях* «власть (государство) — общество», «власть — личность». Эмпирические измерения позволяют, сравнивая эти режимы, фиксировать принципиально различный уровень свободы в этих *отношениях* в условиях тоталитаризма (минимум свободы), демократии (максимум свободы), авторитаризма (в одних сферах наличие свободы, в других — ее отсутствие). Таким образом, выделяя различные типы политических режимов, политология ставит в центр внимания проблему границ (пределов) власти, т.е. в какой мере в том или ином обществе существуют пределы деятельности государства, как в том или ином обществе соотносятся свобода и власть.

Самый сложный и многогранный по формам реализации тип политического режима — *демократический*. Слово «демократия» впер-

вые получило широкое распространение в Древней Греции и обозначало «власть народа» (от греч. *demos* — «народ» и *kratos* — «власть»). Оно раскрывало содержание политической жизни ее городов-государств в условиях непосредственного правления свободных жителей полиса. Созданную греками политическую систему можно назвать первичной демократией или демократией городского собрания.

Современная демократия — это более сложное, организованное явление, имеющее не столько общие, сколько принципиально отличные от греческой демократии признаки.

Современный демократический политический режим возможен только там, где имеется развитое *гражданское общество*, где обеспечивается высокая степень участия граждан в различных сферах общественной жизни, осуществляется действенный контроль народа за реализацией власти представителями народа при верховенстве закона.

При демократическом режиме верховенство закона является определяющей чертой. Перед законом равны все. Закон — связующая нить общества с его плюрализмом интересов и государства, выражающего с помощью закона равнодействующую общезначимых, групповых и индивидуальных интересов. Однако следует подчеркнуть принципиальное отличие понимания закона в условиях демократии и его трактовки в других режимах. Современная демократия исходит из принципа приоритета того закона, который основан на верховенстве и неотъемлемости прав и свобод человека (право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность, равную защиту законом и др.). Такое правопонимание пронизывает всю общественную ткань и выливается в конкретное законодательство в экономической, социальной, политической, семейной, экологической, этнической и прочих областях. В итоге человек оказывается защищенным законом от несправедливости, неравноправия, привилегированности одних за счет других.

Демократический политический режим пронизан принципом плюрализма. Он проявляется во всех сферах жизни. Это и функционирование различных форм собственности в экономике, и широкий спектр общественно-политических организаций партий и движений, и ориентация на бесконечное разнообразие духовных потребностей. Принцип плюрализма узаконен и является одной из важных форм осуществления прав человека. В плюрализме демократический режим имеет инструмент влияния на конкретную политику сил, в данный период находящихся у власти.

Плюрализм обеспечивается свободой слова, открытостью, возможностью публично высказывать любые взгляды, отстаивать самые разные позиции, за *исключением пропаганды национальной, расовой и социальной вражды, войны и идей, угрожающих здоровью человека.*

Демократический политический режим, базирующийся на принципе плюрализма, включает многопартийность, которая обеспечивает сменяемость партий у власти и партийную оппозицию. Современные западные политологи считают, что партийные системы влияют на стабильность общества. Наибольшую стабильность они связывают с двухпартийной системой, наименьшую — с наличием множества партий.

В условиях многопартийности значительную роль играет политическая оппозиция. Каждое общество порождает всякого рода недовольство данными обстоятельствами жизни и желание его изменить. На этой базе возникает оппозиция правящим политическим структурам, задача которой — приход к власти с целью изменения существующих условий, вплоть до замены социального строя. Наличие оппозиции — обязательный элемент демократической политической системы. Оппозиция может быть конструктивной, когда объективная критика и конкретные предложения способствуют развитию страны, и деструктивной — открыто выступающей против демократических преобразований и реформ, пропагандирующей даже противозаконные методы борьбы для свержения конституционного строя и установления собственной власти. Такая оппозиция подрывает устойчивость общества.

Таким образом, современный демократический режим имеет ряд общих черт и структурных атрибутов. Это:

1) *общепризнанная законность* и участие народа в контроле над властью;

2) *конкурирующая политика*. В условиях демократии главным является процесс представительства интересов и смены власти посредством честной и всеобъемлющей конкуренции (соревновательные выборы);

3) *наличие политических партий* — основного механизма, обеспечивающего процесс формирования воли народа, его осмысленного выбора и влияния на правительство;

4) *гражданские, политические и социальные права*. На сегодняшний день демократический политический режим — это наиболее эффективная форма взаимодействия государства и общества, власти и гражданина, которая постоянно совершенствуется под воздействием изменяющейся политической среды и глобальных преобразований в мире.

§ 2. Тоталитаризм как политический режим

Тоталитарный режим по своим основным характеристикам противоположен демократическому. До XX века никогда ранее в мировой истории не было правления, аналогичного тоталитарному режиму. На это обращали внимание такие известные специалисты по тоталитарным режимам, как Ф. Хайек, Х. Арендт, Р. Арон, Ж. Желев и др.

При тоталитарном режиме создается политическая система особого рода. Тоталитаризм — это политический режим, стремящийся к установлению абсолютного (тотального) контроля над различными сторонами жизни каждого человека и всего общества в целом. В этом случае для проявления творческой природы человека предоставляется минимум свободы. Для ограничения свободы используются: тотальная идеология, однопартийная система, жесткий контроль государства над экономикой, его монополия на средства массовой информации, система террористического полицейского контроля и организованного насилия. Историческими причинами возникновения такого режима выступали: революции, поражение в войнах, обострение внутренних противоречий в стране, навязывание режима извне и др.

Причиной возникновения тоталитарного режима в России стали Первая мировая война и революция. Поражение в Первой мировой войне и внутренние противоречия послужили причиной становления такого режима в Германии в 1933 г. После окончания Второй мировой войны СССР навязал тоталитарные режимы ряду государств Восточной Европы и Юго-Восточной Азии.

Рассматривая тоталитаризм как исторический феномен, исследователи выделяют три его взаимосвязанных и взаимообусловленных признака:

- 1) абсолютная власть, полное господство идеологической и социально-политической системы над человеком, государства над обществом;
- 2) небывало мощное и целенаправленное внушение населению необходимых для данного режима политических стереотипов с использованием всех современных средств массовой информации;
- 3) принципиальная аморальность и полное презрение к человеку, его правам и свободам со стороны власти.

Абсолютный контроль над человеком делает невозможным существование гражданского общества, предполагающего самостоятельность людей в повседневной жизни, свободу индивидуума и его организаций от государственной опеки. Поскольку человек естественно

стремится к свободе самовыражения, власть формирует систему тотального контроля, сопровождаемого репрессиями, уничтожающими попытки проявления свободной природы человека.

Характерной чертой тоталитаризма является абсолютное господство определенной идеологии, широко распространенный мифологизм в духовной жизни.

Идея всеобщего огосударствления реализуется через централизованное планирование и государственное управление в экономике. Тотальное огосударствление делает функционирование общества похожим на муравейник: каждый выполняет свое дело, сомневающихся изолируют, несогласных — уничтожают.

Определяющую роль в жизни общества при тоталитаризме играет правящая партия. В отличие от многопартийности демократического режима, тоталитарному обществу свойственна, как правило, однопартийная система. Правящая партия не знает конкуренции, поскольку запрещена любая политическая оппозиция. Огосударствлению подлежат все общественные организации. Если и допускается существование иных политических структур, то чисто формально, ибо они могут функционировать только в рамках программы правящей партии. Как правило, другие партии являются символическими величинами, начиная от несопоставимой с правящей партией численности и кончая действительным влиянием на общественную жизнь.

Особенностью правящей партии в условиях тоталитаризма является ее срастание с государством. Партия пронизывает все сферы жизнедеятельности человека, контролирует и хозяйственный механизм, и политические процессы, и духовную сферу. Она срастается с бюрократией, узурпируя всю власть. Абсолютное господство партии через усиленную идеологическую обработку масс воспринимается как факт.

Тоталитарный строй держится не на законах, а на указаниях, распоряжениях и инструкциях правящей партии. Не существует законов о тайной полиции, подотчетности суда и прокуратуры, о контроле над судопроизводством, господствует телефонное право. Механизм тотального партийного управления предельно прост: любые общественные институты, даже органы защиты государства, пронизаны партийными структурами, руководящие комитеты которых принимают политические решения.

Партийно-государственная пирамида в условиях тоталитаризма венчается диктатурой вождя, что невозможно в демократическом обществе. Утверждение диктатуры вождя сопровождается культовым восхвалением, массовой истерией. Как правило, личность диктатора

обладает негативными чертами характера, но они тщательно скрываются посредством искусного манипулирования массовым сознанием. Так, исследователи личности Сталина отмечают его тщеславие, коварство, двуличие, вероломство, способность отказаться от данного слова, жестокость, болезненную подозрительность, неразборчивость в средствах.

Тоталитарный режим проводит, как правило, жесткий внешне-политический курс. Имперская, гегемонистская внешняя политика, открытая агрессия с целью реализации амбициозных планов — это характерные признаки политики тоталитарного режима на международной арене.

Мировая практика позволяет выявить *две разновидности* тоталитарного режима: правую и левую.

Правая разновидность тоталитаризма представлена двумя формами — итальянским фашизмом и германским национал-социализмом. Правыми они считаются потому, что обычно сохраняли рыночную экономику, институт собственности и использовали механизмы экономического саморегулирования в своих целях.

С 1922 года установление фашизма в Италии происходило на основе идеи возрождения былого могущества Римской империи. Этому способствовала реакция общества, особенно мелкой и средней буржуазии на замедленный процесс формирования сильной национальной экономики и целостности страны.

Классической формой правого тоталитаризма служит национал-социализм в виде фашизма, пришедшего к власти в Германии в 1933 г. Его установление было ответом на кризис либерализма и утрату социально-экономической и национальной идентичности. Возрождение могущества и величия Германии фашисты пытались совершить путем объединения общества на основе идей превосходства арийской расы и покорения других народов. Массовой социальной базой фашистского движения являлись: мелкая и средняя буржуазия, значительная часть рабочего класса, социальное положение которых стало унижительно нетерпимым в результате глубокого экономического кризиса 1929—1933 гг. Вследствие этого участие в фашистском движении для мелкой и средней буржуазии, части рабочих и служащих представлялось возможностью создать новый социальный порядок, приобрести в нем новый статус и преимущества — в зависимости от личных заслуг перед фашистским режимом. Следует отметить, что на рост национального и социального самосознания немцев существенное влияние оказывало поражение в Первой мировой войне (1914—1918).

Левой разновидностью тоталитаризма был советский коммунистический режим и подобные ему режимы в странах Центральной и Восточной Европы, Юго-Восточной Азии, на Кубе. Его фундаментом являлась (а в ряде стран и до настоящего времени является) распределительная плановая экономика, уничтожающая рынок, если тот существует.

Таким образом, формирование коллективной цели общества в виде идеала «светлого будущего», который, как казалось, воплощал мечты о справедливом и совершенном обществе, совпадало с ожиданиями широких слоев тех стран, где установился тоталитаризм. Предполагалось, что осуществить этот идеал можно только с помощью сильного государства.

«Тоталитарный синдром» как реакция на отставание в развитии и реакция массового человека на проявления индивидуализма сохраняет свою актуальность и сегодня в странах с незрелым гражданским обществом, низкой политической культурой. Преодоление данного синдрома требует активного введения в политическую жизнь принципа свободной конкуренции с обязательными условиями — уважением всеми участниками политической борьбы «правил игры», законопослушанием, усвоением гражданами демократической системы ценностей.

§ 3. Авторитаризм в XX в.

Авторитаризм — это политический режим, при котором политическая власть осуществляется, как правило, конкретным лицом, представляющим интересы определенной семьи, политической партии или социального класса при минимальном участии народа.

Обычно авторитаризм характеризуется как такой тип режима, который занимает промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. Он проявляется в функционировании множества совершенно различных политических форм (например, левые и правые военные диктатуры в Латинской Америке), что делает его анализ более трудным и вызывает разночтения в оценках.

Анализ имеющихся точек зрения позволяет выявить следующие основные черты авторитаризма.

1. Как и при тоталитаризме, способ осуществления властных функций в условиях авторитаризма — принуждение, насилие. Это проявляется, прежде всего, в усилении исполнительной власти за счет

представительной. Формальное функционирование представительной власти может сохраняться. Но авторитарный режим может приобретать форму военной или полувойенной диктатуры, запрещая на определенный срок всякий парламентаризм (например, режим А. Пиночета в Чили, военные хунты в Аргентине, Бразилии, Перу, Юго-Восточной Азии во второй половине XX в.).

2. Авторитаризм ограничивает права и свободы граждан юридически и практически. Это может происходить и в области политики, и в экономике, в этнической и других сферах. Однако чаще всего конституции не отменяются, хотя в них могут вноситься существенные дополнения в области усиления исполнительной власти.

3. Негосударственные, самодеятельные организации населения допускаются только в меру их лояльности по отношению к режиму. Логика действия властей понятна: чем меньше инициативы и самостоятельности исходит от граждан, тем больше их пассивность, тем устойчивее кажется авторитарная власть.

4. Несмотря на то что принуждение и насилие являются основным способом осуществления авторитарной власти, все-таки они не принимают массового характера. Репрессируются только активные противники политического режима. Население, пассивно воспринимающее происходящее и добровольно подчиняющееся властям, репрессиям не подвергается.

5. Четко выраженных идеологических принципов авторитарный режим не формулирует; политические программы, если они имеют место, достаточно расплывчаты, главная их направленность — популизм. Не существует жестко разработанной, обязательной для всех идеологии; допускается «ограниченный плюрализм». В авторитарных условиях идеологию могут замещать религия, традиция, культура, которые не только наделяют определенной легитимностью лидера, но и служат ограничителями его власти, пусть порой очень слабыми.

6. Ограниченный плюрализм является самым показательным элементом авторитаризма¹. Его ограничение может происходить юридически или фактически, с большей или меньшей эффективностью, касаться исключительно политических объединений или групп интересов. Некоторые авторитарные режимы согласны даже на политическое участие независимых групп, символических партий, но их деятельность контролируется сверху. Полуоппозиционные группы могут позволить себе частную критику режима, одновременно признавая его традиционную легитимность.

¹ Категории политической науки. М., 2002. С. 174, 175.

7. Авторитет политического лидера (хунты, клики) является основой для полного контроля лидером исполнительной власти. Политическая элита авторитарного режима — это разнородная группировка с ограниченным числом профессиональных политиков, выдвинутых по принципу назначения или наследования — из бюрократии, армии, технократии, экономических, социальных (в узком смысле), религиозных и других групп интересов.

§ 4. Особенности современного политического режима в России

Россия относится к странам запаздывающего типа развития, поэтому процесс формирования гражданского общества в ней начался достаточно поздно — с реформ 60-х гг. XIX в. Однако зарождение гражданского общества в лице средних классов, элементов правового государства, было прервано социалистической революцией, поэтому формирование демократии в современной России столкнулось с рядом проблем. Прежде всего, устойчивые стереотипы, система ценностей, привитые коммунистическим режимом, во многом отторгают экономические, социальные и культурные предпосылки гражданского общества. Такие ценности, как частная собственность, конкуренция, рынок и др. порождают психологический дискомфорт. Вследствие ошибок, просчетов, а зачастую и преступной политики реформаторов демократические понятия стали вызывать негативную реакцию у значительного числа граждан, которые в условиях дикого рынка оказались беззащитными и обнищавшими.

Особенностью политического режима в России является то, что он носит переходный характер от тоталитаризма к демократии. Качество перехода России к рыночной экономике таково, что массовое недовольство реформами все больше детерминирует авторитарные тенденции. Гражданское общество в России слишком долго находится в процессе становления. Формируется многопартийность, но процесс этот затянут по времени. Партии не могут создать себе массовую социальную базу. После парламентских выборов 2003 и 2007 гг. спектр мнений при обсуждении важных вопросов жизни страны в Государственной Думе сузился. Превалирует мнение одной партии и не учитывается мнение оппозиции и тех слоев общества, которые она представляет. Без оппозиции строить демократическое общество очень сложно.

Современный российский политический режим допускает идеологический плюрализм. Однако опасность свободы слова по-прежнему существует в России. Исполнительная власть, особенно на местах (т.е. в регионах), и материально, и юридически активно поддерживает послушные и преданные ей средства информации.

Современный политический режим в России во многом определяется ее правящей элитой. Многомиллионное российское чиновничество это чувствует и начинает оказывать существенное влияние на жизнь страны. Реформы в социально-экономической плоскости идут медленно, значительная часть населения до сих пор живет в тяжелых социальных условиях, а наряду с этим процветает бюрократия.

Что ожидает российский политический режим в обозримом будущем? Рассмотрим позитивный вариант — дальнейшее развитие режима в направлении демократии. В первую очередь это означает создание экономической базы демократического режима — социально ориентированного рыночного хозяйства, основанного на равноправии всех типов собственности. Процесс в этом направлении идет крайне медленно и противоречиво, далеко не прочно и не стабильно положение новых социальных групп в лице мелких и средних предпринимателей. Крупный бизнес на распутье: самостоятельности добиться не сумели, а на крючке у власти эффективной работы не получится.

Демократизация должна пробивать себе дорогу и в политическом пространстве России. Беспрецедентное использование административного ресурса во время выборов как в центре, так и на местах подрывает основы создания конкурентной многопартийной системы.

Демократизация необходима и в сфере национально-территориальных отношений, что жизненно важно для многонациональной России. Основное направление преобразований в сфере национально-территориальных отношений должно заключаться в переносе значительно большего объема полномочий в регионы.

В целом процесс формирования демократического режима в России должен иметь естественный темп, его нельзя ускорять искусственно, и в то же время интеллектуальные и политические силы общества должны бороться против сползания переходного российского режима в сторону авторитаризма.

Основные понятия темы: режим, политический режим, демократия, авторитаризм, тоталитаризм, полиархия, либеральная демократия, плюралистическая демократия, демократия соучастия, прямая демократия, представительная демократия.

Контрольные вопросы

1. Какие существуют критерии выделения основных политических режимов?
2. Каковы важнейшие признаки демократического режима? Как соотносятся демократия и принцип плюрализма?
3. Каких известных исследователей тоталитарных режимов и их работы по проблемам тоталитаризма вы знаете?
4. Каковы основные характеристики тоталитаризма и причины его возникновения?
5. Какими особенностями отличаются правый и левый тоталитаризм?
6. Каковы основные причины краха тоталитарных режимов?
7. Каковы основные черты авторитарного режима?
8. Какими особенностями отличается политический режим в современной России?

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ГОСУДАРСТВО

§ 1. Понятие и происхождение гражданского общества

В современной политологии важность изучения гражданского общества обусловлена тем, что *она является естественным фундаментом политической демократии*. Без гражданского общества она просто немыслима. Поэтому обращение к проблеме гражданского общества позволяет обнаружить те конкретные социальные субъекты, институты, общественные условия и механизмы, которые делают политическую демократию не только возможной, но и необходимой.

Понятие «гражданское общество» имеет длительную историю. На каждом этапе исторической эволюции общества и человека оно обретало новый смысл и новые характеристики, становилось все более многозначным. Однако оно неизменно рассматривалось в соотношении с государством, начиная от их полного совпадения и заканчивая их противопоставлением.

Поэтому при первом приближении *гражданское общество — это сфера жизнедеятельности общества, свободная от полного контроля государственной власти*.

Сразу становится ясным, что там, где существует полный контроль власти над обществом (тоталитаризм), гражданское общество отсутствует. Однако, как считают исследователи гражданского общества¹, не все так просто. Известно, что на протяжении своей истории человечество не всегда страдало от деспотизма и тоталитаризма. Установление деспотизма и тем более тотального контроля над обществом —

¹ Геллнер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 1995.

дело достаточно сложное и дорогостоящее. До недавнего времени государство просто не имело средств, позволяющих устанавливать над обществом безраздельное господство. Государства были заинтересованы в получении максимальной доли прибавочного продукта и в повиновении граждан, но зачастую лучший путь для достижения этих целей состоял в том, чтобы предоставить местным сообществам самоуправление, обязав их — под угрозой наказания — поставлять определенную долю продукции или рабочую силу. Таким образом, общество сохраняет свою относительную независимость от власти, но его нельзя назвать гражданским. Почему?

Всякое явление лучше всего познается через его противоположность. Поэтому, чтобы более точно определить гражданское общество, мы должны, прежде всего, отличить его от обществ, которые имеют принципиально иную природу, от сегментарного сообщества, избегающего тирании центра путем превращения индивида в неотъемлемую составную часть жестко нормированной социальной единицы. Оно весьма существенно отличается от гражданского общества, хотя и удовлетворяет приведенному выше определению. Такое сообщество предоставляет своим членам совсем не тот род свободы, которая характерна для гражданского общества.

Поэтому не случайно то, что понятие «гражданское общество» употребляется в широком и узком смысле. *В широком смысле* гражданское общество включает все социальные структуры и отношения, которые непосредственно не регулируются государством. *В узком смысле* — это общество на определенном этапе своего исторического развития, когда оно выступает социально-экономической основой демократического и правового государства. Современное понимание гражданского общества в политологии преимущественно исходит из этого узкого смысла.

Чтобы отделить узкий смысл гражданского общества от широких трактовок и в то же время показать их историческую взаимосвязь, в современной науке используется понятие «гражданская социальность», в рамках которой воплощается движение человечества и человека по пути освобождения и раскрепощения, раскрытия и развития существенных сил человека, история борьбы людей за свою социальную свободу¹.

Ученые выделяют три основные формы гражданской социальности:

1) античная гражданская общность (полис);

¹ Резник Ю.М. Введение в социальную теорию. Социальная онтология. Пособие. М., 1999. С. 412.

2) средневековая гражданская общность (феодалыные города-государства, например Новгородская республика);

3) современное гражданское общество, сложившееся в период с конца XVIII — до начала XX в.

Рассмотрим особенности форм гражданской социальности.

Первая историческая форма гражданской социальности — *античный полис*. На этом этапе понятия «гражданское общество» и «государство» не различались и рассматривались как синонимы. Быть членом общества означало быть гражданином, имеющим определенные права и обязанности. Одновременно это означало быть членом государства, т.е. обязывало действовать в соответствии с его законами.

Эту ситуацию хорошо описал французский историк Фюстель де Куланж (1830—1889) в книге «Античный город»: «...представление, которое мы составили себе о Греции и Риме, часто смущает умы нашего поколения. Не зная, как следует, какими были институты античного города, мы мечтаем о том, чтобы возродить их у себя. Существует иллюзия, будто древние наслаждались свободами, — иллюзия, из-за которой в наши дни свобода поставлена под угрозу»¹.

В обществе, основанном на принципах античных городов, «нет места свободе личности. Во всех случаях, и без каких бы то ни было исключений, гражданин подчинялся городу. Частная жизнь просто не могла существовать ввиду всевластия государства. Оно же осуществляло свою тиранию и по большому счету, и в мелочах...»².

Вторая историческая форма гражданской социальности — *средневековая общность* — основана на сословно-корпоративной частной собственности. Последняя связана с неразвитым разделением труда и цеховой организацией ремесла в городе. В состав средневековой общности входило множество корпораций — особых организаций, создаваемых для воспроизводства и защиты частно-групповых и сословных интересов. Это — клубы аристократов, цехи, купеческие гильдии, касты, военные организации.

Положение каждого отдельного человека практически целиком и полностью определялось его сословной принадлежностью. Вся его жизнь была неразрывно связана с определенной общностью и регламентировалась установленным в ней порядком от рождения до самой смерти. Поэтому житель самоуправляемых и полностью или частично независимых локальных общин, выйдя из-под тирании короля, остается под тиранией своих родных и близких, сословий и каст, под дик-

¹ Цит. по: Геллер Э. Условия свободы. Гражданское общество и его исторические соперники. М., 1995. С. 20.

² Там же.

татом обычаев и ритуалов. Каждому члену этого общества отводится определенная роль, которая стабильна, неизменна и закреплена в ритуале. Роль обеспечивает каждому члену сообщества надежную идентичность, но не оставляет ему никакого выбора. *В современном гражданском обществе идентичность не предписывается раз и навсегда, а появляется в результате выбора.*

Итак, *первые две исторические формы* гражданской социальности можно отнести к гражданскому обществу только в широком смысле этого понятия.

Третья историческая форма гражданской социальности исключает как средневековый сословно-групповой коммунизм, так и централизованный тоталитаризм. Именно *такой* тип социальной организации правомерно называть *собственно* гражданским обществом.

В феодальном обществе между политической и экономической сферами фактически нет водораздела. Перед нами единый — политический и экономический — социальный строй. Здесь бессмысленно говорить о гражданском обществе как о чем-то отличном от государства, ибо политическая иерархия и экономическая специализация почти идентичны, наложены друг на друга и взаимно друг друга подкрепляют. Политическое положение и экономическая функция взаимообусловлены и существуют в раз и навсегда заданной спайке. Политически зависимая фигура одновременно является землевладельцем, а землевладелец одновременно выступает как правитель и как судья. *Политика и экономика связаны между собой неразрывно.*

Этому состоянию противостоит общество, где есть две различные области — политическая и социально-экономическая. Именно здесь возникает понятие гражданского общества в узком смысле: это та часть общества, которая противопоставлена политической структуре, т.е. государству. Наиболее четко это разделение на гражданское общество и государство обосновал Г.В.Ф. Гегель в работе «Философия права». Гражданское общество определяется как область самостоятельности индивидов, преследующих свои частные цели. Взаимосвязь между индивидами гражданского общества опосредуется системой потребностей и правовыми учреждениями, т.е. отношения между людьми строятся не на личной зависимости, а на договорных, формально-правовых отношениях *лично свободных людей*. Государство как сфера общих интересов гарантирует гражданам *личную свободу* и *неприкосновенность их частной собственности*.

Таким образом, гражданское общество возникает только на определенном историческом этапе общественного развития.

Основными характеристиками гражданского общества являются:

во-первых, гражданское общество уже по своей этимологии означает, что это общество горожан (гражданин — это горожанин: *civis* (гражданин) связан с *civitas* (от лат. — «город») или буржуазии (*bourgeoisie* (от франц. — «горожане»), *burgus* — (укрепленный город). Соответственно, эволюция гражданского общества связана с эволюцией форм гражданской социальности, концентрацией жизни населения в городах и городских поселениях, развитием общества на основе промышленного и научно-технического развития. По мере умножения своего богатства и осознания своей силы горожане выступали против феодалов, добивались сначала для себя особых прав и законов (города-республики — Венеция и Генуя), а позднее — за права всего народа, горожане (буржуа) сыграли решающую роль во время Английской революции XVII в. и Великой французской революции XVIII в. Не случайно антифеодальные революции называют буржуазными;

во-вторых, экономический и идейно-политический плюрализм, который сочетается с принципом толерантности, т.е. терпимости к любой инаковости, признанием в обществе различных форм собственности, взглядов и ценностей, организаций и движений;

в-третьих, демократическое устройство государства. Демократия есть политическая форма существования гражданского общества. В свою очередь гражданское общество — социально-экономическая форма существования политической демократии. Это две стороны одной медали или — одно и то же общество, но рассмотренное под разными углами зрения;

в-четвертых, личностная автономия, которая понимается не просто как личная свобода (свобода от вмешательства государства), а как единство внутренних и внешних возможностей гражданина в реализации своих способностей и их развития. Конечно, реализация внутреннего потенциала человека немислима вне определенных правовых рамок, посредством которых накладываются ограничения на пространство его самостоятельности. Абсолютная свобода, как отмечали еще классики политической теории, ведет к «войне всех против всех» (Т. Гоббс) и неизбежно приводит к своей противоположности — рабству (Платон);

в-пятых, господство права, которое развивается одновременно с институтом частной собственности и рыночной эконо-

микой. Это права человека и гражданина, которые сочетаются с их обязанностями перед обществом, принцип взаимности в исполнении установленных законом обязанностей как для частных лиц, так и для представителей государственной власти. Правовая регуляция в данном обществе осуществляется по принципам: «для власти — запрещено все, что не разрешено законом; для граждан — разрешено все, что не запрещено законом»¹.

Гражданское общество, таким образом, противопоставляется *обществу подданных* и утверждает общество, в котором граждане свободно выбирают не только сферу своей деятельности, но и свою государственную власть.

Гражданское общество — *это сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая ограждена необходимыми законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти.*

§ 2. Основные этапы и характерные черты современного гражданского общества

Развитие гражданского общества условно делится на три этапа². Каждому из этапов становления и развития современного гражданского общества соответствуют определенные модели или типы: «конкурентное», «когерентное» и «плюральное».

На *первом этапе* становления модерна (современности), т.е. становления буржуазного общества, на смену локальным общностям (городским или территориальным) приходит социетальная общность, или социетальное сообщество. Такое сообщество, по Парсонсу, есть не что иное, как организованное в коллектив население страны, осуществляющее свою деятельность на основе единого нормативного порядка и, как отмечал Э. Геллнер, культурной однородности. Происходит становление нации и национального государства. *Экономической основой гражданского общества становится рыночная экономика.*

Другой важный шаг в формировании современного гражданского общества обусловлен разделением государства и общества в результа-

¹ Исаев Б.А., Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России: учебное пособие. СПб., 2008. С. 239.

² Резник Ю.М. Введение в социальную теорию. Социальная онтология. Пособие. М., 1999. С. 421.

те последовательного и эволюционного развития двух основных тенденций общественного развития — *либерализации*, связанной с расширением и укреплением базовых (естественных) *прав человека*, прежде всего экономических (право собственности), и *демократизации*, утверждающей принцип равноправного социального и политического участия всех граждан, достигших определенного возраста, в управлении государством.

Гражданское общество взаимодействует с государством посредством формирования современных механизмов демократии (институт выборов, партии, группы давления и т.д.). К государству постепенно переходит контроль над значительной частью таких социальных институтов, как образование, учреждения культуры, медицина и пр. На этом этапе в гражданском обществе складывается и развивается преимущественно *частная сфера социальной жизни, т.е. система институтов и организаций, обслуживающих прежде всего частные отношения людей, в том числе экономические и семейно-родственные*, и противостоящая непосредственно публичной сфере государственной власти. Частная сфера гражданского общества призвана обеспечить эффективное взаимодействие автономных субъектов гражданского общества с представителями государства.

В эту эпоху в обществе преобладают элементы «классического» капитализма — *рыночная экономика, индивидуальная частная собственность, свободная конкуренция, классовые конфликты* и пр.

Поскольку экономическая сфера является здесь доминирующей, то отношения между капиталистами и наемными рабочими становятся определяющими. Соответственно формируется и социальный облик гражданского общества. Это — *общество конкурентного типа*, основанное на потребности в примирении двух основных экономических классов. Оно вынуждено не только согласовывать их интересы между собой, но и защищать от прямого вмешательства государства. С одной стороны, оно противостоит мощному государству с его органами принуждения, и с другой — активным силам гражданского общества, пытающимся перераспределить сферы влияния и ресурсы в пользу своих групп и общностей. С целью противостояния фактам экспансии государства и бизнеса возникают *профсоюзы*, использующие легальные средства социального давления. К ним присоединяется множество других общественных организаций и союзов, призванных защищать частные и общественные интересы граждан.

Этому этапу становления гражданского общества соответствует *правовое государство*, которое устанавливает правила игры и следит за их соблюдением, не вмешиваясь непосредственно в экономику.

На *втором этапе* развивается общественная сфера гражданской жизни. Гражданское общество, которое на первом этапе своего становления вынуждено было брать на себя функцию защиты экономических интересов различных социальных групп, теперь в основном передает их укрепившемуся государству.

В данном обществе существенно *расширяется сфера общественного согласия и социального партнерства*. Оно уже не является главным арбитром в решении классовых споров только двух групп: капиталистов и наемных работников. Это *общество когерентного типа* (от лат. *cohaerentia* — «сцепление», «связь»), стремящееся к согласованию интересов всех основных социальных групп и слоев. В силу определенных объективных и субъективных факторов в социальной структуре современного социума наиболее прочное положение занимают средние классы (слои) и так называемый «сервисный» класс — менеджеры, интеллектуалы, коммерсанты и пр.

Противоречия между группами и слоями этого общества имеют социально-статусный характер, т.е. не связаны напрямую с распределением общественного богатства между имущими и неимущими («социально обездоленными») слоями.

На данном этапе государство становится не только правовым, но и *социальным*, т.е. *государством*, реализующим социальные программы по поддержанию жизненного уровня наименее обеспеченных членов общества.

На *третьем этапе* формирования современного социума осуществляется переход к «*плюралистической*» модели гражданского общества. В условиях позднего модерна (постмодерна) гражданское общество претерпевает качественные изменения. Прежде всего, это относится к наиболее развитым странам Запада, в которых на первый план начинают выходить постматериальные потребности.

В социальной структуре постсовременного социума преобладает средний класс, *различия между представителями которого имеют социокультурный характер*. Это — *различия культурных стилей жизни индивидов и групп*. Борьба за культурное доминирование переносится в реальную действительность, где разнообразные субъекты пытаются выработать собственные стратегии и линии поведения. При этом гражданское общество выступает главным поставщиком социально значимых проектов и культурных программ. В обществе *господствует плюрализм* во всех его проявлениях и *толерантность (терпимость)* ко всякой инаковости и новизне, если все это не противоречит установленным законам.

На этом этапе происходит *глобализация гражданского общества*, т.е. его выход за рамки национального государства. Это проявляется не только в экономической сфере, в которой предпринимательство становится транснациональным, но и в других формах социальной деятельности. Граждане самых различных национальных государств создают транснациональные общественные организации, институты и движения по многообразным интересам (видам профессиональной или любительской деятельности), проблемам (защиты прав человека, животных, окружающей среды и т.д.).

Благодаря докладам Римского клуба, созданного в 1968 г. по инициативе итальянского предпринимателя **Аурелио Печчеи**, мировая общественность стала осознавать глобальные проблемы человечества и активно выступать за их скорейшее разрешение. Показательным примером служит экологическая организация «ГРИНПИС» (Зеленый мир), имеющая своих сторонников в 168 странах мира (в 1992 г. открыто отделение в России).

В условиях глобализации рисков и экологических опасностей современное правовое и социальное государство должно стать также и государством *экологическим*. Это значит, что к числу важнейших государственных задач следует отнести и борьбу за сохранение природных основ жизни.

§ 3. Проблемы становления гражданского общества в России

Особенностью становления гражданского общества в России является *исключительная роль государства*. Государственное начало, по крайней мере с XV в., являлось главным демиургом общественных преобразований. Это обстоятельство затрудняло формирование у россиян привычки к самостоятельному и инициативному поведению. Тем не менее *в российской цивилизации нет генетических запретов на развитие гражданского общества*. В истории России зачатки гражданского общества складывались постепенно и противоречиво.

Как и на Западе, гражданская социальность в России утверждалась в городах-государствах. Наиболее яркие *примеры городской вольницы и самоуправления — города Новгород и Псков*.

Однако и в период империи самодержавная власть шла на определенные реформы, способствующие возникновению элементов гражданского общества (*грамоты на права, вольности и преимущества дво-*

рянства, права и выгоды городам, права корпоративной автономии университетам). После отмены крепостного права элементы гражданского общества становятся более основательными. Появляются земства, учреждения выборного самоуправления, создаются сельскохозяйственные общества и предпринимательские организации, общества взаимопомощи и кооперативы. Широкое распространение получили благотворительные и просветительские организации, научные общества.

После первой революции 1905—1907 гг. самодержавие было вынуждено впервые «даровать населению незыблемые основы гражданской свободы на началах действительной неприкосновенности личности, свободы совести, слова, собраний и союзов». Страна получила представительный орган государственной власти — *первый российский парламент (Государственную думу)*, в выборах которой участвовали многочисленные политические партии.

Зарождавшееся в России гражданское общество было уничтожено Октябрьской революцией 1917 г. Строя новое общество, большевики исходили из того, что политика доминирует над экономикой и поэтому все общественные процессы начиная от экономики (исключая небольшой период нэпа) и кончая частной жизнью граждан подвергались тотальному политическому контролю «сверху». Всякая инициатива «снизу», спонтанность как необходимый момент гражданского общества, была наказуема. Обществу вменялась обязанность откликаться только на призывы «партии и правительства».

Однако нельзя полностью отрицать наличие определенных институтов гражданского общества в советский период отечественной истории. При всей подконтрольности советского общества государственной машине в стране имелись некоторые возможности для проявления и реализации интересов, за исключением политических, хотя уже сама борьба против «диссидентов» свидетельствует о наличии индивидуумов, имеющих другие политические взгляды. В основном граждане объединялись на базе различных пристрастий и хобби. Некоторые активные, политизированные индивиды проявляли свою «гражданскую культуру» даже в рамках жестко контролируемых государственных структур, в качестве каковых выступали партия, комсомол, профсоюзы, советы¹. По мнению А.Г. Авторханова, любые ограничения изнуряли коммунистическое государство, делали задачу сковывания интересов общества все более трудновыполнимой. Режим все чаще игнорировал разнообразные проявления несанкционированной само-

¹ Пономарева Е.Г. Политические институты и отношения в современной России. М., 2007. С. 148.

деятельности, прежде всего в области экономики, социальной сфере и культуре. В 60—70-е годы XX в. параллельно формировались как зависимое от власти бюрократическое гражданское общество («внутреннее»), так и не связанное непосредственно с государством теневое общество («внешнее»). Именно взаимодействие «внутреннего» и «внешнего» гражданских обществ обусловило особенности трансформационных процессов в России.

Распад СССР и саморазложение советского социума создали возможность становления современного гражданского общества. Этот процесс становления имеет свои особенности и трудности, которые связаны как с *наследием тоталитарного прошлого* (надежда на власть, нетерпимость, отсутствие правовой культуры и т.д.), так и *кризисным состоянием* социума. Любой переход от одной общественной системы к другой неизбежно сопровождается кризисом. Однако в России он еще усугубился *многими политическими и экономическими просчетами новой власти* при реформировании общества (заимствованные модели перехода к демократии оказались неадекватными культурно-историческим условиям России, была нарушена социальная справедливость при распределении общественной собственности и др.).

Как и в прошлом, *общественные преобразования осуществлялись «сверху»*. Поэтому они проводились в интересах новой власти, которая, сменив прежнюю идеологию на новую демократическую риторику, была, как и прежде, далека от народа. *Приватизация государственной собственности* для формирования рыночной экономики и необходимого для нее класса собственников была проведена в интересах власти и привела к резкой социально-экономической дифференциации общества. Бывшая партийно-хозяйственная номенклатура оказалась владельцем основных производительных сил общества, конвертировав свою власть в частную собственность. Таким образом изначально создавались *неравные условия для предпринимательской деятельности* и воспроизводилась *монополизация* наиболее прибыльных сфер экономики.

Тем не менее переход к рынку дает возможность для проявления экономической активности российских граждан в сфере предпринимательства. Несмотря на трудности, все-таки *рождается новый класс предпринимателей*. Усложняется социально-классовая структура, формируются новые интересы и потребности, требующие реализации и защиты.

Экономический, политический и идеологический плюрализм создал возможности для объединения граждан в различные общественные и политические организации.

В стране формируется *многопартийная система*. Правда, большинство партий еще являются квазипартиями, как и многие общественные организации, но многообразие и активность во всех сферах общества свидетельствует об определенном прогрессе в становлении гражданского общества.

По мере развития гражданского общества в России будут возрастать требования общества к политической власти. Общество будет иметь больше возможностей влиять на демократическую направленность российской политики. В конечном счете, *от способности россиян построить гражданское общество зависит будущее политической демократии*.

Основные понятия темы: государство, типы государств, форма правления, республика, монархия, парламентская республика, президентская республика, смешанная республика, форма государственного устройства, федерация, унитаризм, конфедерация, правовое государство, социальное государство, гражданское общество.

Контрольные вопросы

1. Что такое «гражданское общество»? В чем состоит его широкий и узкий смысл?
2. В чем заключается роль понятия «гражданская социальность» в развитии представлений о гражданском обществе?
3. Каковы основные этапы (модели: «конкурентное», «когерентное» и «плюральное») формирования современного гражданского общества?
4. Почему экономической основой гражданского общества является частная собственность и рыночная экономика? Может ли гражданское общество формироваться на основе общественной собственности?
5. Почему социальной основой гражданского общества является наличие массового «среднего слоя»?
6. В чем заключаются особенности и проблемы становления гражданского общества в России?

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ И ПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ

§ 1. Партия как политический институт

Значительную роль в жизни современного общества играют политические партии.

Термин «партия» (от лат. *pars (partis)* — «часть») обозначает часть чего-то целого, а также сторону какого-то явления или процесса. В контексте анализа данного вопроса имеет смысл говорить о значении этого термина как о группе граждан, объединившихся для разрешения актуальных социально-экономических и политических проблем. Это в полной мере можно отнести и к интерпретации смысла термина «политическая партия», но при этом следует добавить, что политическая партия представляет организацию политического характера, выражающую интересы какого-то общественного класса или определенного социального слоя.

Возникновение партий связано с эпохой буржуазных революций и развитием парламентаризма в странах Западной Европы и США. Первоначально партии представляли не объединения, нацеленные на борьбу за власть, а различного рода клубы, литературно-политические образования, являвшиеся формой объединения единомышленников. В генезисе партии, согласно М. Веберу, выделяются три этапа:

- аристократическая группировка;
- политический клуб;
- массовая партия.

Таким образом, изначально политические партии формировались как представительные структуры, выражавшие определенные групповые интересы, а процесс формирования партий как общенациональных структур начался в XIX в. Существенное влияние на этот процесс

оказало введение всеобщего избирательного права и возникновение организованного рабочего движения в результате развития процесса индустриального общества. Следует отметить, что Либеральная партия Великобритании (1861) была одной из первых массовых партий, которая имела четкую организационную структуру и программу действий.

В процессе формирования, эволюции и функционирования партий определилась их структура:

- лидеры партий;
- партийная бюрократия;
- идеологи партий;
- партийный актив;
- рядовые члены партии.

В случае успеха на выборах в партии появляется группа законодателей и членов правительства, которые нередко становятся вторым руководящим звеном партии.

Существенную роль в судьбе партии играют находящиеся за ее пределами партийный электорат, т.е. голосующие на выборах, и меценаты, оказывающие партии поддержку. Все эти группы влияют на осуществление партией своих функций, способствуют усилению или падению ее авторитета.

Анализируя отношение государства к партии как к политическому институту, политологи выделяют три основные стадии:

- противодействие становлению партий, подавление и борьба с ними (это период существования абсолютистских государств вплоть до конца XVIII в.);
- игнорирование партий — с конца XVIII в. и до середины 70-х гг. XIX в.;
- закрепление правового статуса партий в демократических государствах, превращение их в посредников между гражданским обществом и государством.

Эволюция партии как политического института сопровождалась теоретическим осмыслением этого феномена. На протяжении длительного времени в политической теории существовала устойчивая традиция антипартизма — негативное или, в лучшем случае, сдержанное отношение к партиям. В ее основе лежало представление о государстве как выразителе народного суверенитета и общей воли. Партии воспринимались как носители «частных интересов», источник кризисов и раскола общества.

С закреплением политического и правового статуса партий к концу XIX в. изучение этого института превратилось в отдельное направ-

ление политической науки. Наибольшую известность получили работы М.Я. Острогорского и Р. Михельса, которых по праву считают основоположниками современной партологии¹.

В политической науке сложились различные подходы к пониманию сущности политических партий и их определению:

1) идеологическое направление рассматривает партию как идейную общность, союз единомышленников;

2) организационный подход делает акцент прежде всего на организационно-структурном аспекте деятельности партий. Выделяются такие признаки, как наличие особой структуры, длительность существования, связи между организациями, работа со сторонниками и др.;

3) функциональный подход предполагает исследование роли и задач партий в политическом механизме. Значительная часть политологов считает «избирательную» функцию партии определяющей и делает акцент на ее участии в подготовке к проведению выборов;

4) социально-классовый подход рассматривает партию как объединение социальных слоев или классов.

Таким образом, различные подходы к определению партии отражают важные стороны этого политического института и имеют определенное познавательное значение. Поэтому в научной литературе предпринимаются попытки дать своего рода «синтезированное» определение понятия партии с использованием системы признаков и критериев.

Политическую партию можно охарактеризовать как *организованную группу единомышленников, представляющую интересы части народа и стремящуюся реализовать их путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении*². Ряд современных политологов предлагает использовать «рыночное» определение современной политической партии, рассматривая ее как *«фирму» по производству товаров (лидеры, идеи) с целью их продвижения на политическом рынке и приобретения власти*.

К отличительным признакам современных политических партий можно отнести:

- наличие формализованной организационной структуры (субординация органов, партийный аппарат и т.п.);

¹ Подробнее см.: *Острогорский М.Я.* Демократия и политические партии. М., 1997; *Михельс Р.* Социология политической партии в условиях демократии: антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 2.

² Политология: энциклопедический словарь. М., 1993. С. 245.

- установку на достижение политической власти: завоевание и осуществление власти;
- обладание определенной программой деятельности, отражающей мировоззрение членов партии;
- активное участие в избирательных кампаниях и др.

Место и роль партии в политической системе во многом определяется ее функциями.

Во-первых, главная политическая функция партий — *борьба за власть и ее осуществление*.

В условиях современной демократии эта функция включает:

- участие в выборах органов центральной, региональной и местной власти;
- парламентскую деятельность партийных фракций;
- политическое рекрутирование;
- управление государством.

В демократическом обществе политические партии отвергают насильственные методы борьбы за власть и ориентируются на избирательный процесс. Выборы являются главной ареной соперничества партий. Поэтому одной из главных задач партии является обеспечение поддержки избирателей, создание и расширение электората. Выборы дают партиям доступ к рычагам власти, а их итоги определяют, какие именно партии в течение установленного законом срока будут осуществлять руководство государством.

Победившие на выборах партии формируют парламент путем образования парламентских фракций. В странах Запада действует принцип относительной автономии партийных фракций в парламентах и муниципалитетах. В соответствии с ним члены фракций учитывают не только партийные установки, но и волю избирателей, интересы спонсоров, субсидировавших избирательные кампании. Результаты выборов влияют также на формирование органов исполнительной власти. В общемировой практике имеется опыт, когда в парламентских республиках премьер-министром становится либо лидер или представитель правящей партии, победившей на выборах и имеющей большинство в парламенте, либо представитель партийной коалиции. В России Председателя Правительства назначает Президент РФ с согласия Государственной Думы. В мае 2008 г. Председателем Правительства РФ утвержден В.В. Путин, который одновременно является руководителем политической партии «Единая Россия». Данная партия имеет большинство своих представителей в парламенте России.

Во-вторых, важное место в деятельности партий занимает *агрегирование и представительство интересов классов, социальных групп и сло-*

ев. Содержанием этой функции выступает выявление партией совокупного политического интереса поддерживающих ее социальных сил и реализация этого интереса через политическую систему.

В идеале каждая партия стремится определить свои цели, разработать программу, выработать идеологию и стратегию развития общества, чтобы убедить граждан в правильности ее политических действий. Однако в реальной политической жизни связи социальных групп и слоев с партиями неоднозначны. Партия может не получить поддержку социальной группы, чьи интересы она намерена представить. Интересы одной группы могут представляться несколькими партиями. Люди могут ошибочно поддерживать партии, деятельность которых противоречит их интересам.

Последние десятилетия внесли значительные перемены в содержание функции представительства. На смену классовым партиям с середины XX в. приходят так называемые «общенародные партии», или «партии для всех». Такие партии стремятся избежать отождествления себя с интересами какого-либо одного социального слоя, представлять себя выразителями общих интересов. Облик партии формирует сегодня не столько классовая ориентация, сколько определенный тип политики.

Во второй половине XIX в. в Европе помимо *либеральных* и *консервативных* возникли жестко организованные *социал-демократические* партии.

В конце XX в. партиями всего народа провозглашают себя социал-демократы Западной Европы. На широкую социальную базу ориентированы конфессиональные партии — Христианско-демократическая партия (ХДП) в Италии, Христианско-демократический союз (ХДС) и Христианско-социальный союз (ХСС) в Германии. Успех может быть обеспечен только тем партиям, которым присущи не узкогрупповые, а общенациональные интересы.

Претензии на представительство интересов блока сил или даже общенациональных отражают объективные перемены в жизни современного общества. Вместе с тем термин «партия для всех» нельзя понимать буквально. Несмотря на расширение социальной базы партий, между ними сохраняются различия как с точки зрения сил, на которые они опираются, так и с точки зрения общей идейно-политической ориентации.

В-третьих, следующей функцией партий является *выработка программных установок, социально-политической стратегии*. Программные установки, как правило, основываются на определенных идеологических принципах. Даже если партия не опирается на какую-то

идеологическую систему, ее мировоззрение проявляется в ценностях и конкретной деятельности.

Для некоторых партий, прежде всего коммунистических, идеологический момент имеет принципиальное значение. Для ряда партий, например Республиканской и Демократической партии в США, значение идеологии невелико.

Большинство партий Запада избегает принятия догматизированных программ. Чаще всего дело ограничивается изложением принципов и общих ориентиров. Основное внимание уделяется проработке конкретных направлений политического и социально-экономического курса.

Особенно активную деятельность по обновлению своих программных установок партии развивают в период пребывания в оппозиции. Свобода от бремени власти, которую они обретают после поражения на выборах, дает благоприятную возможность для переосмысления прежней политики и поиска нового лица. Неудивительно, что все сколько-нибудь заметные изменения в политике стран Запада осуществляются партиями, прошедшими испытание оппозицией.

Приверженность членов партий общим программным установкам не исключает возможности существования в партиях фракций и соперничества между ними. Идеино-политические различия имеют, однако, свои пределы, преодоление которых ведет к расколу и возникновению новых партий. Некоторые партии (прежде всего левые) запрещают фракционную борьбу как несовместимую с уставными целями и задачами.

В-четвертых, партии выполняют функцию *формирования общественного мнения, политической социализации граждан*. Партии заинтересованы в поддержке своей политической линии общественным мнением. С этой целью они стремятся не только к обновлению своих доктрин, но и к их широкому распространению.

Пропагандистская деятельность партий предполагает политическое просвещение своих членов и сторонников, воспитание общества в духе определенных ценностей и традиций, приобщение граждан к политической жизни. Все это в конечном счете способствует политической социализации общества. В современном мире наметилась тенденция политических партий уделять особое внимание молодежи. Организация партиями различных мероприятий для молодежи способствует ее политической социализации.

Следует отметить, что эффективность выполнения партиями своих функций в немалой степени зависит от стиля их деятельности — *прагматического* или *идеологического*. Прагматический стиль предполагает

постоянную нацеленность на достижение конкретных целей, использование по преимуществу консенсусных технологий борьбы за власть, готовность жертвовать идеологическими ограничениями во имя соглашений, коалиций и т.п. Этот стиль повышает политическую стабильность общества. Идеологический стиль партийной деятельности, основанный на определенных идеалах и принципах, ведет к конфронтации общественных сил, к конфликтности политического процесса.

Таким образом, политические партии обеспечивают связь гражданского общества с властными государственными структурами, руководствуясь различными нормативно-правовыми актами, в том числе статьями о политических партиях в конституциях, законами о политических партиях, законами о финансировании деятельности партий, избирательным законодательством и др.

§ 2. Типология политических партий

Многообразие исторических и социокультурных условий разных стран привело к возникновению партийных структур, отличающихся друг от друга строением, функционированием и характером деятельности.

В основу классификации партий могут быть положены различные критерии: социальная база, идеологический облик, место в политическом спектре, отношение к другим элементам политической системы, принципы организации и т.д.

Исходя из природы социальной базы можно выделить партии, представляющие интересы: отдельных классов (например, буржуазные, крестьянские, рабочие и т.д.); отдельных слоев и групп (например, предпринимателей, интеллигенции, женщин, молодежи и т.п.); этнических групп.

В зависимости от отношения к идеологии партии разделяются на прагматические и доктринальные.

Прагматические партии в большей степени опираются на программу или лидера, а не на идеологию и принципы. К этому типу принадлежат все ведущие партии США, Великобритании, Канады и других стран. Следует акцентировать внимание на наметившейся в XXI в. тенденции консолидации членов партии прежде всего вокруг политического лидера. *Доктринальные партии* в своей деятельности исходят из определенной идеологии, например либеральной, религиозной, националистической и т.д.

С идеологическим основанием типологии партий связано понятие политической семьи, введенное М. Дюверже. Им обозначены круп-

нейшие партийные течения — либералов, консерваторов, христиан, социалистов, коммунистов, фашистов.

По идеологическому признаку партии можно разделить:

на *консервативные*, стремящиеся сохранить общественный строй, допуская при этом незначительные изменения;

реформистские, ориентирующиеся на значительные преобразования существующего строя при сохранении его основ;

революционные, отвергающие существующий строй и ставящие своей целью его замену;

реакционные, ориентирующиеся на частичный или полный возврат к прежнему строю.

Следует отметить, что по шкале политического спектра партии размещаются справа налево. *Правыми* в политологии называют тех, кто отстаивает сильное государство, охраняющее частную собственность. *Левыми* называют тех, кто ориентирован на общественную собственность, выступает за социальное равенство, претендует на роль выразителя интересов трудящихся. Как правило, это коммунистические партии.

Например, в российском политическом спектре правой является либерально ориентированная партия «Яблоко». Партии этого направления — сторонники социально ориентированного рыночного хозяйства, сокращения государственного вмешательства в экономику. Их объединяет приверженность общецивилизационным принципам политического демократизма (разделение властей, многопартийность, обеспечение прав личности, независимость СМИ и т.п.). В сфере внешней политики либерально ориентированные партии выступают против имперских традиций, изоляционизма и конфронтационности. Левый фланг политического спектра российского общества занимает Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ).

КПРФ выступает за доминирование в экономике государственно-го сектора, но не возражает против частного предпринимательства в легкой промышленности и сфере услуг под контролем государства. КПРФ, прокламируя в программных документах приверженность интернационализму, в практической деятельности подчеркивает приоритетность «национальных интересов» и «державности».

Место центристской партии в современной России пытается освоить политическая партия «Единая Россия» (на парламентских выборах 2003 и 2007 гг. получила значительную поддержку со стороны избирателей), которая выступает за курс рыночных реформ с обещаниями обязательной поддержки социально не защищенных слоев населения. Руководство данной политической партии выступило с инициативой

разработки ряда национальных проектов («Образование», «Здоровье», «Доступное жилье» и др.) с целью разрешения острых социально-экономических проблем, касающихся значительной части населения страны.

По отношению к другим элементам политической системы партии разделяются на *демократические* и *недемократические* (тоталитарные и авторитарные).

Демократические партии характеризуются толерантностью по отношению к другим партиям и организациям, готовностью к конкуренции в рамках плюрализма.

В отличие от них недемократические партии, например *тоталитарные*, стремятся к абсолютному подчинению других политических институтов, в том числе государственных органов власти. Для них характерны жесткая регламентация членства, отсутствие фракций, первостепенное значение идеологического фактора.

Авторитарные партии действуют, как правило, в развивающихся странах и возникают из модернизаторских или национальных движений, противостоящих колониальному правлению. Используют преимущественно силовые методы, ограничивающие политические свободы.

В зависимости от отношения к господствующему режиму партии подразделяются на *правящие* и *оппозиционные*. В свою очередь оппозиционные партии можно разделить:

- на легальные, т.е. не запрещенные государством;
- полуполигальные, т.е. не зарегистрированные компетентными государственными органами;
- нелегальные, т.е. функционирующие в условиях конспирации и подполья, как правило, среди нелегальных — революционные или радикально-националистические партии, ставящие своей целью насильственное свержение существующего строя.

Классическая типология партий, разработанная М. Дюверже, делит их по организационному принципу на *кадровые* и *массовые*.

Кадровые партии возникли в процессе эволюции в середине XIX в. из электоральных комитетов и парламентских групп. Они немногочисленны по своему составу и состоят из электоральных и парламентских групп, в которые входят профессиональные политики, опирающиеся на финансовую поддержку привилегированных слоев общества. Эти партии отличаются свободным членством и функционируют исключительно для участия в выборах, получения максимального числа мандатов с целью формирования правительства и проведения своей политики через законодательную и исполнительную власть.

Примерами таких партий являются Республиканская и Демократическая партии США, Консервативная партия Великобритании.

Массовые партии представляют собой централизованные образования с жесткой организацией и уставом, обязательным членством в первичной партийной организации. Отличаются строгой дисциплиной, преобладанием идеологической и воспитательной форм деятельности, подчинением вождям. Чаще всего формируются снизу — на основе профсоюзных, кооперативных и иных общественных движений, артикулирующих интересы определенных слоев, профессиональных групп, сторонников тех или иных идей. Ориентируются на вовлечение в свои ряды максимально большого числа членов, финансируются за счет членских взносов.

По способам связи партии с ее парламентской фракцией они разделяются на *мягкие* и *жесткие*. *Мягкие* (например, Республиканская и Демократическая партии США и др.) не требуют от депутатов обязательного выполнения партийных директив, в том числе при голосовании. *Жесткие* (например, Консервативная партия Великобритании, ХДС Германии и др.) предписывают своим парламентариям обязательное голосование.

По характеру политических действий можно выделить *умеренные*, *радикальные* и *экстремистские партии*.

Вследствие социально-экономических преобразований в обществе и становления информационно-коммуникативного общества к 80-м гг. XX в. относится появление новых партий движущего типа. Так, например, партия «зеленых» (ФРГ), возникшая на базе экологического движения, отличается полной открытостью внутрипартийной жизни, немногочисленностью профессионального аппарата, отсутствием традиционно оформленного членства.

Следует отметить, что в политической науке существуют и другие типологии партий, кроме рассмотренных нами выше.

§ 3. Сущность и разновидности партийных систем

Взаимодействующие друг с другом партии и принципы отношений между ними определяются понятием «партийная система». Партийные системы структурируют социальные интересы, дают им возможность выразиться на местном и национальном уровнях, в частности, через механизм выборов. Они являются составной частью политической системы, важным механизмом осуществления власти.

Развитая, устоявшаяся партийная система, выработавшая эффективные нормы регуляции отношений с государственной властью, — гарантия стабильности общества, его способности решать возникающие проблемы и преодолевать кризисы.

Партийные системы принято классифицировать по *качественным* характеристикам и по *количественному* составу.

В зависимости от характера режима можно говорить о *демократических* и *недемократических партийных системах*. В соответствии с господствующими в государстве социальными ценностями выделяют *социалистические* и *буржуазные партийные системы*. С учетом характера отношений между партиями и государством различают *конкурентные* и *неконкурентные партийные системы*.

Среди критериев типологии партийных систем наиболее распространенным является количественный критерий. В своем фундаментальном исследовании «Партии и партийные системы» итальянский политолог Дж. Сартори предлагает семиступенчатую классификацию:

- система с одной партией;
- система с партией-гегемоном;
- система с доминирующей партией;
- двухпартийная система;
- система ограниченного плюрализма;
- система крайнего плюрализма;
- атомизированная система.

По существу речь идет о разных типах *однопартийности* и *многопартийности*.

Однопартийная система характеризуется монополией на власть со стороны одной партии. Создание других партий запрещено законом. В такой системе партия срастается с государством. Опыт функционирования однопартийных систем в XX в. показал их неэффективность и антидемократичность. Монополизация властных функций неизбежно ведет к волюнтаризму и преобладанию командных методов управления, в конечном счете — к отчуждению граждан от политики.

Однопартийные системы существовали при тоталитарных режимах в СССР и нацистской Германии, в Албании, Румынии. В настоящее время однопартийная система функционирует на Кубе.

Система с партией, осуществляющей гегемонию по отношению к другим партиям, в настоящее время существует в Китае, до конца XX в. была в Мексике и большинстве стран Восточной Европы.

«Квазимногопартийность» также порождает тенденцию к сращиванию партийного и государственного аппарата, хотя и не в такой

мере, как при однопартийности. Являясь вариантом однопартийности, такая система не предоставляет достаточных возможностей для выражения различных идей и интересов, что приводит к ее кризису.

Система с доминирующей партией характеризуется длительным пребыванием у власти одной партии при наличии малоэффективной оппозиции. До начала 90-х годов XX в. такими были Либерально-демократическая партия Японии и Индийский национальный конгресс. В Швеции доминирующей партией является социал-демократическая. Система доминации позволяет сформировать стабильное однопартийное правительство, но несет опасность косности и застоя для правящей партии.

Двухпартийная система (бипартизм) предполагает наличие двух сильных партий, каждая из которых способна к самостоятельному принятию власти и ее осуществлению в результате выборов. Эти партии периодически сменяют друг друга у власти.

Бипартизм не исключает существование в стране и других, менее влиятельных партий. Они также участвуют в политическом процессе, но не в состоянии реально претендовать на власть.

Классическая модель двухпартийной системы сложилась в США, где Демократическая и Республиканская партии периодически сменяют друг друга у кормила государственной власти.

Классификацию Дж. Сартори целесообразно дополнить системой «двух партий с половиной». Для нее также характерна конкуренция двух крупных партий, но ни одна из них не может получить абсолютное большинство на выборах в парламент, и для формирования правительства должна войти в коалицию с третьей партией. Эта партия играет роль баланса для обеспечения перевеса одной из ведущих партий. Такая система существует в Германии, партии ХДС/ХСС (Христианско-Демократический союз / Христианско-социальный союз) и СДПГ (Социал-демократическая партия Германии) могли сформировать правительство, только вступив в блок с третьей партией — со Свободными демократами (СвДП) или с партией «Зеленых». Подобная система существует также в Канаде, Австралии, где «третьи» партии располагают возможностью выступать в качестве регулятора власти.

Бипартизм позволяет обеспечить относительную стабильность власти, так как создает однопартийное правительство, свободное от неустойчивости коалиционных соглашений. Оппозиционные партии действуют здесь в русле одних и тех же базовых ценностей.

Двухпартийная система упрощает процесс артикуляции и агрегации интересов, поскольку каждая из соперничающих партий стремится

ся обобщить требования различных социальных групп с целью максимального расширения своей электоральной базы. Вместе с тем двухпартийность подвергается критике за то, что отстраняет от участия в принятии решений мелкие партии, выражающие требования меньшинства.

Главным признаком ограниченного, или умеренного плюрализма является конкуренция нескольких политических партий, каждая из которых не в состоянии завоевать большинство мест в парламенте и самостоятельно осуществлять политическую власть. Как правило, при таких системах остро стоит проблема поиска союзников и партнеров с целью создания коалиций. В условиях умеренного плюрализма идеологические различия между партиями невелики. Система умеренного плюрализма существует в таких странах, как Австрия, Бельгия, Нидерланды, где конкурируют три-четыре партии.

Система крайнего (поляризованного) плюрализма существует в таких странах, как Франция и Италия. Она имеет ряд признаков:

- во-первых, включает партии, выступающие против существующей политической системы. Эти партии придерживаются полярно противоположных идеологий — анархизма, фашизма и пр.;
- во-вторых, функционируют несколько политических партий, объединенных в два или более крупных блока. Эти блоки способствуют консолидации политических сил, преодолению дробности политического процесса. Например, во Франции противостоят друг другу блок левых сил, возглавляемых социалистической партией, и блок правых сил во главе с Объединением в поддержку Республики;
- в-третьих, доступ к формированию правительства возможен только для партий центра — правого и левого. Крайние партии, выступающие против существующей системы, не могут входить в состав правительства.

Следует отметить, что для атомизированной партийной системы характерно существование десятков и даже сотен партий. В настоящее время данные партийные системы функционируют в Малайзии, Бolivии и других странах.

Современные политики и политологи расходятся в оценке предпочтительности вариантов многопартийности. Так, Сартори считает, что появление пяти и более партий создает «крайнюю многопартийность», опасную для самостоятельного существования государства.

Единого стандарта в оценке эффективности партийных систем не существует. Важнейшими основаниями для сопоставления их деятельности являются восприимчивость к социальным запросам и нуж-

дам населения, способность трансформировать их во властно значимые решения, возможность обеспечить демократический контроль населения за деятельностью политической элиты.

Характер и особенности партийных систем обусловлены множеством факторов — социальной структурой, расстановкой социально-классовых сил, уровнем политического сознания и культуры, национальным составом, религиозной ситуацией, действующим законодательством.

Как известно, чаще всего наибольшую роль в формировании партийных систем играют характер социальной структуры общества, действующее законодательство (прежде всего — избирательные законы), социокультурные традиции. Так, в странах, где нет значительных крестьянских слоев, как правило, аграрные партии не возникают. Если социальная структура пронизана противоборством тех или иных классов и слоев, то и партийная система будет носить конфликтный характер. Если социальные группы ориентируются на единую систему ценностей, то и партийной системе будут свойственны более мягкие формы отношений между партиями.

Законы могут влиять на характер партийной системы, ограничивая деятельность тех или иных партий, препятствуя оппозиционным партиям в допуске к выборам, санкционируя насильственные действия по отношению к нелегальным партийным структурам. Там, где действуют избирательные системы мажоритарного типа, в рамках которых победитель определяется по большинству полученных голосов, как правило, формируются двухпартийные системы или системы с доминирующей партией. Пропорциональные избирательные системы, напротив, дают шансы на представительство в органах власти большому числу партий, инициируют создание многопартийных систем и партийных коалиций, облегчают возникновение новых партий.

В обществах со множеством экономических укладов, разнообразием культур и языков, многочисленными институтами и каналами артикуляции социальных, национальных, религиозных и прочих интересов, как правило, больше предпосылок для создания многопартийных систем.

Партийно-парламентский механизм в странах Запада достиг большой гибкости и отлаженности, но с конца XX в. проявляются его слабые стороны. Партии, особенно массовые, стали громоздкими, возник слой партийных функционеров, обособленный от рядовых членов.

Партийно-парламентская политика все чаще воспринимается общественным мнением как сфера, оторванная от жизни, со своим

условным языком и стандартами, политическими интригами и не всегда оправданными претензиями выступать от имени избирателей. Если когда-то неискушенный в политике человек воспринимал как должное стремление партий формулировать его надежды и объяснять, кого и для чего следует поддерживать, то современный гражданин обладает достаточно широким кругозором и стремится сам разобраться в ситуации.

В результате партии все больше теряют поддержку общественного мнения, сокращается число их приверженцев, прогрессирует неучастие в выборах. В то же время успех нередко сопутствует независимым кандидатам и новым партиям. По своему строению и организационным принципам эти партии ориентированы на социальные движения, получившие широкое распространение в конце XX в., — экологическое, женское, потребительское и др.

Именно массовые социальные движения рассматриваются значительной частью населения, особенно молодежью, как непосредственные выразители воли народа. Так, партия «зеленых» в ФРГ, выросшая из экологического движения, позаимствовала многие «свободные» и «импровизированные» формы, свойственные подобным движениям. Многие стороны деятельности «зеленых» расценивались общественным мнением в качестве попытки «взорвать» закостенелые партийно-парламентские традиции: отсутствие постоянного лидера, полная открытость и гласность внутрипартийной жизни, практический отказ от профессионального аппарата, даже сам свободный стиль поведения «зеленых» (их депутаты являлись на заседания парламента в джинсах и свитерах).

«Зеленые» и подобные им партии пробились в ряд национальных парламентов и в Европейский парламент, но в целом феномен выдвижения новых партий оказался ограниченным. Тем не менее в парламентско-политической жизни почти всех стран формируется тенденция извлечения уроков из опыта партий-движений.

Прежде всего наметилась явная переоценка эффективности громоздких партийных структур как механизма завоевания политического влияния. В партиях, связанных с рабочим движением, считалось необходимым иметь рычаги, позволяющие контролировать партийные массы и приводить их в движение. Теперь подвергается сомнению сама ставка на массовость партий и отдается предпочтение структурам, обеспечивающих гибкость и подвижность.

В поиске путей обновления партий европейские политики обращаются не только к опыту движений, но и к особенностям функционирования американской партийной системы.

Стремление партий к более тесной связи с обществом находит выражение в омоложении лидеров, выдвижении на руководящие посты, даже в сугубо «респектабельных» партиях, выходцев из социальных низов (например, недавний лидер британских консерваторов Дж. Мейджор).

§ 4. Становление многопартийности в России

Следует отметить, что если в странах Запада партии выросли в результате естественного развития, то в России своим появлением они во многом обязаны авторитарно-олигархической системе. Первые политические партии возникают в России в начале XX в. Особенностью является появление, прежде всего, партий социалистической направленности. Большинство политических партий образованы в ходе первой буржуазно-демократической революции 1905—1907 гг. Политические партии отличались не только по социально-классовому составу, но и по средствам и методам достижения главной цели — завоевания власти. Однако многопартийность в России просуществовала только до начала 1920 г. Однопартийная система в СССР существовала сначала юридически не оформленной, а затем закрепленной в ст. 6 Конституции СССР 1977 г. о руководящей и направляющей роли КПСС. Ее отмена в 1991 г. Съездом народных депутатов по сути означала конец монополии на власть какой-либо политической партии. Началась новая политическая история многопартийности в России. Российские партии возникли на поверхности фрагментированного общества после краха тоталитарной системы и поддерживались властью скорее не ради содействия зарождающемуся институту демократии, а для обеспечения управляемости политическим процессом. Характерным свидетельством тому служат попытки власти создать двухпартийную систему накануне выборов в Государственную Думу в 1995 г.

Деятельность политических партий в России регламентируется Конституцией РФ и Федеральным законом от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях в Российской Федерации». Согласно ст. 3 этого закона, *политическая партия — это общественное объединение, созданное в целях участия граждан РФ в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.*

Согласно закону, политическая партия должна была иметь не менее 10 000 членов. Однако в Федеральный закон «О политических партиях» неоднократно вносились многочисленные изменения. Некоторые из них были направлены на сокращение количества политических партий в России. Так, в декабре 2004 г. были внесены поправки в закон о партиях, согласно которым партия получала юридическую регистрацию при минимальной численности — 50 тыс. членов. В апреле 2009 г. Президент РФ выступил инициатором частичной либерализации данного закона — общая численность, предъявляемая к партиям, была сокращена до 45 тыс. членов. В результате массовых демонстраций в декабре 2011 г. под лозунгом «Проведение честных выборов», организованных оппозицией, Президент РФ инициировал ряд законопроектов, направленных на упрощение бюрократизированных процедур при регистрации партий. В частности, в начале 2012 г. в Государственную Думу поступил законопроект, в котором говорится о заявительном принципе регистрации партий при их минимальной численности — 500 членов. Эта цифра, безусловно, будет дискутироваться в Думе, но очевидно в ближайшее время число официально зарегистрированных партий в России увеличится.

В 1998 году в России было зарегистрировано 92 общероссийские и межрегиональные партии. В 2003 году количество зарегистрированных политических партий сократилось до 44. В 2006 г. — до 33. В начале 2007 года с учетом принятых поправок в Федеральный закон «О политических партиях в Российской Федерации» зарегистрировано 17 политических партий. С 2009 г. официально зарегистрированных партий в стране семь (табл. 2).

Таблица 2

Политические партии, отвечающие требованиям п. 2 ст. 36 Федерального закона «О политических партиях в Российской Федерации», согласно информации, представленной Министерством юстиции РФ по состоянию на 2009 г.

№ п/п	Наименование политической партии	Дата регистрации	Регистрационный номер	Адрес интернет-сайта
1	Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	18.12.2001	№ 5007	http://www.edinros.ru/
2	Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	06.03.2002	№ 5013	http://www.kprf.ru/

Окончание

№ п/п	Наименование политической партии	Дата регистрации	Регистрационный номер	Адрес интернет-сайта
3	Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»	04.04.2002	№ 5016	http://www.ldpr.ru/
4	Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»	25.04.2002	№ 5018	http://www.yabloko.ru/
5	Политическая партия «Патриоты России»	25.04.2002	№ 5020	http://www.patriot-rus.ru/
6	Политическая партия «Справедливая Россия: родина / пенсионеры / жизнь»	23.12.2002	№ 5054	http://www.spravedlivo.ru/
7	Всероссийская политическая партия «Правое дело»	11.02.2009	№ 0012060048	http://www.pravoedelo.ru/

Источник: <http://www.ikso.org>

Партиям в России, однако, не удалось стать основным посредником между властью и обществом. Они не выполняют сколько-нибудь удовлетворительно ни одну из функций, свойственных этому институту в демократических государствах.

Российские политические партии в начале третьего тысячелетия не сумели стать ни массовыми объединениями, выражающими интересы определенных социальных слоев, ни универсальными партиями избирателей, стремящимися представить интересы самых широких слоев населения. Они не являются также конкурирующими корпорациями менеджеров по управлению государством, предлагающими услуги на выборах.

Процесс оформления большинства российских партий идет не снизу вверх, а наоборот. Узкая группа единомышленников или один потенциальный лидер сами ищут себе сторонников, финансовую поддержку и только затем создают политическую партию. В результате большинство партий известно исключительно благодаря их лидерам.

Следует заметить, что в России складывается партийная система, ориентированная на поддержание внутриэлитной коммуникации и содействие представителям элиты, стремящимся через выборы институционализировать свое участие в публичной политике. Партии существуют в основном за счет средств банков и финансово-промышленных структур, которые в условиях непредсказуемого будущего стремятся заручиться поддержкой наиболее перспективных претендентов на власть, использовать их в качестве лоббистов своих интересов при принятии тех или иных законов.

В настоящее время российские партии остаются протопартиями (от греч. *protos* — «первоначальный»), образованиями, для которых характерны малочисленность и организационная слабость, аморфность программ и фракционная борьба, популизм при отсутствии ощутимых результатов деятельности. Отсутствие широкой поддержки партий со стороны граждан вынуждает их объединяться. Например, осенью 2008 г. Председателем высшего совета партии «Единая Россия» Б. Грызловым и Председателем Аграрной партии В. Плотниковым был подписан меморандум об их объединении. Большое число этих партий на политической арене отражает не многообразие социальных интересов, а неупорядоченность, текучесть и бессистемность политических отношений. Свидетельством этому является непреодоление определенного ограничительного барьера довольно известных демократических политических партий на парламентских выборах 2003 г. — «Яблоком» и «Союзом правых сил», с одной стороны, и довольно молодым избирательным блоком «Родина» — с другой.

Следует заметить, что в обозримой перспективе вероятность превращения российских партий в существенный фактор политической и гражданской жизни незначительна. Слабость партий компенсируется формированием сети групп интересов, лоббирования и давления. Это свидетельствует о формировании в России элитарного корпоративизма вместо плюралистической демократии.

Современные политологи выделяют ряд важнейших факторов, негативным образом воздействующих на партийное строительство в России:

- относительная неразвитость демократической политической культуры и гражданского общества;
- специфика протекания российского транзита, когда политические изменения опережают экономическую трансформацию;
- особенности российской избирательной системы, препятствующей консолидации партий;

- федеративное устройство страны (в федерациях учреждение и консолидация партий протекают значительно труднее, чем в унитарных государствах).

Несмотря на некоторые позитивные изменения, нельзя говорить об окончательном формировании партийной системы в современной России. По итогам парламентских выборов 2007 и 2011 гг. в Государственную Думу Российской Федерации проходили четыре партии — «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия» и ЛДПР. Фракция «Единой России» в настоящее время имеет большинство в нижней палате российского парламента.

§ 5. Партии и выборы, избирательные системы

В большинстве современных государств источником политической власти является народ. Принцип народовластия является основополагающим для представительных органов власти, которые формируются посредством проведения свободных демократических выборов. По определению В.П. Пугачева, выборы представляют собой «способ формирования органов власти и управления с помощью выражения по определенным правилам (в соответствии с избирательной системой) политической воли граждан»¹. Процедура выборов — важнейший компонент современной политики, обеспечивающий обновление государственной власти на всех уровнях: федеральном, региональном, местном, — в соответствии с интересами общества.

Основная задача выборов — признание легитимности избранных политических институтов. За многовековую историю эволюции демократии в различных странах выработались определенные стандарты организации и проведения выборов в представительные органы власти, соблюдение которых позволяет утверждать, что результаты выборов отражают волю электората, который пришел и проголосовал за того или иного кандидата или политическую партию.

В некоторых государствах мира допускается квотирование в представительные органы власти. Например, в СССР 30% в Верховном Совете резервировалось для женщин, аналогичная практика имела место в Бангладеш. В Индонезии — $\frac{1}{5}$ часть в Совете народных представителей принадлежит вооруженным силам.

Выборы представляют необходимое условие для существования демократии. Французские ученые П. Лалюмьер и А. Демишель утвержда-

¹ Пугачев В.П. Выборы: общая теория в российских иллюстрациях // Вестник МГУ. Сер. 12 : Социально-политические исследования. 1997. № 4. С. 5.

ли, что демократию можно определить как режим, при котором высшие должностные лица государства избираются посредством свободных и честных выборов. Совершенствование механизмов организации и проведения выборов, в первую очередь избирательных систем, является основной политической задачей демократических государств.

Практически во всех странах законодательство тщательно регламентирует процедуру организации и проведения выборов, предотвращая различного рода нарушения и отступления от установленных правил. Особое внимание обращают на финансирование и расходование материальных средств кандидатами в представительные органы власти. Законодательство предусматривает исключение нечестных и незаконных приемов на выборах. Например, подкуп голосов избирателей посредством досрочного их голосования; подтасовки данных при передаче результатов от избирательного окружного участка на территориальный и далее; ложного предоставления данных о материальных расходах во время проведения выборов.

В научной литературе понятие «избирательная система» включает в себя: способ выдвижения кандидатов, голосование за них и определение результатов выборов. *Избирательные системы — это совокупность правил, приемов и процессов, обеспечивающих и регулирующих легитимное становление представительных органов политической власти.*

В общемировой практике известно более 100 разновидностей избирательных систем, которые различают, прежде всего, по способам определения результатов выборов. Но если исходить из принципиальных различий, можно выделить *главные типы системы — мажоритарную и пропорциональную, а также смешанную*, соединяющую обе эти системы, поскольку часть депутатов избирается по мажоритарной системе, а часть — по пропорциональной. Очень редко, наряду с названными тремя используются еще две избирательные системы: единого непередаваемого вотума и кумулятивного вотума (переходящего голоса). Среди самостоятельных избирательных систем можно выделить *преференциальную систему.*

Мажоритарная система (от франц. *majorite* — «большинство») представляет избирательную систему, в соответствии с которой избранными считаются кандидаты, получившие большинство голосов избирателей. При мажоритарной системе различают *три вида* большинства: квалифицированное, абсолютное, относительное. В соответствии с этим существуют три главные разновидности мажоритарной избирательной системы.

Мажоритарная система *относительного большинства* — самая простая система, при которой избранным считается тот кандидат, кото-

рый получил наибольшее число голосов, т.е. больше, чем любой из его соперников. При мажоритарной системе относительного большинства обязательный минимум участия избирателей, как правило, не устанавливается. Выборы считаются действительными, если проголосовал хотя бы один избиратель. Данная система несправедлива к политическим партиям, особенно к средним и малым. Это связано с определением результатов выборов. Кандидат в представительный орган власти избирается относительным большинством, но часто относительное большинство является абсолютным меньшинством от всего корпуса избирателей.

Недостатком данной системы является то, что голоса, поданные против победившего кандидата, вообще пропадают. Вместе с тем она результативна, а также исключает обременительный для избирателей и дорогостоящий для налогоплательщиков второй тур выборов, дает неплохие результаты при двухпартийной системе (например, в США). Однако когда кандидатов много, а интересы избирателей разнообразны, эта система искажает волю избирательного корпуса.

Мажоритарная система относительного большинства имеет большое количество сторонников, так как обычно обеспечивает партии-победителю большинство в высшем законодательном органе страны, что позволяет при парламентских и смешанных формах правления сформировать устойчивое правительство.

Мажоритарная система *абсолютного большинства* требует для избрания абсолютного большинства голосующих избирателей минимум 50% плюс один голос. Обычно при этой системе устанавливается нижний порог участия избирателей в голосовании, и если он не будет достигнут, выборы признаются несостоявшимися. Нижний порог может составлять половину зарегистрированных избирателей, но нередко меньше. В случае когда он равен половине зарегистрированных избирателей, абсолютное большинство от общего числа поданных голосов теоретически может составлять 25% плюс один голос избирательного корпуса. Преодолеть на практике процентный рубеж, когда в выборах принимает участие много кандидатов, довольно сложно. Поэтому часто бывает второй тур.

Достоинством данной системы в отличие от системы относительного большинства является то, что избранными считаются кандидаты, поддержанные действительным большинством проголосовавших избирателей.

Мажоритарная система *квалифицированного большинства* устанавливает определенный процент голосования за кандидата (или список кандидатов) для положительного результата. При этой системе из-

бранным считается кандидат (список кандидатов), получивший квалифицированное большинство голосов. Квалифицированное большинство голосов устанавливается федеральным законом и, во всяком случае, превышает абсолютное большинство. Такая система чрезвычайно редко применялась в мировой политической практике (Чили, Италия и др.), поскольку она еще менее результативна, чем система абсолютного большинства.

К разновидностям мажоритарной системы относится система кумулятивного вотума (переходящего голоса). Система кумулятивного вотума характеризуется тем, что каждый избиратель имеет не один, а несколько голосов (три, четыре и т.д.). Он может отдать все голоса одному кандидату, а может распределить их между различными кандидатами одной и той же партии. Избиратель имеет право применить панашаж (от франц. *panache* — «смесь, соединение избирательных списков»), т.е. проголосовать за кандидатов из разных партийных списков, если это допускается избирательным законом страны. При этом избиратель ориентируется не на партийную принадлежность, а на личные качества кандидатов. При использовании системы кумулятивного вотума результаты определяются по принципу относительного большинства. Подсчитывают голоса, поданные по всем кандидатам, баллотирующимся по округу, и определяют победителя. Избранными считаются лица, собравшие больше других голосов избирателей, в соответствии с числом депутатских мест по данному округу. Поэтому данная система тоже является разновидностью мажоритарной системы и используется, например, при выборах органов местного самоуправления в Баварии (Германия). Британские ученые Э. Лейкман и Д. Ламберт на основе анализа избирательных систем сделали вывод, что «так же, как и ограниченное голосование, кумулятивное голосование способствует обеспечению представительства меньшинства и избранию самых популярных кандидатов, но его действие весьма неопределенно»¹.

К числу достоинств мажоритарной системы в целом относится то, что в ней заложены возможности формирования стабильного и эффективно работающего правительства. Мажоритарная система позволяет крупным, организованным партиям легко побеждать на выборах и создавать однопартийные правительства. Основным недостатком мажоритарной системы является то, что значительная часть избирателей страны остается не представленной в органах власти.

¹ Лейкман Э., Ламберт Д. Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем: пер. с англ. М., 1958. С. 90.

Пропорциональная избирательная система применима только в общегосударственных (национальных) избирательных округах. Основное достоинство этой системы в том, что каждая политическая партия получает в парламенте число мандатов, пропорциональное числу поданных за нее голосов избирателей. В этом ее преимущественное отличие от других избирательных систем, в частности в отличие от мажоритарной избирательной системы, которая не учитывает интересы меньшинства. Пропорциональная система позволяет получить парламентское представительство политическим партиям, которые не доминируют в какой-либо части страны, но суммарно собирают в различных регионах определенное число голосов. Таким образом, в парламенте удастся более точно отразить соотношение политических сил в стране.

С целью укрепления партийных фракций в парламенте и устранения конфликтующих между собой мелких группировок и политических партий, избирательные законы устанавливают заградительный пункт, часто выгодный крупным и средним политическим партиям. Например, в соответствии с п. 7 ст. 82 Федерального закона от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «к распределению депутатских мандатов допускаются федеральные списки кандидатов, каждый из которых получил 7 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании, при условии, что таких списков было не менее двух и что за эти списки подано в совокупности более 60 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании». Таким образом, интересы определенной части избирателей не будут учтены при принятии новых законов.

Принципы пропорциональной избирательной системы используются при выборах парламентов в Италии, ФРГ, Израиле, Российской Федерации с 2007 г. и других странах.

Выдвижение кандидатов, согласно пропорциональной системе, производится путем составления партийных списков, выдвижение независимых кандидатов практически исключается. Избиратели голосуют за список, составленный партией, а не за конкретных людей, выдвинутых по округу, как это происходит при мажоритарной системе.

К достоинствам пропорциональной системы можно также отнести и то, что в сформированных представительных органах власти представлена реальная картина политической жизни общества и отражена расстановка политических сил, которая обеспечивает обратную связь между государством и активными субъектами гражданского общества, что способствует развитию политического плюрализма, формирова-

нию толерантности среди электората и становлению многопартийности. Основным недостатком пропорциональной системы является сложность при распределении «портфелей» в законодательном органе страны, формировании правительства и т.п.

В связи с тем что мажоритарная и пропорциональная системы имеют свои достоинства и недостатки, в общемировой политической практике с конца XX в. наметилась тенденция при организации и проведении выборов в представительные органы власти объединять данные системы: часть представительного органа формируется по одной системе, а часть — по другой. Пример данной системы — формирование нижней палаты российского парламента до 2007 г. Целью соединения двух избирательных систем является защита прав и интересов меньшинства. Однако соединение двух избирательных систем не влечет исправления всех недостатков отдельно взятой системы.

В современном общемировом политическом процессе используются, как правило, три основные избирательные системы: мажоритарная, пропорциональная и смешанная с различными разновидностями. Очевидно, что каждая избирательная система имеет свои недостатки и достоинства. Совершенной избирательной системы в общемировой практике нет. Основная задача всех демократических государств — разработать и в дальнейшем использовать такую избирательную систему с целью защиты интересов меньшинства. Установление той или иной избирательной системы — это результат субъективного выбора, который нередко определяется соотношением политических сил в законодательном органе страны.

В избирательных законах зафиксированы определенные ограничения избирательных прав, например, установлен определенный тип избирательной системы. Это может быть связано с историческими, культурными, политическими условиями отдельно взятого государства. Ограничения могут касаться минимального возраста участия в выборах, требований оседлости. Это не приводит к сокращению демократических принципов, так как данные ограничения направлены на создание условий эффективной работы представительного органа. Вместе с тем любые ограничения не должны посягать на основное содержание права, могут устанавливаться в разумных пределах и не должны препятствовать свободному волеизъявлению граждан на выборах в государственные органы.

Основные понятия темы: партия, «железный закон олигархизации», типология партий, левые и правые партии, либеральные, демократические, социалистические партии, реформистские и революционные,

кадровые и массовые партии, партийная система, типы партийных систем, бипартизм.

Контрольные вопросы

1. Каковы основные подходы к определению политических партий, в чем состоит их существенное отличие от других общественных объединений?
2. Какова структура политической партии?
3. Каковы основные функции политических партий?
4. Какие основные подходы к типологии политических партий вы знаете?
5. Что такое партийная система? Какие основные типы партийных систем вы знаете?
6. Как можно охарактеризовать двухпартийную (бипартизм) и многопартийную политические системы?
7. Как идет процесс развития партийной системы в современной России?
8. Каковы особенности основных избирательных систем? Что вы можете сказать о партиях и выборах в России?

ГРУППЫ ИНТЕРЕСОВ В ПОЛИТИКЕ

§ 1. Группы интересов как субъекты политики

Как известно, под субъектами политики понимаются человек и различные общности людей, которые оказывают на политический процесс определенное влияние. Субъектами политики могут выступать массы, классы, социальные слои, демографические группы (молодежь, женщины и др.), этнические группы и т.п. Их роль особенно ярко проявляется в периоды бурных общественно-политических преобразований.

Однако среди субъектов политики особое значение придается таким объединениям людей, которые в политологии именуется группами интересов. Группы интересов (заинтересованные группы) возникают на основе объективно существующего многообразия интересов и запросов людей. Для их формирования и функционирования необходима, как и для партий, активная, целесообразная деятельность по осмыслению и реализации человеком своих интересов.

Группы интересов — это определенным образом организованные объединения (ассоциации, союзы, фонды и т.п.), возникающие с целью более эффективного удовлетворения многообразных запросов и потребностей людей. Как отмечал основатель теории групп А. Бентли, «нет такой группы, у которой не было бы своего интереса. Групп без интереса не существует, а их количество ограничивается только одним показателем — интересами, ради которых они созданы и действуют»¹. Среди групп интересов необходимо выделять политические и неполитические группы интересов. *Критерием* для такого разграничения является веберовское понимание политики как деятельности, связанной с приобретением и использованием власти, а также влиянием на власть.

¹ Bentley A. The Process of Government. Cambridge, 1967. P. 222.

К *неполитическим группам интересов* следует отнести такие, возникновение и функционирование которых не связано с приобретением и использованием власти (это, как было показано в предыдущей теме, характеризует партии). Также в качестве *одной из своих важных задач* они *не ставят влияние на власть*. Их природа обусловлена особенностями ряда интересов, которые в основе своей могут быть реализованы помимо власти, на принципах самоорганизации и соблюдения действующего законодательства (например, спектр любительских интересов: спортивные объединения, общества филателистов, автолюбителей, любителей рыбной ловли, поэзии, музыки, бардовской песни и т.п., организации ветеранов, женские объединения, экологические). Однако эти неполитические группы интересов исследуются не только социологами, но и политологами. Они привлекают внимание в *трех аспектах*:

- во-первых, массовые общественные объединения, как правило, активно *вовлекаются* политическими партиями и лидерами в политический процесс в ходе избирательных и других политических кампаний с целью привлечения голосов;
- во-вторых, неполитические группы интересов зачастую сами вынуждены, особенно в периоды кризисов в обществе, *вторгаться* в политику, чтобы защитить условия реализации своих интересов. Например, российские знаменитые эстрадные исполнители несколько лет назад через СМИ организовали акцию недовольства системой налогообложения. Также в качестве примера можно привести польский профсоюз «Солидарность», активно вторгшийся в политику в конце 80-х — начале 90-х гг. прошлого столетия;
- в третьих, массовость и эффективность функционирования групп интересов является индикатором уровня развития гражданского общества, способности людей решать многие проблемы помимо власти на принципах самоорганизации и самоуправления.

Среди групп интересов в научной литературе принято выделять такие, основной задачей которых является *влияние* на власть (политические группы интересов). Эти группы, в отличие от партий, *не ставят своей целью приобретение и использование власти*, они не претендуют на выражение общенационального интереса.

В западной и современной российской литературе их квалифицируют как *группы давления*. «Группа давления — иной, дополнительный

вариант групп интересов, который можно определить как группу интересов, оказывающую давление на властные структуры»¹.

В современных демократиях существует огромное количество групп интересов, стремящихся оказывать влияние на власть. В чем причины их роста?

Во-первых, в усиливающемся многообразии интересов в современных обществах.

Во-вторых, в сложности представительства интересов. Далеко не все многообразие интересов может быть представлено в институтах власти. Во власти (в парламентах) посредством партий представлены только наиболее обобщенные интересы. Но поскольку власть, как правило, не реагирует на индивидуальные и неорганизованные интересы, это побуждает индивидов и различные группы к интеграции в союзы, ассоциации и т.п., с целью более эффективного влияния на власть для осуществления тех групповых интересов, которые без власти сложно или невозможно реализовать.

В целом группы интересов порождают особую форму демократического взаимодействия гражданского общества и власти, они представляют важный канал обратной связи между властью и обществом.

К *важнейшим функциям* групп интересов относятся следующие:

- артикуляция (от лат. *articulatio* — «ясно, членораздельно произносить») интересов — преобразование смутных и расплывчатых массовых требований в конкретные и четкие формулировки;
- агрегация или согласование интересов — сведение множества частных (индивидуальных и групповых) интересов к более обобщенному и особо значимому для данной группы;
- представительство и продвижение групповых интересов в структурах власти;
- мобилизация, т.е. вовлечение, активизация граждан и их различных объединений в процесс защиты групповых интересов посредством взаимодействия с властью;
- социализация, т.е. усвоение гражданами через участие в работе групп интересов опыта и навыков взаимодействия с институтами власти;
- формирование и выдвижение политической элиты из среды активных и влиятельных групп интересов.

В мировой практике накопился определенный опыт правового регулирования деятельности групп интересов. В Конституции РФ также

¹ Бакун Л.А. Группы в политике. К истории развития американских теорий // Политис. 1999. № 1. С. 163.

закреплены права граждан создавать общественные объединения (ст. 30); обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33); участвовать в управлении делами государства (ст. 32).

Механизм реализации конституционных прав граждан на создание общественных объединений конкретизирован и закреплен в ряде законов: Федеральном законе от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральном законе от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» и др.

Так, Федеральный закон «Об общественных объединениях» регулирует деятельность всех общественных объединений, созданных по инициативе граждан, за исключением партий, религиозных организаций, а также коммерческих организаций и создаваемых ими некоммерческих союзов (ассоциаций). Деятельность партий, религиозных и коммерческих организаций регулируется особыми законами.

В рассматриваемом нами законе отмечается, что:

- под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе объединения;
- создание общественных объединений способствует реализации прав и законных интересов граждан;
- граждане имеют право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- объединения граждан могут регистрироваться и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица;
- общественные объединения могут создаваться в одной из следующих организационно-правовых форм:
 - а) *общественная организация* — основанное на членстве общественное объединение, созданное на базе совместной деятельности для защиты общих интересов и достижения уставных целей объединившихся граждан;
 - б) *общественное движение* — не имеющее членства массовое общественное объединение, преследующее социальные, по-

- литические и иные общественно-полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения. Общественные движения могут преобразовываться в иные формы;
- в) *общественный фонд* — один из видов некоммерческих фондов, не имеющее членства общественное объединение, цель которого заключается в формировании имущества на основе добровольных взносов, иных, не запрещенных законом поступлений и использования данного имущества на общественно полезные цели;
- г) *общественное учреждение* — не имеющее членства общественное объединение, ставящее своей целью оказание конкретного вида услуг, отвечающих интересам участников и соответствующих уставным целям указанного объединения;
- д) *орган общественной самодеятельности* — не имеющее членства общественное объединение, целью которого является совместное решение различных социальных проблем, возникающих у граждан по месту жительства, работы или учебы, направленное на удовлетворение потребностей неограниченного круга лиц, чьи интересы связаны с достижением уставных целей и реализацией программ органа общественной самодеятельности.

Общественные объединения независимо от их формы вправе создавать союзы (ассоциации) общественных объединений на основе учредительных договоров и (или) уставов, принятых союзами (ассоциациями), образуя новые общественные объединения.

Вмешательство органов государственной власти и их должностных лиц в деятельность общественных объединений, равно как и вмешательство общественных объединений в деятельность органов государственной власти и их должностных лиц не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом.

Для осуществления уставных целей общественное объединение имеет право:

- свободно распространять информацию о своей деятельности;
- участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объеме, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими законами;
- проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование;
- учреждать СМИ и осуществлять издательскую деятельность;

- представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов и участников, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;
- осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами об общественных объединениях;
- выступать с инициативой по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти;
- участвовать в выборах и референдумах в порядке, установленном законодательством РФ.

Общественное объединение обязано соблюдать законодательство РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его уставом и иными учредительными документами.

Вместе с тем следует отметить, что в России еще не сложились достаточно эффективные формы взаимодействия общественности и власти. Поиск таких форм диалога осуществляется и на федеральном, и на региональном уровнях. Среди таких новых форм диалога можно назвать гражданские форумы и Общественные палаты.

Общероссийский гражданский форум как одна из форм диалога общества и власти проводился дважды, в 2001 и 2008 г. В ноябре 2001 г. в Москве состоялся первый Общероссийский гражданский форум. Пять тысяч делегатов Форума представляли интересы 20 млн человек, состоящих в 350 тыс. некоммерческих общественных организациях и союзах, из них постоянно работающих (имеющих штат, оборудование) — около 70 тыс. объединений. В качестве важнейших задач, стоящих перед сообществом неправительственных организаций (НПО), Гражданский форум определил следующие:

- организация взаимодействия общественных, государственных и политических сил на стратегических направлениях преобразования страны: судебная реформа, военная реформа, коммунальная реформа, реформа образования, развитие местного самоуправления, обеспечение здоровья нации, защита гражданских прав и свобод;
- разработка механизмов диалога и равноправного партнерства между обществом и властью на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, включая участие гражданских объединений в выработке решений, гражданский контроль текущей деятельности властных структур и гражданскую экспертизу законодательных и административных актов. Эти механизмы

должны быть предельно просты, открыты, предметно ориентированы, обеспечивать взаимодействие между группами НПО, заинтересованными в определенной проблеме, и соответствующими структурами исполнительной, законодательной и судебной власти;

- обеспечение правовых, экономических и других условий, гарантирующих независимое существование, эффективную работу и самостоятельное развитие НПО и других институтов гражданского общества¹.

В январе 2008 г. состоялся второй Общероссийский гражданский форум. Тема этого Форума — «Роль гражданских инициатив в развитии России в XXI в.». Стали проводиться региональные гражданские форумы. И видимо, это говорит о том, что такая форма диалога общества и власти, как Гражданский форум, не является бесполезной.

С 2006 года в России функционирует Общественная палата. Согласно Федеральному закону от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации», она обеспечивает взаимодействие граждан РФ с федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в целях учета потребностей и интересов граждан РФ, защиты прав и свобод граждан РФ и прав общественных объединений при формировании и реализации государственной политики, а также в целях осуществления общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. Общественная палата формируется на основе добровольного участия в ее деятельности граждан РФ, общественных объединений и объединений некоммерческих организаций. Основными целями и задачами Общественной палаты являются:

- 1) привлечение граждан и общественных объединений к реализации государственной политики;
- 2) выдвижение и поддержка гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений;
- 3) проведение общественной экспертизы проектов федеральных законов и проектов законов субъектов РФ, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти РФ и проектов правовых актов органов местного самоуправления;

¹ Известия. 2001. 26 октября.

4) осуществление общественного контроля за деятельностью Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) выработка рекомендаций органам государственной власти РФ при определении приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений и иных объединений граждан РФ, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в РФ;

6) оказание информационной, методической и иной поддержки общественным палатам, созданным в субъектах РФ.

§ 2. Лоббизм как политический институт

Лоббизм (от англ. *lobby* — «кулуары, коридор») — является политическим институтом и способом, инструментом влияния групп интересов на власть. Лоббирование выступает своего рода критерием выделения среди многообразия групп интересов специфических групп — *группы давления*. Группы давления самым широким образом используют лоббирование как способ воздействия на власть. В XX веке лоббизм превратился в распространенную форму политической деятельности и один из важных политических институтов западных демократий. Крупнейшие корпорации, ассоциации, профсоюзы и предпринимательские союзы имеют в своих структурах специальные подразделения, занимающиеся лоббированием, или используют услуги лоббистских фирм. В коридорах власти лоббисты добиваются решения вопросов в пользу своих клиентов.

Влияние лобби на власть осуществляется по следующим направлениям:

- во-первых, посредством создания с помощью СМИ *общественного мнения* в поддержку вопроса, который продвигает соответствующая группа интересов. Группы интересов часто стремятся привлечь максимальное внимание общественности и властных структур к различного рода групповым и общезначимым проблемам. Огромная роль общественного мнения в западных демократиях вынуждает парламенты и правительства этих стран осуществлять популярные в обществе требования, хотя популярность этих требований может оказаться результатом манипулятивной активности лоббистов, а их значимость для общества фикцией.

В последнее время за рубежом все большее распространение приобретает привлечение общественности к лоббированию посредством компьютерных сетей. Например, в 1997 г. американка Джоди Уильямс получила Нобелевскую премию Мира за свой вклад в кампанию за запрещение противопехотных мин. Ей удалось через компьютерные сети привлечь к участию в кампании более 1 тыс. экологических, женских, детских, религиозных, медицинских и других организаций из 55 стран мира;

- во-вторых, лоббистские объединения добиваются своих целей посредством влияния на государственные институты (парламенты, правительства), представителей власти и политических чиновников;
- в-третьих, посредством финансовой и иной поддержки политических партий в ходе избирательных кампаний в обмен на соответствующие законодательные услуги.

Диапазон действий, которые используют группы интересов и их лоббистские структуры, достаточно широк и включает такие *методы*, как сбор подписей, подача петиций, уличные манифестации, пикетирование, митинги протеста, акты гражданского неповиновения и др. Среди разнообразия методов влияния на власть, которые имеются в арсенале лоббистов, можно выделить как *законные*, так и *незаконные*. К первым относятся:

- информирование власти о состоянии тех или иных отраслей экономики или сфер общества;
- разработка соответствующих законопроектов для продвижения их в законодательные органы;
- экспертиза различных проектов, разрабатываемых институтами власти;
- организация съездов, конференций и т.п. с приглашением на них первых лиц государства, членов правительства, депутатов;
- участие в работе структур власти (например, в парламентских слушаниях и др.).

К *незаконным методам* относятся подкуп (коррупция) представителей власти, шантаж и угрозы в их адрес и т.п. В последнее десятилетие в России коррупция приобрела массовое распространение как метод достижения своих интересов различными группами. По результатам одного из исследований, проведенных в 2002 г. фондом «Информатика для демократии», на взятки в России ежегодно тратится 37 млрд дол. Наиболее щедрым взяткодателем является российский бизнес. На его долю из 37 млрд приходится 33,8 млрд дол. При этом 75% суммы делов-

вых взяток отдается в муниципалитеты, 20% — достается региональным властям и 5% доходит до федеральных властей. По результатам опросов бизнесменов, 82% из них указали, что им приходилось оказываться в роли взяткодателей¹. За прошедший с 2002 г. период коррупция как незаконная форма продвижения или защиты своих интересов различными группами и гражданами приобрела еще больший размах. Президент Д.А. Медведев усилил активность в направлении противодействия коррупции. Удастся ли ему довести свою активность до принятия и практической реализации эффективно действующего антикоррупционного законодательства или вся борьба завершится, как и во времена президентства В.В. Путина, риторикой и отдельными показательными арестами далеко не главных фигурантов системной коррупции, покажет ближайшее время.

Зарубежный опыт функционирования групп лоббирования говорит о целесообразности специального законодательного регулирования их деятельности. Так, в настоящее время в США действует около 23 тыс. групп интересов. Ведущими среди них являются группы бизнеса (3,7 тыс. объединений), группы работников образования и культуры (3,2 тыс. объединений), группы интересов врачей и медицинских работников. При этом своими лоббистскими организациями располагают от 15 до 20% групп интересов². Согласно американскому законодательству, лоббистские организации, функции которых состоят в том, чтобы способствовать принятию или отклонению того или иного закона, обязаны быть зарегистрированы. В соответствии с законом обеспечивается прозрачность их финансовой деятельности, осуществляется регистрация всех их обращений в органы власти. Законодательное регулирование деятельности лоббистских групп позволяет снизить уровень коррупции, контролировать и тормозить продвижение интересов, имеющих антиобщественную направленность.

В современной российской политике в качестве групп интересов, широко использующих лоббирование, выступают крупные корпорации. Например, как отмечают исследователи, АО «Лукойл» концентрирует свои усилия в сфере законодательства на участии в подготовке и обсуждении законопроектов по проблемам налоговой политики, лицензирования, и особенно — порядка предоставления лицензий на добычу и экспорт нефти, ценообразования, а также вывозных и ввозных пошлин. Эти же вопросы, но уже более конкретно обсужда-

¹ Взяткоемкость // Известия. 2002. 22 мая.

² Согрин В.В. Переосмысливая американскую демократию: генезис, этапы, современность // США: экономика, политика, идеология. № 5. 2002. С. 26, 27.

ются в Правительстве РФ. Свою роль в политике компания реализует не только через отношения с государством, но и через СМИ, воздействуя на общественное мнение¹.

Помимо крупных корпораций все возрастающее влияние во взаимодействии с государством и влияние на власть приобретают различные предпринимательские ассоциации, которые выражают и отстаивают интересы более широких слоев российского бизнеса. Среди них: Торгово-промышленная палата Российской Федерации (ТПП России), которая представляет интересы не только крупных, но и средних, а также мелких компаний и фирм. Согласно уставу, ТПП России представляет и защищает законные интересы своих членов в государственных органах. В состав ТПП России входят более 15 тыс. предприятий и сотни предпринимательских объединений федерального, республиканского, регионального и местного уровней. Возрастает влияние Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), Ассоциации российских банков, Ассоциации книгоиздателей, Всероссийского общества инвалидов. Большую роль в защите интересов различных групп и отдельных граждан играют неправительственные правозащитные организации: Московская Хельсинкская группа, Международная Амнистия, «Мемориал», Союз комитетов солдатских матерей России, Общественная организация «Матери Беслана» и др.

Вместе с тем в деятельности многих групп интересов в современной России наблюдается бюрократизация. Они часто становятся выразителями интересов государственных структур и чиновников от общественности, теряют доверие в массах. Вот «образец» деятельности одной из массовых организаций — Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). После распада СССР, как известно, ФНПР объявила себя правопреемницей советских профсоюзов и стала собственником свыше тысячи гостиниц и санаториев, домов отдыха, учебных заведений, объектов административного, культурно-спортивного и социального назначения. Официально критикуя рыночные реформы, профсоюзные лидеры довольно быстро превратили всю эту профсоюзную недвижимость в различные ООО, ТОО, акционерные общества, страховые кампании и т.д., разумеется, не в интересах большинства членов профсоюзов. Неподконтрольность и неподотчетность профцентра членам профсоюзов «гарантируется» уставом². За весь

¹ *Перегудов С.П., Лапина Н.Ю., Семененко И.С.* Группы интересов и российское государство. М., 1999. С. 112, 113.

² *Миловидов Ю.* Профмутация. Получит ли ФНПР орден за построение капитализма в России? // Независимая газета. 2000. 19 апреля.

постсоветский период ФНПР так и не смогла заставить своих социальных партнеров, т.е. государство и работодателей, своевременно выплачивать наемным работникам достойную заработную плату. Беспомощность профсоюзов сделала низкий уровень заработной платы главным источником накопления российского капитала.

Приватизация институтов гражданского общества (политических партий, общественных объединений, СМИ) номенклатурно-политической элитой приводит к тому, что многие общественные объединения действуют сами по себе, для удовлетворения политических, статусных, материальных и иных притязаний миллионов российских чиновников. Однако население не видит в большинстве из них выразителей и защитников своих интересов и в значительной мере ориентируется на установки, формулируемые властью. Эта ситуация может привести к полной бесконтрольности власти, смыканию чиновников от власти и «чиновников» от общественных организаций в реализации своих узкогрупповых, корыстных интересов.

Основные понятия темы: группы интересов, политические группы интересов, неполитические группы интересов, лобби, лоббизм, группы давления, агрегирование интересов, артикуляция интересов.

Контрольные вопросы

1. Что означает понятие «группы интересов»?
2. На основе какого критерия выделяют политические и неполитические группы интересов?
3. Какие примеры неполитических групп интересов вы можете привести?
4. Почему и в каком плане политология изучает неполитические группы интересов?
5. Каковы важнейшие функции групп интересов?
6. Как вы можете охарактеризовать группы интересов (общественные объединения) и власть в современной России?
7. Что такое группы давления?
8. Что вы понимаете под особенностями лоббизма как способа воздействия на власть?

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ИЗМЕНЕНИЯ И РАЗВИТИЕ

§ 1. Понятие и типология политического процесса

Понятие «*политический процесс*» является одной из базовых категорий современного политического анализа, достаточно сложной по содержанию и смыслу. Если в первых главах данного учебника речь шла о стабильных аспектах политики, то сейчас мы рассмотрим политические явления в их динамике, движении, переходах от одного состояния к другому. Такая динамическая установка изучать события, а не состояния становится доминирующим подходом, тенденцией современной политической науки.

В политике, как и в обществе в целом, нет неподвижных явлений. Здесь, как и в природе, все течет и изменяется. Политика живет в активной деятельности индивидов, социальных групп, институтов, организаций и общественных движений. Каждый из политических субъектов или акторов преследует свои политические амбиции или интересы, в той или иной степени связанные с борьбой за ресурсы, влияние на власть, ее завоеванием или удержанием. В процессе деятельности эти субъекты постоянно взаимодействуют друг с другом как политические противники или союзники, идут на компромиссы или достигают консенсуса.

Политический процесс в целом можно определить как *совокупность разнообразных действий и взаимодействий политических субъектов (акторов) во времени и пространстве, связанных с реализацией власти в обществе, обеспечивающих производство, воспроизводство, изменение и развитие как отдельных политических институтов, так и политической системы в целом.*

История и современность свидетельствует об огромном разнообразии типов, видов и форм политических процессов. Существуют многочисленные способы их типологии, основанные на различных критериях. Один и тот же процесс может быть отнесен к различным типам. Поэтому их типологии взаимопересекаются, взаимодополняются, что позволяет видеть политический процесс объемным и многогранным.

По *уровню и масштабам* политические процессы делятся на макропроцессы, мезопроцессы и микропроцессы.

Макропроцессы осуществляются на уровне мирового сообщества как глобальной политической системы. Они характеризуют современные процессы глобализации: создание и трансформацию глобальных политических институтов (типа ООН), формирование мировой политической культуры и т.д.

Мезопроцессы охватывают средний уровень политического процесса, имеют свои особенности в рамках отдельных региональных сообществ (например, становление Евросоюза).

Микропроцессы протекают в рамках политики в отдельных странах, в каждой из которых имеются свои политические особенности и режимы.

В принципе каждое политическое явление независимо от масштаба имеет свой макро-, мезо- и микроуровни, будь то отдельная страна или некий политический институт. Все зависит от предмета и системы координат, в рамках которых исследуется политический процесс.

Политические процессы многообразны и с точки зрения *продолжительности*. Есть процессы *долгосрочные*, растягивающиеся на целые исторические эпохи (например, демократизация и либерализация общества), а есть процессы *быстротекущие*, *краткосрочные* (избирательные кампании), даже мгновенные (отдельные политические акты, например голосование в парламенте).

С точки зрения движущих сил и скрывающихся за ними причин, политические процессы могут быть *эндогенными* и *экзогенными*.

Эндогенные процессы обусловлены внутренними причинами, возможностями и тенденциями, заключенными внутри изменяющейся политической реальности (системы или ее подсистем).

Экзогенные процессы обусловлены внешними причинами, являются реакциями на политические акты извне (например, смена политического режима в Ираке в процессе американского военного вторжения в страну).

Возможны политические эндогенно-экзогенные процессы, которые в совокупности обусловлены как внутренними, так и внешними факторами.

С точки зрения *значимости* для общества тех или иных форм политического регулирования общественных отношений политические процессы делятся на *базовые* и *периферийные*¹.

Базовые процессы влияют на изменение системных свойств политической жизни (например, процесс становления новых форм правления в государстве), а *периферийные* — на изменение менее значимых факторов политики, которые не оказывают принципиального влияния на доминирующие формы и способы отправления власти.

С учетом социокультурного контекста выделяются политические процессы *технократического* и *идеократического* типов². *Технократическому* политическому процессу присуще преобладание технологического подхода в качестве единственно возможного типа политического изменения, ориентация на легитимное использование политических процедур. Для него неприемлема радикальная структурная ломка политической системы и ее составляющих. *Идеократический* политический процесс основан в первую очередь не на приоритете процедуры изменений, а на консенсусе в отношении определенной идеологии преобразований.

С точки зрения состояния общества выделяются политические процессы *стационарного (стабильного)* и *переходного* типов³. Первый тип осуществляется в рамках одной политической системы и предполагает устойчивое воспроизведение существующих политических отношений, может быть охарактеризован как *системный*. Второй — характерен для переходного периода (когда старая политическая система уже разрушена, а новая только создается) и может быть условно обозначен как *межсистемный*.

По характеру протекания политические процессы подразделяются на революционные и эволюционные.

Существуют и другие типологии политических процессов, например *линейные, циклические, спиралевидные* и т.п.

Несмотря на многообразие политических процессов, их можно свести к двум основным формам: *политическим изменениям* и *политическому развитию*⁴.

Политическое изменение — это процесс появления новых характерных черт в способе и характере взаимодействия между политическими

¹ Соловьев А.И. Политология. Политическая теория. Политические технологии. М., 2000. С. 292.

² Шутов А.Ю. Политический процесс. М., 1994.

³ Соловьев А.И. Указ. соч.

⁴ Политический процесс: основные аспекты и способы анализа : сб. учеб. материалов. М., 2001. С. 9.

субъектами, между политической системой и внешней средой, которые в своей совокупности не приводят к изменению основных параметров (качества) системы.

Сменяются политические лидеры, исчезают и появляются партии, распадаются прежние и создаются новые коалиции. Политическая жизнь особенно активна в период избирательных кампаний, но в основном политическая система не меняется. Политические действия и взаимодействия политических субъектов в целом предсказуемы, поскольку они действуют по определенным правилам и процедурам, по которым улаживаются споры и регулируются политические конфликты. Это такой политический процесс, который воспроизводит политическую систему в прежнем качестве и все ее изменения — это сохранение стабильности в изменяющейся социальной среде.

Политическое развитие — процесс изменений структурных элементов и их взаимоотношений в политической системе, совокупность которых приводит к изменению основных параметров политической системы, т.е. качества системы, например переход от монархии к демократии.

Соответственно основным формам политического процесса мы имеем и два основных механизма их осуществления.

§ 2. Механизмы политических процессов

Под механизмом понимается некоторая совокупность социально-политических связей и процедур, приводящая к возникновению изменений в той или иной политической системе.

Понимание механизмов политических процессов невозможно в отрыве от современных концепций *синергетики* (от греч. *synergetikos* — «совместный», «согласованно действующий») и кибернетики. Если кибернетика как наука дает нам знание о механизмах *организации*, то синергетика позволяет проникать в более скрытые, глубинные механизмы политических процессов и понять их *самоорганизацию* как способ эволюции (развития) политических систем.

Из кибернетики и общей теории систем политическая наука заимствовала такие понятия, как «открытая система», «обратные связи» (положительные и отрицательные), «черный ящик» (управляющий орган или власть), «окружающая среда». Механизм функционирования современной политической системы был раскрыт с использованием этих понятий (Д. Истон, К. Дойч, Г. Алмонд).

Основная особенность механизма функционирования состоит в том, что он позволяет нам в принципе предвидеть результаты процесса, дальнейшее развитие событий и возможность их прогноза. Если политическая система, учитывая требования общества, адаптируется к окружающей среде и обеспечивает обществу определенную стабильность, то такой механизм называется *адаптационным*, или консервативно-рутинным. Адаптационные механизмы сохраняют политическую систему в прежнем качестве, не позволяют внешним и внутренним изменениям вывести общество за пределы установленного политического режима.

Но политические системы в процессе функционирования обладают пороговыми состояниями, переход через которые ведет к резкому, качественному изменению протекающих в них процессов, в результате которых происходит изменение качества всей системы. Раньше политология, как правило, теоретически не осмысливала такое пороговое состояние. Переход системы в новое состояние воспринимался как осуществившийся, и постфактум делался вывод о закономерности такого перехода. Сам процесс перехода, скачка (революции, кризиса) оказывался недоступным для научной рефлексии. Понятия и категории политологии, отражающие только стабильное состояние общества, не могли адекватно описывать дестабилизированное, кризисное общество.

Синергетика позволила политологам прорваться внутрь самого кризиса, вооружив их адекватным научным аппаратом, который позволяет описывать своеобразие механизма процесса перехода от одной общественной системы к другой. Это своеобразие было выражено бифуркационным механизмом (от лат. *bifurcation* — «развилка»), или катастрофическим.

Важно отметить следующую особенность: переход политической системы в новое состояние (от хаоса к порядку) в этой пороговой ситуации, которая в синергетике называется точкой *бифуркации*, а в политологии описывается такими понятиями, как «кризис», «революция», «смута», неоднозначен, так же как и характер нарождающегося режима. Поэтому, говоря о революциях, Питирим Сорокин не случайно заметил определенную закономерность: «их задумывают идеалисты, осуществляют жестокие убийцы, а пользуются ими подлецы»¹.

После бифуркации существует множество возможных структур, в рамках которых в дальнейшем будет развиваться система. предска-

¹ Сорокин П. Человек и общество в условиях кризиса (фрагменты книги) // Вопросы социологии. 1993. № 3. С. 55.

звать заранее, какая структура из этого множества реализуется на практике, нельзя в принципе, ибо это зависит от случайных флуктуаций (воздействий) внешней среды, которые в момент перехода через пороговое состояние будут определять отбор.

Таким образом, в период *системного кризиса*, который в отличие от *структурного кризиса* охватывает не отдельные структуры, а все общество в целом, поведение системы становится не только хаотичным, но и парадоксальным. В условиях социального хаоса, когда прежняя система уже разрушена, а новая еще не создана, общество как бы теряет память (забывает свое прошлое), освобождается от жесткой связи между причинами и следствиями и обретает «свободу».

Кризисное общество впадает в своего рода гоббсовское «естественное», т.е. дообщественное состояние «войны всех против всех», борьбы за выживание и самосохранение. Некоторые исследователи называют это состояние *социумом*, представляющим общество вне его конкретно-исторических институциональных измерений. Соответственно переход от хаоса к порядку интерпретируется как переход от *социума* как совместного, но неорганизованного и неструктурированного бытия людей к *обществу* как уже организованному и упорядоченному бытию¹.

В состоянии социального хаоса рушатся привычные ориентиры, нормы, модели поведения, социальные связи и статусы. Люди утрачивают собственную идентичность и целостность своей личности. Характерным для кризисного социума становится *ахрония*, т.е. безвременье, когда прошлое, настоящее и будущее перемешаны в моменте «сегодня»; *атопия*, когда человек чувствует себя выброшенным из привычной социально-экономической и политической ниши, лишенным места в жизни и определенного социального статуса; *депривация*, т.е. определенная степень недовольства по отношению к различным сторонам жизни, прежде всего — к власти, которая довела общество до такого состояния.

В этом положении людям приходится заново строить свое общество. В условиях десоциализации и отсутствия социализации (поскольку общество разрушилось) на первый план выходит проблема *реализации* человека, прежде всего как существа политического. Человек начинает соотноситься не с реальными обстоятельствами, которые стали неопределенными, а с воображаемыми проектами, которые основываются на его желаниях быть тем, кем он хочет, беря образцы для подражания из истории, литературы, из политического опыта дру-

¹ Бляхер Л.Е. Нестабильные социальные состояния. М., 2005.

гих стран. Такая самоидентификация требует подтверждения в коммуникациях с другими. Человек ищет резонирующих сознаний, своих единомышленников. В этом взаимном поиске путем проб и ошибок создаются (инсценируются) и распадаются различные *виртуальные политические страты* (политические клубы, клиентелы, партии, фронты и клики). Их нет или почти нет как в прежней политической системе, так и в будущей¹.

Социальный хаос ведет не только к деградации (когда, как отмечал П. Сорокин, происходит отрицательная селекция, производящая социальный отбор «шиворот-навыворот», т.е. «убивающая лучшие элементы населения и оставляющая жить и плодиться худшие»²), но и к новой градации, играет положительную роль в истории общества, расширяет коридор возможностей, простор для творчества, в том числе и политического (то, что раньше было утопией, может стать реальностью).

Если в процессе естественной эволюции природа сама делает «отбор» наиболее приспособленных видов, то в общественной эволюции происходит сознательный «выбор» одного из всех возможных политических сценариев будущего общества. Такой выбор не всегда бывает самым лучшим, однако обществом это осознается только впоследствии. Эффективность *выбора* зависит не от истинности или ложности предложенного общественного сценария, а от способности и решительности субъектов произвести такое политическое действие, которое приводит социум к новому политическому режиму, т.е. делает его обществом с качественно новой политической системой.

В современной постмодернистской теории такое действие называется «подлинным политическим действием», т.е. действием, которое переводит политику «как искусство возможного» в разряд политики «как искусства невозможного». Этот парадокс означает то, что подлинно *свободный выбор* политического действия — это выбор, который политик осуществляет не между возможностями в рамках заданных координат, но сами эти координаты. Здесь выбор субъекта является *случайностью*, которая служит основой нового онтологического политического порядка³.

Случайность является основным фактором *выбора*, определяющего направленность (аттрактор) будущего развития общества и качество его нового политического порядка (режима). Когда выбор сделан, политическое действие произведено, далее политическое развитие про-

¹ Бляхер Л.Е. Нестабильные социальные состояния. М., 2005.

² Сорокин П. Современное состояние России // Новый мир. 1992. № 4. С. 188.

³ Глинос Д. Радикальный демократический этос, или Что такое подлинное политическое действие? // Логос. № 3—5. 2003. С. 96—97.

текает согласно механизмам *аттракции*, когда все возможности как бы автоматически (сами собой, т.е. без значительных дополнительных усилий извне) стягиваются к одному уже выбранному проекту развития, делая его необратимым. Самоорганизация создает новую политическую систему, в дальнейшем подчиняющуюся привычным социально-политическим законам функционирования, механизмам адаптации к внешней среде (гражданскому обществу, если возникла демократическая система).

Таким образом, в условиях бифуркации (системного кризиса), когда социум находится в таком состоянии, что все потенциальные возможности выхода на новый режим как бы уравниваются, тогда самое незначительное политическое влияние может дать необходимый вес одной из многих возможностей и сделать ее определяющей при самоорганизации новой политической системы.

Например, переход от феодализма к капитализму кажется чудом, поскольку его было невозможно предсказать рациональным образом. Только случайное стечение многих обстоятельств (патовая ситуация, политический тупик в XVII в. в Англии, в результате которого возник политический компромисс между сторонами в религиозной войне и соответствующая ему веротерпимость) направило энтузиазм религиозных меньшинств не на создание Града Божьего на земле, а в русло экономической деятельности, стимулом которого была не материальная выгода, а духовная потребность — доказать самоотверженным трудом свою преданность и любовь к Богу. Именно такое религиозное своеобразие предпринимателей-пуритан породило ту трудовую этику и то упорное накопление, без которых не мог появиться на свет капитализм.

Другой пример: если бы в июле 1917 г. министр юстиции Временного правительства П.Н. Маленкович выполнил приказ правительства об аресте В.И. Ленина или А.Ф. Керенский нашел общий язык с генералом Л.Г. Корниловым, а не с большевиками, то события 25 октября 1917 г. скорее всего не состоялись бы. Ленину не удалось бы осуществить «политику невозможного», и Россия имела бы иной путь политического развития.

§ 3. Политическое развитие России

В течение последнего столетия наша страна преодолевала два системных кризиса. Первый случился в начале XX в., когда рухнула политическая система царского самодержавия и на ее обломках возникла по-

литическая система социализма. Второй — в конце прошлого века, когда не только рухнула политическая система Советского Союза, но и сама страна распалась на ряд независимых государств, каждое из которых выбрало свой путь развития.

Используя синергетическую методологию, можно выяснить, например, был ли распад Советского Союза закономерным, исторически предопределенным или наша политическая элита упустила шанс реализовать другой, более благоприятный для страны политический сценарий?

Если в условиях общественного кризиса дальнейшее развитие политической системы определяет случайность и в принципе возможно все, то задача политической элиты заключается в том, чтобы выбрать наиболее благоприятную для дальнейшего развития общества возможность, тем более что выбор, в отличие от природного многообразия, достаточно ограничен.

Для решения таких задач учеными в области социосинергетики создан соответствующий математический аппарат и выведены специальные эволюционные уравнения. На основе информации о реальном состоянии общества можно создать модель наиболее возможных путей его развития и описать степень вероятности воплощения в реальность каждого из них.

В качестве примера решения этой задачи приведем модель выхода СССР из кризиса, предложенную одним из известных создателей так называемой синергетической кратологии Л.В. Лесковым¹.

Чтобы описать сложные и противоречивые процессы конца советской эпохи, он ввел комплекс из семи параметров: 1) материальное благополучие в расчете на среднего жителя; 2) экологическое состояние; 3) технологическое состояние; 4) состояние политической культуры (включая всю сумму позитивных и негативных факторов); 5) степень перенапряжения экономики, обусловленной гонкой вооружений как деструктивным фактором; 6) реформистский параметр, который включает в себя учет возможных предпосылок для структурных преобразований; 7) доля населения, осознавшая необходимость реформ и готовая пойти на жертвы ради их проведения.

Исходя из сформулированных условий бифуркации периода 1985—1991 гг., было предложено шесть вероятных сценариев эволюции Советского Союза (табл. 3).

¹ Лесков Л.В. Нелинейная Вселенная: новый дом для человечества. М., 2003. С. 131—136.

Таблица 3

Альтернативные сценарии эволюции Советского Союза в 1985—1991 гг.

№ п/п	Эволюционные сценарии	Вероятность, %
1	Сохранение существующего положения	0,08
2	Демократические реформы при сохранении научно-производственного потенциала	31
3	Превращение в ресурсно-сырьевой придаток Запада	15
4	Распад государства	23
5	Возврат к тоталитарной диктатуре	15
6	Гражданская война	0,08

Результаты синергетического моделирования условий кризиса советского общества показывают, что наиболее вероятным развитием событий в этот период был переход к глубоким демократическим реформам, который опирался на научно-технологический и производственный потенциал, накопленный за предшествующий период (31%).

Таким образом, можно утверждать, что не было никакой исторической закономерности, которая бы предопределила тот ход политического процесса, который был реализован в действительности и соответствовал сразу двум по существу тупиковым сценариям (№ 3 и 4).

Шанс преодолеть назревший кризис путем структурных преобразований был не только не ниже, но и гораздо выше, чем переход к другим, тупиковым сценариям. Российская политическая элита оказалась совершенно не готова дать адекватный ответ на исторический вызов, предъявленный стране. Исторический шанс был упущен.

Очевидно, назрела необходимость более глубокого понимания человеческой свободы, признание того, что отдельная личность и ее индивидуальная политическая активность способны изменить систему координат политического порядка, вывести общество на новый уровень общественного развития или, наоборот, привести его к упадку и деградации. Признавая себя творцом мира, человек, особенно когда он является политическим лидером, должен осознавать радикальную социальную ответственность перед возможными результатами своей деятельности.

Основные понятия темы: процесс, политический процесс, политическое развитие, политические изменения, виды политических процессов: локальные, региональные и глобальные; внутрисистемные, транзитные, стабильные и кризисные; легальные и теневые.

Контрольные вопросы

1. Что означает понятие «политический процесс»?
2. Каковы основные типологии политического процесса?
3. Какова классификация политических процессов с точки зрения их продолжительности?
4. Что такое эндогенные и экзогенные политические процессы?
5. Как бы вы раскрыли и сравнили понятия «политическое изменение» и «политическое развитие»?

ГЛАВА 12

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА

§ 1. Международные отношения как предмет теоретического анализа

Международные отношения — это совокупность политических, экономических, социальных, правовых, дипломатических, военных, гуманитарных, идеологических, культурных и других связей и взаимодействий между основными субъектам мирового сообщества. Понятие «мировое сообщество»¹ отражает результат исторического развития человечества, заключающийся, во-первых, в формировании норм сосуществования разных акторов на мировой арене и, во-вторых, в попытках выработки процедур защиты общечеловеческих интересов в современном мире. Речь идет о поисках путей совместного решения проблем терроризма, исчерпания ресурсов на планете, распространения ядерного оружия, болезней, экологической безопасности и др.

*Субъектами (акторами) международных отношений выступают государства, межгосударственные объединения и союзы, всемирные и региональные правительственные и неправительственные организации, этносы и цивилизации*². Важнейшими среди них последние три

¹ Наряду с понятием «мировое сообщество» в литературе все большее распространение получает понятие «мировое общество», под которым понимается часть стран мирового сообщества, отношения между которыми определяются не только совокупной мощью того или иного государства этой группы, но и наличием у них общих ценностей и основанных на них устойчивых моделей взаимного поведения. Эту группу образуют страны либеральной демократии. См. об этом: *Багатуров А.* Международный порядок в наступившем веке // *Международные процессы.* 2003. № 1. С. 6.

² О возрастании влияния цивилизаций на современные мировые процессы см.: *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций. М., 2003 (см. также о Хантингтоне в главе 3 настоящего учебника).

с половиной столетия являются государства и группы (союзы) государств. Это связано с утверждением принципа *национального суверенитета* как одного из главных регуляторов международных отношений¹. В соответствии с принципом национального суверенитета государство является единственным политическим институтом, который обладает полнотой власти на своей территории и осуществляет внешнюю политику.

Внешняя политика — это деятельность того или иного государства, регулирующая его отношения с другими акторами на международной арене *с целью реализации национальных интересов и участия в решении общемировых проблем*. Национальные интересы в сфере международных отношений состоят в том, чтобы обеспечить благоприятные внешнеполитические условия для решения внутренних задач безопасности и развития страны.

Деятельность государств по защите и реализации национальных интересов на международной арене опирается на различные *ресурсы*: политические, экономические, демографические, географические, военные, научно-технические, информационно-пропагандистские и др. Важным для обеспечения безопасности является военно-оборонный потенциал, который во многом определяет уверенное поведение страны на международной арене. К другим, не менее важным ресурсам, обеспечивающим развитие общества и определяющим статус страны на международной арене, относятся: научно-технический и технологический уровень; темпы, качество развития и структура национальной экономики; финансовая мощь; размеры и особенности территории, природные и людские ресурсы; уровень социальной и этнической солидарности, уровень культурной идентичности; уровень управленческой эффективности политической элиты. В состоянии и взаимодействии этих ресурсов проявляется *связь внутренней и внешней политики*. В зависимости от международной обстановки и от силы различных участников мировой политики ее субъекты используют различные *средства*. К ним относятся сила, убеждение, переговоры и др.

Главной особенностью международных отношений является отсутствие в мировом сообществе единого центра власти и управления. Система правил поведения на международной арене складывается как в результате стихийного взаимодействия, так и сознательно вырабатываемых субъектами мирового сообщества норм, регулирующих их поведение (международное право).

¹ Заключение в 1648 г. Вестфальского мира, которым завершилась Тридцатилетняя война в Европе, положило начало формированию и функционированию государственно-центристской модели мира, основанной на принципе национального суверенитета.

Что же лежит в основе взаимодействия государств как главных акторов мирового сообщества? В теории международных отношений нет единого ответа на этот вопрос. Исторически сложились *три основные теоретические школы*, которые имеют разные точки зрения.

Реалистическая школа исходит из того, что объективной основой межгосударственных отношений выступают «*национальный интерес*» и *реальная сила (совокупная мощь) государства*, посредством которой выражается и защищается национальный интерес. Как отмечал классик реалистической школы, американский исследователь Г. Моргентау (1904—1982), «политический реализм — это концепция интереса, определяемого в терминах силы (влияния)», а международная политика, как и любая политика, — это «борьба за влияние»¹. В этой связи реалисты считают, что сильные государства делают то, что они могут, а слабые — то, что им позволяют делать сильные. Поскольку мощь государств неодинакова, постольку важным средством сохранения мира, как считают реалисты, выступает *принцип баланса сил*, который реализуется как стремление различных государств к союзам с целью ограничения совместными силами притязаний того или иного государства, угрожающего их интересам. В целом реалистическая школа является продолжением традиции Т. Гоббса, рассматривая международные отношения как естественное состояние «войны всех против всех», где каждое государство стремится к своей выгоде.

Либеральная школа исходит из идей общественной природы человека, общности моральных устремлений человечества и возможности на этой основе улаживания конфликтов в мировом сообществе на принципах взаимовыгодного сотрудничества и обмена. Это направление продолжает традиции Дж. Локка, И. Канта и других либеральных мыслителей Нового времени применительно к анализу современных международных отношений. Либеральная школа связывает большие надежды в урегулировании международных конфликтов с деятельностью межправительственных и неправительственных организаций, разработкой и усилением роли международного права, формированием системы коллективной безопасности. Современные либералы, например американские политологи *Дж. Най* и *Р. Кохен*, дополняют основные принципы своей школы концепцией *транснациональных отношений*, согласно которой необходимо учитывать многообразие и возросшую роль негосударственных акторов в мировой политике. Эти же исследователи развивают идею «*комплексной взаи-*

¹ *Моргентау Г.* Международная политика: антология мировой политической мысли. Т. 2. С. 501.

мозависимости» государств в современном мире. Кратковременный всплеск либеральных взглядов на развитие международных отношений произошел в конце 1980-х — начале 1990-х гг. в связи с распадом мировой системы социализма. Так, американский исследователь *Ф. Фукуяма* в нашедшей статье «Конец истории?», появившейся в 1989 г., утверждал, что с провалом социализма завершилась идеологическая эволюция человечества и мировое сообщество вступает в эпоху универсализации западной либеральной демократии как окончательной формы правления. Последующее развитие мировых процессов обнаружило недостаточную обоснованность и скоропалительность этих прогнозов.

Марксистская школа в теории международных отношений исходит из классических идей (К. Маркс, Ф. Энгельс) о социально-классовом неравенстве, которое проявляется и на международной арене. Основными субъектами борьбы здесь выступают мировая буржуазия и международный пролетариат. Мировая буржуазия стремится эксплуатировать трудящихся всех стран. Борьба за дешевую рабочую силу и источники сырья приводит, с одной стороны, к усилению конкуренции и конфликтов между капиталистическими государствами, с другой — создает объективную основу для солидарной борьбы трудящихся различных стран против мировой буржуазии. Классовая борьба и пролетарские революции неизбежно, как полагали классики марксизма, приведут к ликвидации мировой буржуазии и установлению справедливости в международных отношениях. В далекой перспективе марксистская теория пророчила установление торжества коммунизма на Земле и утверждение всемирного братства народов.

Современные неомарксисты, отказавшись от утопических элементов марксизма, в качестве исходной теоретической базы анализа международных отношений восприняли идею социально-экономического неравенства в мире. Так, известный американский исследователь, автор концепции мир-системного анализа *И. Валлерстайн* выделяет три основных элемента в структуре международных отношений: страны центра, периферийные страны и находящиеся между ними страны полупериферии. В результате неравномерного развития капитализма страны центра развиваются за счет стран периферии и полупериферии. Отношения эксплуатации со стороны стран центра приводят к конфликтам на международной арене.

Очевидно, что неомарксистские теоретики пытаются анализировать одно из фундаментальных противоречий современного мира — противоречие между зоной бедности (Юг) и зоной богатства (Север).

§ 2. Особенности современных международных отношений

В конце XX — начале XXI в. в международных отношениях и внешней политике государств обозначились новые явления.

Во-первых, на трансформацию международных процессов существенную роль стала оказывать глобализация.

Глобализация (от франц. *global* — «всеобщий») — это процесс расширения и углубления взаимообусловленности современного мира, формирования единой системы финансово-экономических, общественно-политических и культурных связей на основе новейших средств информатики и телекоммуникаций.

Однако глобализация представляет новые возможности, прежде всего для наиболее сильных стран, закрепляет систему несправедливого перераспределения ресурсов планеты в их интересах. Поэтому часто глобализация проявляется как *процесс распространения установок и ценностей западной цивилизации* на все регионы земного шара. В этом плане глобализация представляет вестернизацию, или американизацию, за которой просматривается реализация американских интересов в различных регионах земного шара. Как указывает современный английский исследователь Дж. Грей, «глобальный капитализм как движение к свободным рынкам не является естественным процессом, а скорее политический проект, основанный на американской мощи». Это, собственно, не скрывают и американские теоретики и политики. Так, Г. Киссинджер в одной из своих последних книг утверждает: «Глобализация рассматривает мир как единый рынок, в котором процветают наиболее эффективные и конкурентоспособные. Она принимает — и даже приветствует тот факт, что свободный рынок безжалостно отделит эффективное от неэффективного даже ценой экономических и политических пертурбаций»¹. Такое понимание глобализации и соответствующее поведение Запада порождает противодействие во многих странах мира и протесты общественности в западных странах (движение антиглобалистов и альтерглобалистов).

Во-вторых, в современном мире становится все более очевидной тенденция роста численности субъектов международных отношений. Кроме государств на международную арену все активнее выдвигаются различные международные организации.

¹ Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? М., 2002. С. 242.

Как известно, международные организации подразделяются на межгосударственные, или межправительственные (МПО), и неправительственные (НПО).

В настоящее время в мире действует более 250 *межгосударственных организаций*. Значительная роль среди них принадлежит Организации Объединенных Наций (ООН) и таким организациям, как МВФ, ВТО, Совет Европы, ОБСЕ, НАТО, АСЕАН и др.¹ ООН, созданная в 1945 г., стала важным организационным механизмом многогранного взаимодействия различных государств в целях поддержания мира и безопасности, содействия экономическому и социальному прогрессу народов. Сегодня ее членами являются более 190 государств. Основными органами ООН являются Генеральная Ассамблея, Совет Безопасности и ряд других советов и институтов. Генеральная Ассамблея состоит из государств — членов ООН, каждое из которых обладает одним голосом. Решения этого органа не обладают принудительной силой, однако они имеют значительный моральный авторитет. Совет Безопасности состоит из 15 членов, пять из которых — Великобритания, Китай, Россия, США, Франция — являются постоянными, другие десять избираются Генеральной Ассамблеей сроком на два года. Решения СБ принимаются большинством голосов, при этом каждый из постоянных членов обладает правом вето. В случае угрозы миру СБ имеет полномочия направлять в соответствующий регион миссию по поддержа-

¹ ОБСЕ (Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе) — объединение, созданное для поддержания безопасности и развития сотрудничества. Членами ОБСЕ являются 56 государств Евroatлантического и Евразийского регионов и ряд центральноазиатских стран.

Совет Европы — первая межгосударственная организация, созданная в 1949 г. для стандартизации европейских подходов к обеспечению гражданских свобод, морально-этических норм, прав человека, принципов социальной политики. В составе — около 50 государств.

ВТО (Всемирная торговая организация) — осуществляет регулирование мировой торговли, ее членами являются более 150 государств. Россия завершила переговоры о присоединении к ВТО и в 2012 году станет ее полноправным членом.

НАТО (Организация Североатлантического Договора) — военно-политическая организация государств, созданная в 1949 г. для обеспечения коллективной безопасности стран — участниц Договора. В 1949 году в ее состав входили 12 государств, в настоящее время — 28.

МВФ (Международный валютный фонд) — работает с 1945 г. и призван обеспечивать контроль за стабильностью международной валютной системы и оказание при определенных условиях финансовой помощи странам.

АСЕАН (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии) — организация государств Юго-Восточной Азии, созданная в 1967 г. Провозгласила своей целью содействие экономическому и культурному сотрудничеству, миру и стабильности. Является крупнейшей среди более 15 интеграционных организаций этого региона.

нию мира или применять санкции по отношению к агрессору, давать разрешение на военные операции, направленные на прекращение насилия.

С 70-х годов прошлого века все более активную роль в качестве инструмента регуляции международных отношений стала играть так называемая «семерка», неформальная организация ведущих стран мира — Великобритании, Германии, Италии, Канады, США, Франции, Японии. Эти страны координируют свои позиции и действия по международным проблемам на ежегодных совещаниях. В 1991 году на совещание «семерки» в качестве гостя был приглашен президент СССР М.С. Горбачев, затем Россия стала регулярно участвовать в работе этой организации. С 2002 года Россия стала полноправным участником работы этой группы и «семерка» стала называться «*группой восьми*».

В условиях постбиполярности и глобализации все больше *обнаруживается необходимость реформирования многих межгосударственных организаций.*

В современном мире насчитывается около 27 тыс. *неправительственных международных организаций.* Во второй половине XX в. стали заметными рост их численности и возрастающее влияние на мировые события. Наряду с давно известными организациями, такими как Международный Красный Крест, Международный олимпийский комитет, «Врачи без границ» и др., в последние десятилетия в связи с ростом экологических проблем международный авторитет приобрела экологическая организация «Гринпис». Однако следует отметить, что для международного порядка все более угрожающую роль начинают играть активизирующиеся организации иного рода — *террористические.*

В-третьих, во второй половине XX в. огромное влияние на мировой арене приобрели международные монополии или транснациональные корпорации (ТНК). К ним относятся предприятия, учреждения и организации, целью которых является получение прибыли и которые действуют через свои филиалы одновременно в нескольких государствах. Крупнейшие ТНК обладают огромными экономическими ресурсами, дающими им преимущества не только перед малыми, но даже и крупными державами. В конце XX в. в мире насчитывалось более 53 тыс. транснациональных корпораций.

В-четвертых, тенденцией развития международных отношений стало *нарастание глобальных угроз* и соответственно необходимость их совместного решения. Глобальные угрозы, стоящие перед человечеством, можно разделить на *традиционные* и *новые*. Среди новых вызо-

вов мировому порядку следует назвать международный терроризм и наркоторговлю, бесконтрольность транснациональных финансовых коммуникаций и др.

К традиционным глобальным угрозам относятся угроза распространения оружия массового поражения, угроза ядерной войны, проблемы сохранения окружающей среды, исчерпаемости в ближайшем будущем многих природных ресурсов, увеличения социальных контрастов. В условиях глобализации обостряются и становятся на уровень общепланетарных многие *социальные проблемы*. Мировому порядку все более угрожает возрастающая разница в уровне жизни народов развитых и развивающихся стран. По данным ООН, примерно 20% населения Земли потребляют в настоящее время около 90% всех производимых в мире товаров, остальные 80% населения довольствуются 10% производимых товаров. Слаборазвитые страны регулярно сталкиваются с массовыми заболеваниями, голодом, в результате которых гибнет большое количество людей. Последние десятилетия отмечены нарастанием потока сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, распространением СПИДа, алкоголизма, наркомании.

Надежных путей решения проблем, угрожающих международной стабильности, человечество пока не нашло. Но все более очевидной становится необходимость решительного продвижения по пути снижения назревших контрастов в политическом и социально-экономическом развитии народов Земли, в противном случае будущее планеты окажется под угрозой.

§ 3. Геополитика как фактор современных международных отношений

Геополитика рассматривается одними исследователями как составная часть международных отношений, а другие — вполне обоснованно подчеркивают, что геополитика является одним из ответвлений школы политического реализма, представляющего международные отношения как силовые отношения между государствами¹.

Геополитика изучает отношения между субъектами международной политики по поводу влияния в пространстве, это *наука о распределении власти в мировом пространстве*. Геополитический анализ международных процессов получает широкое распространение тогда,

¹ Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2002. С. 202.

когда на планете происходит качественное перераспределение сил в мировом пространстве.

Термин «геополитика» ввел в научный оборот шведский ученый Р. Челлен (1846—1922). Он охарактеризовал геополитику в качестве науки, «которая рассматривает государство как географический организм или феномен в пространстве». Кроме Челлена к числу основателей геополитики относят русского мыслителя Н.Я. Данилевского, немецких авторов Ф. Ратцеля (1844—1904) и К. Хаусхофера (1869—1946), британского географа Г. Макиндера (1861—1947), американских исследователей А. Мэхена (1840—1914) и Н. Спайкмена (1893—1943) и др.

Значение географических факторов (пространство, природные ресурсы, климат и др.) для исторического развития народов и государств отмечается практически всеми исследователями международной политики. Но абсолютизация географического подхода при анализе международных отношений может стать причиной искаженных представлений и действий в сфере мировой политики. Однако при сбалансированном подходе *геополитика как теория и соответствующая политическая практика* в современных условиях становится важным аспектом международной жизни. Геополитика необычайно актуализировалась в последние полтора-два десятилетия. Это обусловлено рядом причин.

Во-первых, современный этап человеческой истории примечателен стремительностью перемен, характеризующихся *перераспределением власти* в международных отношениях. Ушло в прошлое противостояние двух сверхдержав — СССР и США. Разрушилась старая система международных отношений, которая называлась биполярной, т.е. двухполюсной, намечаются, пока не совсем ясные, контуры мироустройства XXI в. Среди исследователей нет единого мнения о будущей системе международных отношений. Одни склонны к мнению о том, что сейчас происходит формирование системы коллективного лидерства США, Западной Европы и Японии. Другие полагают, что следует признать единственным мировым лидером США. Третьи не исключают возрождения биполярной системы, в которой место СССР в идеологическом и военно-политическом противостоянии с США может занять Китай. Четвертые утверждают о становлении *мультиполярного (многополюсного)* мира.

Любая из этих точек зрения в условиях постбиполярных процессов имеет право на существование, опирается на некоторые реальности современного мира.

Однако следует видеть, что сам факт распада биполярной модели мира привел к *геополитическому хаосу*, падению управляемости в системе международных отношений и возрастанию роли силы. Намети-

лось резкое усиление борьбы между крупнейшими центрами мировой политики за перераспределение власти в мировом пространстве. Так, по признаниям известного американского теоретика З. Бжезинского, постсоветское пространство (Евразия) является «шахматной доской», на которой идет борьба за мировое господство. «Америка никогда не намеревалась делить власть на земном шаре с Россией»¹, — амбициозно заявляет этот автор в одной из своих книг.

Следует подчеркнуть, что борьба за контроль над мировым пространством усиливается в связи с надвигающимся *исчерпанием в XXI в. многих видов природных ресурсов*.

Эта перспектива особенно остро воспринимается Западом, и прежде всего США, которые перерабатывают и потребляют наибольшую долю ресурсов планеты. США уже сейчас предпринимают усилия по установлению реального контроля над богатейшими по запасам ресурсов территориями мира. Яркое тому свидетельство оккупация американцами Ирака в 2003 г.

Важно отметить, что тенденция исчерпания ресурсов накладывается на процесс бурного роста населения планеты. Так, в 1900 г. на планете насчитывалось 1,5 млрд человек, в 1970-м — 3,5 млрд, в 1990-м — 5,5 млрд, прогноз на 2010 г. ~ 8 млрд человек². Таким образом, человечество может вплотную столкнуться с проблемой, которую еще в 1972 г. обозначил Римский клуб в известном докладе «Пределы роста». Крупнейшие ученые мира, объединенные этой организацией, на основе моделирования процессов мирового развития пришли к следующему выводу: «Если современные тенденции роста численности населения, индустриализации, загрязнения природной среды, производства продовольствия, истощения ресурсов будут продолжаться, в течение следующего столетия мир подойдет к пределам роста». Будет нарушено глобальное равновесие, человечество может оказаться на краю гибели. В связи с этой надвигающейся угрозой исследователи говорят о различных перспективах мирового развития.

Одни исходят из того, что человечеству с помощью науки и техники удастся решить проблему исчерпания ресурсов, проблему пределов роста.

Другие говорят о необходимости изменения модели поведения западной «потребительской» цивилизации в духе новых реальностей.

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1999. С. 123.

² Демографические процессы породили прогнозы, которые предвещают угрозу для западной цивилизации. Так, американский политик и исследователь П.Дж. Бьюкенен, анализируя структурные изменения европейского населения, приходит к неутешительному для Запада прогнозу. См.: П.Дж. Бьюкенен. Смерть Запада. М., 2003.

Третьи утверждают, что есть основания говорить о том, что Запад, и прежде всего США, уже сегодня пытаются отодвинуть «пределы роста» посредством *геополитических переделов мира* (распределения и перераспределения контроля над сырьевыми регионами мирового пространства в интересах своих стран).

Действительно, при анализе современного геополитического положения в мире следует учитывать, что сегодня для Запада сложилась благоприятная ситуация по реализации сценария *геополитического передела мира*. Дело в том, что после развала СССР и крушения в 90-е гг. XX в. биполярной модели мироустройства система миропорядка, как уже отмечалось, *стала переходной и бесконтрольной*, происходит становление иной модели мироустройства. Геополитические модели мироустройства (монополярная, биполярная, многополярная) — это разные формы *упорядочения вечно дезинтегрированного мира*. Модели мироустройства меняются исторически, поскольку в международной жизни изменяется соотношение сил, а также присутствуют и проявляются те или иные факторы дезинтеграции мира: географические (благоприятные и неблагоприятные территории), национальные, цивилизационные, экономические, религиозные, идеологические, военно-политические. Кроме того, геополитические модели мира — это и *формы распределения власти в мировом пространстве*. Распределение и «доля» власти в мировом пространстве во многом зависят от совокупной мощи государства. В современных условиях геополитического сдвига, т.е. смены моделей миропорядка и *перераспределения власти* в мировом пространстве высокоразвитые страны имеют явные преимущества. Поэтому не случайно некоторые американские теоретики (З. Бжезинский) стали обосновывать идею становления *униполярной модели* мира при гегемонии США, а администрация экс-президента Дж. Буша стремилась проводить соответствующую внешнюю политику. Но очевидно, что стратегия односторонних действий дестабилизирует международную обстановку, провоцирует напряженность и гонку вооружений, обостряет межгосударственные противоречия. Применение принудительных мер с использованием вооруженных сил в обход Устава ООН и ее Совета Безопасности подрывает основы международного права и ведет к расширению конфликтного пространства. На самом деле, трудно возражать против того, что совокупная мощь США позволяет им играть огромную роль в международных отношениях. Но вместе с тем следует понимать, что для утверждения монополярной модели мира недостаточно факта преобладания одной державы в мировом пространстве. Необходимо еще одно условие — согласие других стран принять гегемонию США.

Однако современные реальности говорят о другом. В качестве важных геополитических центров, стремящихся играть самостоятельную роль в мировой политике, сегодня выступают несколько акторов.

На мировой арене важные позиции занимает Япония, которая уже сейчас является «экономической сверхдержавой». В Юго-Восточной Азии возникли новые постиндустриальные государства — так называемые «азиатские тигры». В обозримом будущем Китай (по прогнозам — к 2050 г.) может проявить себя как мировая сверхдержава. В последнее десятилетие усилились интеграционные процессы в Европе, расширяется и укрепляется Европейский союз¹. Сегодня Россия, восстанавливающая свои силы, наращивает возможности для ведения активной внешней политики. Россия накапливает возможности для уверенного поведения на международной арене. Она сохраняет за собой место постоянного члена Совета Безопасности ООН, обладает мощным ядерным потенциалом, имеет самую большую территорию со значительными природными богатствами, не утратила свой научный и образовательный потенциал.

Таким образом, на международной арене происходит перераспределение сил. Как отмечают авторы одного из крупнейших исследований: «Соединенные Штаты ушли в отрыв от остальных членов международного сообщества по совокупности своих возможностей, следствием чего и является тенденция к росту американского влияния на мировые дела». Пользуясь сложившейся ситуацией, США пытаются установить контроль над различными регионами мира, богатыми природными ресурсами. Однако эта американская политика наталкивается на неприятие со стороны других крупных геополитических центров мировой жизни.

§ 4. Россия: национальные интересы и статус в современном мире

Следует отметить, что выработка национальных приоритетов России в мире идет сложно и противоречиво. Интересы безопасности России требуют создания прочных взаимовыгодных связей со странами ми-

¹ Европейский союз — организация, выросшая из учрежденного в 1951 г. государствами Западной Европы Европейского объединения угля и стали (ФРГ, Бельгия, Нидерланды, Люксембург, Франция, Италия), преобразованного в 1957 г. в Европейское экономическое сообщество, а в 1993 г. — в Европейский союз, взявший курс на более глубокую интеграцию стран Европы. В 2008 году в Европейский союз входили 27 стран. В 1994 году ЕС и Россия подписали Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, в настоящее время идут переговоры о новом Соглашении.

рового сообщества и особенно — с ближайшим географическим окружением. Интересы качественного роста и развития требуют активного экономического, социального, культурного сотрудничества со странами, обладающими современными технологиями и крупными инвестиционными возможностями.

Как правило, национальные интересы определяются интеллектуальными и политическими элитами соответствующей страны и формулируются в государственных документах. Так, *национальные интересы России* сформулированы в Концепции национальной безопасности Российской Федерации и определяются следующим образом: «Национальные интересы России — это совокупность сбалансированных интересов личности, общества и государства в экономической, внутриполитической, социальной, международной, информационной, военной, пограничной, экологической и других сферах». Далее эта формулировка национальных интересов конкретизируется через определение интересов личности, общества и государства. «Интересы *личности* состоят в реализации конституционных прав и свобод, в обеспечении личной безопасности, в повышении качества и уровня жизни, духовном и интеллектуальном развитии человека и гражданина.

Интересы *общества* состоят в упрочении демократии, в создании правового, социального государства, в достижении и поддержании общественного согласия, в духовном обновлении России.

Интересы *государства* состоят в незыблемости конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности России, в политической, экономической и социальной стабильности, в безусловном обеспечении законности и поддержании правопорядка, в развитии равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества».

Текстом Концепции Россия заявляет о том, что в ее интересах способствовать формированию многополярного мира на основе совершенствования механизмов многостороннего управления международными процессами. В этой связи отмечается, что национальные интересы России в международной сфере заключаются в обеспечении национального суверенитета, упрочении позиций России как *великой державы* — одного из влиятельных центров многополярного мира, в развитии равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми странами и интеграционными объединениями.

В июне 2008 г. была принята новая редакция *Концепции внешней политики РФ*, в которой отмечено: «Новая Россия, встав на твердую почву национальных интересов, обрела полноценную роль в глобальных делах»¹.

¹ Настоящая Концепция дополняет и развивает положения Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Президентом РФ 28 июня 2000 г.

Приоритетное место в развитии многосторонних отношений с мировым сообществом Россия отводит странам — участникам Содружества Независимых Государств. СНГ было создано в декабре 1991 г. В нем объединились 11 республик бывшего Советского Союза. В СНГ не вошли страны Прибалтики и Грузия. В 1993 году Грузия присоединилась к СНГ, а в последнее время заявила о намерениях выйти из его состава. Столицей содружества был провозглашен Минск.

Очевидно, что для России очень важно иметь в своем ближайшем окружении надежных, экономически и политически стабильных соседей. Многие факторы говорят об объективной потребности всех стран СНГ в формировании интегрированного сообщества государств, которое могло бы претендовать на достойное место в мировом сообществе. Россия имеет все возможности, чтобы стать в экономическом, социальном, культурном и политическом отношениях привлекательной для стран СНГ, чтобы добровольно вовлекать их в сферу своих и общих для СНГ интересов. Это наиболее верный путь успешного будущего России и ее соседей, совместного роста их конкурентоспособности в современном мире.

В Концепции внешней политики (2008 г.) отмечено, что главной целью российской внешней политики на европейском направлении является создание по-настоящему открытой, демократической системы общерегиональной коллективной безопасности и сотрудничества, обеспечивающей единство Евро-Атлантического региона, не допуская его новой фрагментации и воспроизводства прежних блоковых подходов, инерция которых сохраняется в нынешней европейской архитектуре, сложившейся в эпоху «холодной войны».

Россия будет выстраивать отношения с НАТО с учетом степени готовности альянса к равноправному партнерству, неукоснительному соблюдению принципов и норм международного права, выполнению всеми его членами взятого на себя в рамках Совета Россия — НАТО обязательства не обеспечивать свою безопасность за счет безопасности Российской Федерации, а также обязательств по военной сдержанности. Россия сохраняет отрицательное отношение к расширению НАТО, в частности к планам приема в члены альянса Украины и Грузии, а также к приближению военной инфраструктуры НАТО к российским границам в целом. Это нарушает принцип равной безопасности, ведет к появлению новых разьединительных линий в Европе и противоречит задачам повышения эффективности совместной работы по поиску ответов на реальные вызовы современности.

Российская Федерация будет развивать отношения с Европейским союзом как с одним из основных торгово-экономических и внешнеполитических партнеров, выступать за всемерное укрепление механизмов взаимодействия, включая последовательное формирование общих пространств в сферах экономики, внешней и внутренней безопасности, образования, науки и культуры. Долговременным интересам России отвечает согласование с Европейским союзом Договора о стратегическом партнерстве, устанавливающего особые, максимально развитые формы равноправного и взаимовыгодного сотрудничества с Европейским союзом во всех областях с перспективой выхода на безвизовой режим.

Россия выстраивает отношения с США с учетом не только их огромного потенциала для взаимовыгодного двустороннего торгово-экономического, научно-технического и иного сотрудничества, но и их ключевого влияния на состояние глобальной стратегической стабильности и международной обстановки в целом. Россия заинтересована в эффективном использовании существующей разветвленной инфраструктуры взаимодействия, включая постоянный диалог по проблемам внешней политики, безопасности и стратегической стабильности, который позволяет находить взаимоприемлемые решения на основе совпадающих интересов. Для этого необходимо перевести российско-американские отношения в состояние стратегического партнерства, перешагнуть барьеры стратегических принципов прошлого и сосредоточиться на реальных угрозах, а там, где между Россией и США сохраняются разногласия, работать над их урегулированием в духе взаимоуважения. Россия последовательно выступает за достижение новых договоренностей с Соединенными Штатами в сфере разоружения и контроля над вооружениями. Россия заинтересована в том, чтобы действия США на мировой арене строились в соответствии с принципами и нормами международного права, прежде всего — Устава ООН¹.

Вместе с тем, на наш взгляд, российским политикам и общественности следует осторожно относиться к советам сомнительных «доброжелателей», которые, выдавая себя за авторитетных специалистов в области геополитики, рекомендуют России и ее соседям объединиться на конфронтационной основе. Так, автор одного из учебников по геополитике пишет: «русским надо признать, осознать и взять на себя сложную роль центра Евразийской Империи. В основу геополитической конструкции этой Империи должен быть положен фунда-

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации. М., 2008.

ментальный принцип — принцип «общего врага». И далее: «„Общий враг“, атлантизм, должен стать связующим компонентом новой геополитической конструкции. Эффективность этого фактора не подлежит сомнению...»¹ Что можно сказать по этому поводу? Действительно, эффективность этого фактора не подлежит сомнению. Только работает этот фактор не на пользу России и ее соседей. На основе фактора «общего врага» мы уже потеряли одну страну. Мощная держава — Советский Союз — рассыпалась, не выдержав экономического и военно-политического противостояния с Западом. И различного рода лжепатриоты еще раз подталкивают нас к испытанию противостоянием. Может ли этот автор сказать, что история не повторится, и мы, следуя его рекомендациям, возвеличим, а не потеряем Россию? Создается такое впечатление, что эти люди работают на *интересы* военно-промышленных комплексов США и России, а это не тождественно ни национальным интересам США, ни национальным интересам России. Следует наконец понять тот факт, что в современном взаимосвязанном и взаимозависимом мире имперские амбиции и конфронтационная политика становятся все большим анахронизмом. На смену блоковым подходам к решению международных проблем приходит сетевая дипломатия, опирающаяся на гибкие формы участия в многосторонних структурах в целях коллективного поиска путей решения общих задач. Взаимозависимость государств становится одним из ключевых факторов поддержания международной стабильности.

Основные понятия темы: внешняя политика, мировая политика, международная политика, глобализация, антиглобализм, альтерглобализм, геополитика, модели мироустройства, однополярный мир, биполярный мир, многополярный мир, баланс сил, национальный интерес, национальная безопасность, государственный суверенитет.

Контрольные вопросы

1. Как определить понятия «международные отношения» и «внешняя политика»?
2. Каких основных акторов международных отношений вы знаете?

¹ Дугин А. Основы геополитики. М., 1999. С. 216, 218.

3. В чем суть объяснения межгосударственных отношений реалистической школой, либеральной школой, марксистской школой?
4. Какие основные особенности присущи современным международным отношениям?
5. В чем заключается специфика геополитического подхода к анализу международной жизни?
6. Какими характеристиками обладают основные модели мироустройства?

Раздел III

ЧЕЛОВЕК В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ

§ 1. Понятие, формы и мотивы политического участия

Участие граждан в политике является неотъемлемым атрибутом современного демократического общества. Оно дает людям возможность быть субъектами политики, влиять на решения важнейших общественных проблем и определять условия своего существования.

Политическое участие представляет разновидность политической деятельности. *Политическое участие — это деятельность граждан с целью влияния на принятие политических решений и их осуществление.*

Данное определение требует некоторых уточнений. Во-первых, говоря о политическом участии, мы имеем в виду политическую деятельность обычных (рядовых) граждан, а не лиц, обладающих государственной властью и (или) занятых выполнением своих должностных управленческих функций. К политическому участию не относится профессиональная деятельность людей, входящих в состав представительных, исполнительных, судебных, силовых структур власти; политическое участие профессиональных политиков и чиновников имеет место только в тех случаях, когда они действуют как рядовые граждане, например участвуют в процедуре голосования.

Во-вторых, политическое участие — это добровольная деятельность граждан, она не является для них обязательной и тем более — принудительной. По этой причине многие формы активности в советском обществе не считались западными советологами (специалистами по СССР и другим социалистическим странам) политическим участием.

В-третьих, политическое участие граждан не есть «участие за деньги»: если человек агитирует за партию или участвует в проводимых ею

мероприятиях *только* потому, что за это платят, данная деятельность не является политическим участием.

Альтернативой политическому участию выступает *абсентеизм* — уклонение от участия в политической жизни в силу отсутствия интереса к политике.

Формы политического участия многообразны. Наиболее популярными являются: массовые манифестации (митинги, демонстрации, забастовки, пикетирования); голосование на выборах и референдумах; участие в деятельности политических партий и групп давления; выражение своего мнения о тех или иных политических событиях или решениях через СМИ, письма и обращения в органы государственной власти, наказания депутатам, контакты с государственными служащими; контроль за деятельностью государственных и муниципальных органов власти и т.д. Самой распространенной формой политического участия является участие в выборах. В некоторых странах доля участвующих в национальных выборах достигает 90%, в большинстве стран развитой демократии она обычно колеблется от 50 до 80%. Остальные виды участия только в очень немногих случаях охватывают более 25% граждан.

В силу многообразия форм и характеристик политического участия его можно классифицировать по различным основаниям. Политическое участие бывает:

1) *легальным* (участие, разрешенное законом) и *нелегальным* (запрещенные законом формы политической деятельности, например терроризм или не разрешенные властями акции протеста);

2) *индивидуальным* и *коллективным*;

3) *постоянным* (свойственно политическим активистам) и *эпизодическим* (обычно ограничивается участием в выборах);

4) *традиционным* (направленное на сохранение политической системы и поддержание стабильности) и *инновационным* (ориентированное на изменения и реформы);

5) *местным*, *региональным* или *высшим* в зависимости от уровня политической системы и т.д.

Мотивы политического участия. Какова роль политического участия? Почему люди участвуют в политике? В чем главное предназначение политического участия? В политической науке, как отмечает известный британский специалист в области политического участия Г. Пэрри, сложились три основных объяснения феномена участия. Наиболее распространенным является так называемая *инструментальная модель политического участия*. Политическое участие — это инструмент влияния на принятие политических решений, с помощью

которого граждане реализуют свои цели. Основной мотив участия в политике — реализация индивидуальных и групповых интересов; участвуя в политике, люди добиваются от государственной власти таких решений и действий, которые им выгодны.

Коммунитарная модель политического участия в качестве его источника и главного мотива рассматривает желание людей способствовать совершенствованию общества и его институтов. Людьюми движет не собственный интерес, а чувство сопричастности с жизнью общности, с другими людьми.

В отличие от двух предыдущих концепций *образовательная модель* обращает внимание не столько на источники участия, сколько на его результаты. Политическое участие рассматривается прежде всего как важнейший элемент политической социализации. Люди приобретают политический опыт и знания в процессе участия в различных видах политической деятельности. При этом участие для некоторых из них становится важной частью их жизнедеятельности, формой самовыражения, возможностью реализовать свой потенциал и способности.

Хотя наиболее распространенными мотивами участия, как показали эмпирические исследования, являются рационально-инструментальные, другие мотивы также могут выступать в качестве его источников. Поэтому данные модели, по сути, отражают *три основные функции политического участия* — инструментальную, коммунитарную и образовательную.

§ 2. Участие в различных политических режимах

Политическое участие, его характер и специфика зависят от многих условий, в том числе исторических и ситуационных факторов, остроты противоречий между различными политическими силами, характера доминирующей политической культуры, развитости гражданского общества, наличия широкой сети общественных организаций и др. Наиболее существенным фактором является политический режим. В отличие от либерально-демократических стран, где участие имеет преимущественно свободный и добровольный характер, в *тоталитарных режимах* участие граждан находилось под жестким контролем со стороны правящей элиты и государственной бюрократии, по крайней мере его легальные формы. Это было *мобилизованное участие* с присущими ему значительными элементами принуждения и манипуляции. Такое участие не выполняло своего главного предназначения — влия-

ния на процесс принятия политических решений; его роль ограничивалась ритуальными функциями, способствовавшими легитимации режима. Но количественные характеристики участия в коммунистических и фашистских режимах (если все-таки считать эти формы деятельности политическим участием) были очень высокими, существенно превосходящими количественные параметры участия в западных демократиях. При этом режим изначально ограничивал активность тех, кто стремился к его изменению (диссиденты, правозащитники, либеральная интеллигенция), жестко подавляя любые антисистемные действия, и не допускал к ресурсам власти тех, кто участвовал в политике.

В развивающихся странах участие обычно весьма невысокое по числу участников, и существенную роль в нем играет манипуляция. Это обусловлено целым рядом факторов, в том числе низким уровнем образования основной массы населения, слабостью групп интересов, тяжелым материальным положением, требующим постоянной борьбы за выживание. При этом в участии выражается своеобразный «обмен» между людьми с низким социальным статусом и элитными группами: первые готовы поддержать вторых в обмен на протекцию.

Хотя участие и является важнейшим показателем демократии, его уровень *в странах либеральной демократии* является сравнительно низким. Большая часть населения не принимает никакого участия в политике, кроме голосования на национальных выборах. Тем самым общество делится на три группы:

- 1) небольшое число активистов, вовлеченных в различные формы политической деятельности (несколько процентов);
- 2) только голосующие (их большинство);
- 3) вообще не участвующие (20—40%).

Ранее считалось, что участие является *кумулятивным* — т.е. активные в одном виде, как правило, активны и в других, что обуславливает резкий контраст между активистами и неактивистами. Однако недавние исследования показали, что среди тех, кто не только голосует, имеет место специализация: протестующие, активисты выборных кампаний, участвующие в решении местных проблем, контактирующие с официальными лицами, политиками, СМИ и др.

Каков *социальный состав активно участвующих в политике?* В либерально-демократических странах, как показывают результаты эмпирических исследований, в политике наиболее активно участвуют *мужчины, лица среднего возраста, образованные, средний класс, имеющие хорошее положение* в обществе. Более активное участие в политике людей с относительно высоким статусом объясняется двумя основны-

ми причинами. Во-первых, они обладают большими политическими ресурсами (образование, интеллект, доступ к информации, деньги, наличие свободного времени и др.). Во-вторых, они лучше понимают значимость политической деятельности; их социальное окружение и воспитание способствуют формированию интереса к политике, у них выше ставки в политической игре. Следствием этого стало определенное отчуждение от политики тех, кто находится внизу «пирамиды участия». Например, женщины сильнее дистанцированы от политической системы, считая, что политика — это дело мужчин.

В последние десятилетия в политическом участии в странах либеральной демократии обозначился ряд тенденций. По мнению Р. Далтона, их можно свести к следующим:

1. *Граждане становятся более информированными и критичными.* Это связано с ростом образования (распространением высшего образования) и большей доступностью информации через СМИ, прежде всего через телевидение и Интернет. В настоящее время СМИ играют все более значимую роль в формировании политических установок. Это отражает *процесс индивидуализации* (термин У. Бека), обратной стороной которого является снижение роли традиционных структур гражданского общества (партии, профсоюзы, церкви) в механизме политической социализации. Данный процесс связан с важнейшими социальными изменениями, которые имеют место в последние десятилетия, — ростом благосостояния основной массы граждан в развитых странах, кризисными тенденциями в организациях рабочего класса, изменением баланса между сферой производства и сферой услуг в пользу последней, секуляризацией и повышением роли постматериальных ценностей.

2. *Падение политического доверия к элитам и политическим институтам.* Здесь также существенную роль играют СМИ, показывающие слабости политиков как в их публичной деятельности, так и в частной жизни. Подавляющее большинство граждан в либерально-демократических странах сохраняют приверженность демократическим нормам и ценностям, но как показывают эмпирические исследования, их удовлетворенность деятельностью основных демократических институтов снижается. Например, более половины граждан Великобритании считают, что политическая система страны должна быть изменена; в США значительно уменьшилась доля тех, кто полностью доверяет Конгрессу.

3. *Снижение поддержки традиционных политических партий.* Партии всегда выступали важнейшим каналом политического участия граждан, поддерживающих партийные программы, представляющие

широкие социальные интересы, объединяющихся вокруг религии или классовой идентичности. Однако растущая фрагментация интересов и вариативность социальных проблем все более затрудняют выполнение партиями этой функции. В результате многие партии переживают кризис, выражающийся в сокращении их численности. Например, Консервативная партия Великобритании, насчитывавшая после Второй мировой войны более 2,5 млн членов, к настоящему времени сократилась более чем в 3 раза. При этом голосование сегодня все чаще зависит от позиции по конкретным политическим проблемам и менее обусловлено чувством солидарности с конкретной политической партией.

4. *Снижение количества людей, участвующих в выборах.* Этот процесс, неравномерно протекающий в различных странах, свидетельствует об отсутствии у многих граждан интереса к конвенциональной политике. При этом наблюдается тенденция к менее активному голосованию среди сравнительно бедных и малообразованных, а также национальных меньшинств. Политические партии, более ориентированные на поддержку со стороны среднего класса, стремятся к политическому центру, отодвигая на задний план проблемы бедности и защиты малоимущих. Это создает опасность игнорирования политиками интересов маргинальных слоев, что может вызвать с их стороны обращение к насилию и беспорядкам.

5. *Рост нелегальных и нетрадиционных форм политического участия.* Снижение интереса к традиционному участию усиливает тенденцию выражения политической воли через нетрадиционные, подчас нелегальные формы политической деятельности. По данным исследования, проведенного в начале 90-х гг. прошлого века, около четверти населения США, Великобритании и Западной Германии участвовали в таких «актах вызова», как демонстрации, бойкоты, неразрешенные забастовки, захваты общественных зданий. В настоящее время членство в организациях, осуществляющих массовые общественные кампании (например, в женских организациях и группах защиты окружающей среды), выше, чем в партийных организациях.

§ 3. Электоральное поведение

Участие в выборах занимает особое место среди форм политической активности граждан, представляя собой передачу государственной власти и соответствующих властных полномочий определенным ли-

цам, получающим право принимать решения от имени общества. Оно является наиболее значимым и, как следствие, самым массовым видом включения граждан в политику. Как и в других формах политического участия, *наиболее активными избирателями являются мужчины, лица среднего возраста, имеющие высшее образование, принадлежащие к среднему классу.*

Центральной проблемой в теории электорального поведения является объяснение причин голосования или неголосования за те или иные политические партии. В классических теориях демократии выборы рассматривались как осознанный рациональный акт выражения политической воли граждан на основе ясного понимания ими своих интересов. Однако уже первые эмпирические исследования электорального поведения показали, что выбор граждан отнюдь не всегда рационален, а скорее наоборот, зависит от каких-то иных факторов, не всегда напрямую связанных с выражением интересов голосующих.

В зависимости от приоритета, отдаваемого исследователями тем или иным факторам, различаются *три основные теории* электорального поведения: социологическая, социально-психологическая и рационального поведения избирателей. *Социологическая теория* отводит решающую роль в объяснении электорального поведения социальной принадлежности индивидов. Представители данного направления (С.М. Липсет, С. Роккан) подчеркивали групповые основания голосования: люди голосуют так, как голосует их ближайшее окружение, а оно в свою очередь воплощает в себе установки более широких социальных групп. Представители рабочего класса обычно голосуют за рабочие и социалистические партии, богатые предприниматели и крупные собственники — за консервативные и праволиберальные партии, поскольку они идентифицируют себя с определенными социальными классами. Существенную роль могут также играть религиозная и (или) этническая идентификация (например, в таких странах, как Швейцария, Канада, Бельгия, Нидерланды).

Социально-психологическая теория (теория партийной идентификации) в качестве решающего фактора голосования рассматривает психологическую связь избирателя с той или иной партией, его симпатию к ней и преданность. Партийная идентификация формируется в процессе политической социализации, где главным агентом является семья. Сторонники данного подхода (Э. Кэмпбелл, П. Конверс) считают, что партийная идентификация играет роль фильтра, через который пропускается информация, относящаяся к кандидатам-политикам, партиям и общественным группам. Отождествляя себя с определен-

ной партией, избиратель верит, что она наилучшим образом выражает его интересы по сравнению с другими партиями, далеко не всегда реально оценивая конкретную деятельность партии и содержание ее программ.

Несмотря на то что социальные факторы и партийная идентификация бесспорно оказывают влияние на электоральное поведение, вышеназванные теории не лишены недостатков. Они не всегда способны объяснить механизм выбора или предсказать, как распределятся голоса избирателей, поскольку результат выборов обычно зависит от поведения тех, чья социальная и партийная идентификации неопределенны, а поведение в значительной степени является результатом случайных и потому — непредсказуемых влияний. Кроме того, в результате усложнения социальной структуры, повышения мобильности населения и появления новых, средних слоев наблюдается естественное снижение влияния социальных, партийных и идеологических факторов на политические ориентации избирателей. Одновременно имеет место тенденция рационализации электорального выбора и усиление влияния ситуационных факторов, прежде всего — позиции партии (депутата) по конкретным проблемам публичной политики.

Это привело к появлению *теории рационального поведения избирателей*. Данный подход базируется на том, что люди по своей природе эгоистичны и расчетливы; они делают свой выбор не под давлением окружающей среды, а ориентируясь на достижение максимально выгодных для них результатов при минимально возможных издержках. Рациональный избиратель голосует за ту партию или кандидата, чья победа ему наиболее выгодна.

Как рационально определить выгоду голосующего? Поскольку в идеале необходим анализ огромного количества различной информации, подчас требующий от избирателя слишком больших затрат, необходимо найти такие критерии (показатели) выгоды, которые могли бы существенно упростить процедуру выбора между кандидатами. Основатель теории рационального поведения избирателей Э. Даунс считал, что таким критерием может служить *идеология*: максимальная выгода голосующего достигается при максимальном совпадении личной идеологии и идеологии партии (кандидата). При этом для рационального выбора совсем не обязательно знать детали партийной программы, а достаточно иметь самое общее представление о предвыборной платформе партии (кандидата) и соотнести его со своими собственными представлениями о наилучшем устройстве общества,

а также направлениями внешней и внутренней политики, которые он считает правильными.

Согласно теории «избирателя как потребителя» Х. Химмельвелльта, избиратель голосует в зависимости от того, как различные политические силы предлагают решать проблемы, стоящие перед обществом. Здесь критерием рационального голосования выступает оценка избирателем *позиции партий (кандидатов) по конкретным политическим вопросам* и ее соотнесение с собственной позицией избирателя.

Другой вариант определения выгоды голосующего («теория ретроспективного голосования») состоит в *оценке прошлой деятельности правительства*: если оно в целом успешно справлялось со своими обязанностями, разумно поддержать его на выборах. Гражданам не нужно вникать в детали проводимой правительством внутренней и внешней политики; достаточно знать, как им жилось при этом правительстве. Избиратель, как считает сторонник данного подхода М. Фиорина, обычно исходит из того, что именно правительство несет ответственность за положение дел в обществе, прежде всего в экономике, не задумываясь над тем, что на ситуацию влияют и иные, не зависящие от правительства факторы.

Эти и другие модели рационального поведения избирателей прошли проверку в многочисленных эмпирических исследованиях, прежде всего проведенных в США и Западной Европе. Результаты исследований показали, что избиратели чаще голосуют на основе ретроспективной оценки деятельности правительства.

§ 4. Политическое участие в России

Вместе с крахом коммунистического политического режима в нашей стране завершилась и эра «мобилизованного участия». Однако это не привело к одновременному созданию новой структуры участия, свойственной странам с устоявшейся демократией. После исчезновения институтов, ранее обеспечивавших высокий количественный уровень участия, старые формы участия прекратили существование, а новые еще не получили должного развития. В настоящее время в России уровень политического участия по таким параметрам, как число активистов партий, других политических ассоциаций и групп, участие на местном уровне, организация массовых кампаний, заметно отстает от уровня европейских стран и США, который, как уже отмечалось ранее, сам по себе считается весьма низким. Основной причиной яв-

ляется неразвитость гражданского общества, прежде всего слабость политических партий и общественных организаций. Кроме того, сказывается усталость большинства людей от ожидания существенных позитивных изменений в уровне их благосостояния, в которые многие поверили на волне демократизации; по сравнению с началом 90-х гг. XX в., оптимизма стало значительно меньше и на смену ему пришла апатия. Наконец, демократические ценности, в том числе ценность политического участия, хотя и признаются населением, но почти не воспринимаются в качестве реального инструмента решения стоящих перед обществом проблем.

Что касается электорального поведения, то по количественным показателям оно сопоставимо с большинством других стран, хотя и не может быть отнесено к числу высоких. При этом в последние годы наблюдается тенденция снижения явки на выборы. Так, на парламентские выборы 2003 г. пришло только 55,7% россиян, тогда как в 1999 г. их было 62%, а в 1995 г. — 65%. Как и в других странах, электоральная активность в России зависит от таких факторов, как доход, статус, пол, возраст. Она возрастает по мере увеличения доходов, образовательного уровня и возраста; мужчины более активны, чем женщины. На качественную специфику электорального поведения в России влияет ряд структурных факторов. Во-первых, переход от плановой экономической системы к рыночной и разрушение старой социальной системы существенно изменили социальную структуру общества. Однако процесс структурирования новых групповых интересов еще не завершен, что проявляется в сохраняющейся размытости социальной структуры и неустойчивости положения людей в обществе. Это отражается в отсутствии стабильных связей между социальным положением индивидов и их электоральными предпочтениями, что создает определенные трудности в использовании социологического подхода в качестве модели объяснения электорального поведения в современной России. Эмпирические исследования свидетельствуют о том, что многие социальные факторы не оказывают существенного влияния на голосование. Например, на выборах в России практически не просматривается отмечаемый в исследованиях электорального поведения в западных странах «раскол» между собственниками и рабочими. Тем не менее можно предположить, что по мере укрепления рыночной экономики и стабильности социальной структуры роль социального фактора в формировании политических предпочтений повысится.

Во-вторых, отсутствие демократических традиций и неустойчивость партийной системы естественно снижают уровень партийной

идентификации. Об этом отчасти свидетельствуют и существенные колебания в результатах голосования в разные годы практически за все российские партии, а также возможность очень быстрой и весьма эффективной «раскрутки» новых партий власти. В силу неустойчивости партийных предпочтений выбор между кандидатами и партиями часто зависит от сиюминутных факторов — настроения, несвоевременной задержки заработной платы перед голосованием, советов друзей и т.п.

В-третьих, механизм создания новых партий власти, характер избирательных кампаний и сами результаты выборов показывают, что на электоральное поведение в России существенно влияет так называемый «административный ресурс» — использование СМИ, государственных средств, управленческих структур, должностных возможностей для поддержки кандидатов партии власти. Этим отчасти обусловлен и отказ от ретроспективного голосования многих граждан, не «наказывающих» правящую элиту за отсутствие существенного улучшения своего материального положения.

Основные понятия темы: участие, политическое участие, политическая деятельность, политическая активность, формы политического участия, типы политического участия, уровни политического участия, мотивы политического участия, участие как сотрудничество, участие как протест, мобилизованное участие, активистское участие.

Контрольные вопросы

1. Как определить понятие «политическое участие»?
2. Что означает термин «абсентеизм»?
3. Как можно классифицировать политическое участие?
4. Каковы основные тенденции политического участия в современных демократиях?
5. Какую характеристику вы могли бы дать трем основным теориям электорального поведения?
6. В чем заключаются особенности политического участия в России?

ГЛАВА 14

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЭЛИТЫ

§ 1. Классические теории элит

Согласно Оксфордскому словарю (1823), термин «элита» (от франц. *elite* — «лучшее, отборное, избранное») применялся в качестве определения социальных категорий высшей знати, «избранных людей».

Идеи элитизма возникли в глубокой древности. Еще во времена разложения родового строя появились взгляды, разделявшие общество на высших и низших, аристократов и чернь. Предшественниками современных элитарных теорий были Платон (идея правящего класса, состоящего из философов-профессионалов), Т. Карлейль (противопоставление «героев» и «толпы»), Ф. Ницше (ряд интерпретаций идеала «сверхчеловека»).

Теории элит возникли в конце XIX — начале XX в. Их создатели В. Парето, Г. Моска и Р. Михельс исходили из того, что при любой форме власти меньшинство, наделенное особыми достоинствами, руководит массами. Парето назвал его элитой, а Г. Моска — политическим классом.

Итальянский ученый **В. Парето** исходя из представлений о социальной гетерогенности, предопределенной изначальным психологическим неравенством индивидов, утверждал, что в каждой области человеческой деятельности индивиду может быть присвоен реальный либо предполагаемый индекс, являющийся оценкой его способностей. Совокупность людей, каждый из которых получил в своей области самую высокую оценку, В. Парето предложил называть элитой. По его мнению, элита — это избранная часть общества. Принадлежность к элите он определил выдающимися качествами людей, обеспечивающими им власть. Он различал элиту «менеджеров», приспособленную к динамичным ситуациям, и элиту «рантье», функционирующую в обычных условиях. В этой типологизации он исходил

из идеи Н. Макиавелли об элитах — «львах», жестких правителях, использующих силовые методы, и элитах — «лисах», сторонниках гибких методов руководства, владеющих искусством убеждения людей и проведения своей политической линии.

В. Парето отмечал, что история человечества — это история постоянной смены элиты: одни возвышаются, другие приходят в упадок, происходит классовая циркуляция, или круговорот элит. Он считал, что элиты имеют тенденцию к упадку. Их замкнутость и закрытость препятствуют пополнению их личностями с необходимыми качествами. Происходят изменения и в психологических чертах элиты: на смену «новаторам» приходят «консолидаторы». При этом параллельно с деградацией *правлящей элиты* вызревает *контрэлита*, которая в результате революций и переворотов приходит к власти. Свою теорию В. Парето рассматривал как альтернативу марксистскому тезису о классовой борьбе как движущей силе общественного прогресса.

Элите у Парето присущи продуктивность, высокая степень деятельности, а также умение убеждать, манипулируя эмоциями людей в совокупности с готовностью применять силу там и тогда, где и когда это неизбежно. Механизмом обновления правящей элиты, по Парето, выступает социальная мобильность — чем больше «открыт» правящий класс, тем более он способен сохранить свое господство.

Итальянский мыслитель **Г. Моска** отмечал, что во всех обществах и во все времена возникают два класса людей — *класс, который правит*, и *класс, которым управляют*. Правящий класс, всегда менее многочисленный, выполняет ведущие политические функции, монополизируя власть, наслаждаясь преимуществами, которые она дает, в то время как другой, более многочисленный, управляется и контролируется правящим классом. Важнейшими характеристиками правящего политического класса он считал монопольное владение властью и использование ее преимуществ в результате сплоченности.

Согласно Моске, в развитии политического класса действуют две тенденции — *аристократическая* и *демократическая*. Рассматривая аристократическую тенденцию, мыслитель отмечал, что она проявляется в его стремлении стать наследственным если не юридически, то фактически. Возобладание этой тенденции ведет к его вырождению, а в конечном итоге к активизации борьбы новых социальных слоев за господствующие позиции в обществе. *Демократическая тенденция* выражается в обновлении политического класса за счет наиболее способных к управлению и активных представителей низших слоев, отмечал Г. Моска, такое обновление предотвращает деградацию элиты, делает ее способной к эффективному руководству обществом. Для об-

щества наиболее желательно равновесие между аристократической и демократической тенденциями, так как оно обеспечивает не только преемственность и стабильность руководства страной, но и процесс ее модернизации.

Следует заметить, что концепция политического класса Г. Моски подверглась обоснованной критике, в частности, со стороны западно-европейских политологов за абсолютизацию роли политического фактора в социальном структурировании обществом и недооценку экономики. В то же время данная концепция во многом была реализована в странах социализма, где политика приобрела господствующее положение над другими сферами жизни общества, в том числе экономической, правовой, духовной, и в лице номенклатуры сформировался политический класс, который описал Г. Моска.

Западный теоретик **Р. Михельс**, анализируя исторические судьбы политических элит Европы первой трети XX в., сформулировал тезис о неизбежности исторического краха любой бюрократически организованной партийно-государственной элиты. Согласно Р. Михельсу, всякая демократическая структура атрибутивно содержит в себе потенциал олигархии. В своей работе «Социология политической партии в условиях демократизации» (1911) он исследовал проблему *«партийная элита — партийные массы»* и на примере социал-демократических партий и профсоюзных организаций обосновал так называемый *«железный закон олигархических тенденций»*. Олигархические тенденции в формальных организациях возникают в силу определенных причин. Р. Михельс отмечал, что во-первых, все формальные организации представляют собой вертикальные структуры, где власть осуществляется сверху вниз. Рядовые члены организаций вынуждены делегировать значительную часть властных полномочий своим лидерам. Во-вторых, лидеры имеют очень много преимуществ по сравнению с остальными людьми. Они имеют доступ к информации (это наиболее актуально в информационно-коммуникативном обществе, при этом следует помнить, что информация не является материальной), владеют политическими умениями и опытом, контролируют такие административные ресурсы, как коммуникативные сети, офисы, деньги, которые должны идти на выполнение официальных задач. В-третьих, равнодушие и попустительство рядовых членов организаций также способствуют усилению могущества лидеров. Таким образом, бюрократия и олигархия всегда сопровождают друг друга.

Согласно *«железному закону олигархических тенденций»* происходит выделение руководящего ядра и аппарата, которые постепенно и неизбежно сосредоточивают власть в своих руках, подчиняя политику

собственным интересам. Р. Михельс утверждает, что в любой демократической организации всегда правит олигархическая группа, заинтересованная в привилегиях и безразличная к нуждам рядовых членов. Таким образом, Р. Михельс сделал пессимистический вывод о невозможности демократии. По его мнению, факторы, препятствующие осуществлению демократии, с большим трудом поддаются систематизации, так как коренятся в сущности человеческой природы и политической борьбы. Р. Михельс, вслед за М. Вебером, развивает концепцию бюрократизации правящей элиты.

Рассмотренные классические теории элит объединяются следующими положениями:

- любому обществу присуща элитарность, в основе которой лежат естественные различия людей — умственные, физические, психологические, моральные;
- политическая элита характеризуется особыми организаторскими качествами и представляет единую сплоченную организацию;
- массы признают право на власть, т.е. ее легитимность;
- элиты сменяют друг друга в борьбе за власть, поскольку добровольно власть никто не уступает.

Классические теории элит послужили основой для возникновения современных концепций элитизма, в которых феномен политической элиты был подвергнут обстоятельному теоретическому и эмпирическому анализу.

§ 2. Современные концепции элит

Во второй половине XX в. сложилось несколько подходов к исследованию проблемы элитарности общества. Основные из них: *ценностные теории, теории демократического элитизма, леволиберальные концепции, концепции плюрализма элит.*

Согласно представителям ценностного подхода, политическая элита прежде всего обладает интеллектуальным превосходством над массами и нравственными качествами. К представителям ценностного подхода можно отнести испанского ученого **Хосе Ортега-и-Гассета** (1883—1955), который противопоставлял духовную элиту, творящую культурные ценности, пассивной управляемой массе, которая бессознательно следует стандартизованным обычаям и привычкам. Странником данного подхода также являлся русский религиозный философ **Николай Александрович Бердяев** (1874—1948), который пытался

выявить качественные показатели элиты, определяющие ее влияние на социально-политическую и духовную жизнь общества. На основе анализа развития разных стран и народов Бердяев вывел «коэффициент элиты» как отношение высокоинтеллектуальной части населения к общему числу грамотных. Он отмечал, что коэффициент элит, составляющий выше 5%, означает наличие в обществе высокого потенциала развития, когда этот коэффициент опускается примерно до 1%, в обществе наблюдается застой и окостенение, а сама элита превращается в касту.

Для ценностных теорий характерны следующие положения:

- элита — наиболее значимый элемент социальной системы, ориентированный на удовлетворение важнейших потребностей общества;
- элита представляет относительно сплоченную организацию на основе выполнения ею руководящих функций;
- политическая элита не господствует над массами, а управляет ими на основе добровольного согласия и собственного авторитета;
- элитарность вытекает из равенства возможностей и не противоречит демократии, способствуя ее укреплению.

Ценностный подход к проблеме элитарности общества подвергался критике в западноевропейской и отечественной политологии за абсолютизацию роли правящей политической элиты в обществе и ее жесткое противопоставление управляемому пассивному большинству.

В современной политической науке широкое распространение получили *теории демократического элитизма*. Они исходят из предложенного Й. Шумпетером понимания демократии как конкуренции между потенциальными группами за доверие избирателей. В своей работе «Капитализм, социализм и демократия» он стал рассматривать политику как рыночный процесс, а демократию — как правление политиков. Шумпетер акцентировал внимание на том факте, что в действительности не народ ставит и решает вопросы, касающиеся его бытия. Эти вопросы поднимаются и решаются за него другими людьми. Ученый предложил авторскую *концепцию элитарной демократии*.

Среди представителей, разделяющих теорию демократического элитизма, можно выделить американских политологов **Гарольда Лассуэла** и **Сеймура Липсета**, которые рассматривали элиту как необходимого гаранта высокого качественного состава руководителей, избираемых населением в результате всеобщих выборов. Они полагали,

что элиты являются поборницами либерально-демократических ценностей в отличие от масс, настроенных на радикальную борьбу за социально-экономические права: на труд, забастовку, создание профсоюзных организаций. Элиты осуществляют наиболее важные управленческие функции в обществе и оказывают значительное влияние на выработку и принятие таких политических решений, которые имеют существенные последствия для развития общества, они способны нейтрализовать присущий массам иррационализм.

Проведенные прикладные исследования в странах Запада во второй половине XX в. показали некоторые недостатки данной концепции. Согласно результатам исследования, представители элит обычно превосходят низшие слои общества в принятии либерально-демократических ценностей, в частности прав человека, свободы слова, конкуренции, более толерантны политически и вместе с тем консервативны в признании социально-экономических прав граждан.

Представителем *леволиберального подхода* является американский политолог **Чарлз Райт Миллс** (1916—1962), который в своих исследованиях исходит из того, что общество управляется исключительно одной властвующей элитой, занимающей в государственных институтах общества стратегические позиции и оказывающей значительное влияние на жизнь большинства людей. Согласно сторонникам данного подхода, главным элитообразующим признаком являются не выдающиеся индивидуальные качества, а обладание ключевыми позициями в обществе, которые обеспечивают богатство и известность. Сплоченность элиты обеспечивается, с одной стороны, общей заинтересованностью входящих в нее групп в сохранении привилегированного положения, а с другой — близостью социального статуса, духовных ценностей, стиля жизни, личными и родственными связями. Миллс заметил, что рекрутирование элиты осуществляется исключительно из собственной среды, а демократические институты, прежде всего проведение всеобщих выборов в представительные органы власти и референдумы по основным жизненно важным вопросам, являются ширмой, прикрывающей активность узких групп населения по защите своих интересов.

В западной политической науке данный подход оценивается рядом политологов крайне негативно, так как в нем абсолютизируется тезис о закрытости властвующей элиты.

Концепции плюрализма элит являются наиболее распространенными в современной элитарной мысли. Среди основных положений данного подхода следует выделить: во-первых, положение о том, что элита неоднородна и ни одна из входящих в нее групп не способна

одновременно доминировать во всех областях жизни; во-вторых, в современном демократическом обществе власть принадлежит различным группам элит, которые влияют на принятие политических решений в своих интересах; в-третьих, конкуренция между элитами предотвращает складывание единой господствующей группы и делает возможным контроль над ними со стороны граждан. Следует также отметить, что границы между элитами и массами условны, размыты, поскольку доступ в руководящий слой открывают не только богатства или высокий социальный статус, но и личные способности, знания, гражданская активность.

Концепции плюрализма элит широко используются для теоретического обоснования современных демократических систем. Однако многочисленные эмпирические исследования свидетельствуют, что эти концепции неадекватно отражают действительность, так как преобладающее влияние на политику оказывают представители военно-промышленного комплекса, руководители транснациональных корпораций, а также представители некоторых других социальных групп.

Рассмотренные современные теории элит отражают различные грани феномена элиты и ориентируются на определенные исторические эпохи, политические режимы в тех или иных странах. Вместе с тем, суммируя различные черты элит, можно дать *определение политической элиты как относительно интегрированной группы или совокупности групп, занимающих руководящие позиции в общественных институтах и обладающих монополией на принятие властных решений*. Следует также отметить, что политическая элита является составной частью правящей элиты, в которую входят различные группы, непосредственно или опосредованно участвующие во властных процессах, в частности экономическая, военная, научная, культурная и другие элиты, которые оказывают значительное влияние на принятие политических решений.

§ 3. Типология, механизм формирования и функции политической элиты

Впервые попытка классифицировать элиты была предпринята Р. Миллсом. Он различал элиту по видам деятельности — *политическую, экономическую и военную*. В своей работе «Властвующая элита» он выделял две группы властвующей элиты. К первой группе он относил *политическую элиту* — тех, кто избран народом и имеет легитим-

ное право принимать политические решения. Во вторую группу входят *элиты в политике* — кого народ не избирал, но они имеют значительное влияние на процесс принятия политических решений.

Современные как западные, так и отечественные политологи предлагают свои варианты классификации элит по ряду других оснований.

В зависимости от источников влияния элиты подразделяются на *наследственные* (например, аристократия), *ценностные* (лица с престижным общественным или должностным статусом), *властные* (непосредственные обладатели власти) и *функциональные* (профессиональные управленцы). Согласно позиции в управлении обществом различают: с одной стороны — *правлящую*, т.е. непосредственно обладающую государственной властью и *оппозиционную* (контрэлиту); с другой — *высшую, среднюю и административную* элиту. Высшая политическая элита включает в себя политическое руководство государства — монарха, президента, премьер-министра, спикера парламента, лидеров ведущих политических партий, руководителей фракций в парламенте, т.е. лиц, которые принимают значительные для государства решения. Средняя политическая элита формируется из выборных должностных лиц — депутатов, сенаторов, губернаторов, лидеров мелких политических партий и общественных движений, которые участвуют в подготовке и реализации политических решений. Административная (бюрократическая) элита представляет высший слой государственных служащих, т.е. чиновничества, занимающих руководящие должности в органах государственного управления, предназначены для исполнительной деятельности. Однако практика свидетельствует, что административная элита оказывает большое влияние на принятие политических решений и формирование политического курса в целом.

В соответствии с типом правления можно классифицировать политическую элиту на *авторитарную, тоталитарную, демократическую (либеральную)*; по форме принадлежащей собственности — *аграрную, промышленную, финансовую, интеллектуальную*; по видам рекрутирования (отбора) — *открытую*, рекрутирующуюся из различных слоев общества, и *закрытую*, воспроизводящуюся из собственной среды.

В теории политических элит особое место занимает вопрос о механизме ее формирования и воспроизводства. Социальная представительность и качественный состав политической элиты во многом зависят от системы ее рекрутирования.

В современной политологии принято различать две основные системы рекрутирования политических элит — *антрепренерскую* (от франц. *entrepreneur* — «предприниматель») и *гильдий* (от нем. *Gil-*

de — в Средние века объединения, защищающие интересы и цеховые привилегии своих членов). При этом следует заметить, что в действительности в той или иной форме они сочетаются и недостатки одной компенсируют достоинства другой.

Антрепренерскую систему отличают:

- открытость, широкие возможности для представителей общественных групп претендовать на занятие лидирующих позиций;
- небольшое число институциональных фильтров, т.е. формальных требований для занятия должностей;
- широкий круг участвующих в отборе, в который могут войти все граждане страны;
- высокая конкурентоспособность отбора, острота соперничества за занятие руководящих позиций;
- первостепенная значимость личных качеств, индивидуальной активности, умения найти поддержку среди широких социальных слоев.

Данная система распространена в большинстве современных стран Западной Европы и США, так как является демократичной, динамичной и способной к инновациям. Ее недостатками являются частая смена курса в связи с изменениями в правящей элите, слабая предсказуемость политических решений, внутренние конфликты, значительная вероятность выдвижения кандидатур непрофессионалами, склонными к популизму. Политическая практика свидетельствует о том, что данная система наиболее полно отвечает современным социально-политическим реалиям и позволяет в результате рекрутирования войти в политическую элиту представителям различных социальных слоев, но вместе с тем сохраняют свое значение и факторы происхождения, наличие собственности.

Для *системы гильдий* характерны:

- закрытость, отбор претендентов на высокие должности, главным образом из низших слоев самой элиты, их медленное, постепенное продвижение по ступенькам служебной иерархии;
- высокая степень институционализации процесса отбора, наличие многочисленных фильтров — формальных требований для занятия должностей: партийность, возраст, стаж работы, образование, уровень занимаемой должности, положительная характеристика, национальность, вероисповедание;
- узкий, относительно закрытый круг селектората (от лат. *selector* — «сортировщик»), в который, как правило, входят только члены вышестоящего руководящего органа или даже один первый руководитель — глава государства или фирмы.

Система гильдий преобладала в тоталитарных странах. Ее элементы имеются в Великобритании, Японии, Германии. Например, в ФРГ, для того чтобы сделать карьеру, необходимо как минимум отвечать следующим требованиям. Во-первых, происхождение родителей кандидата должно быть достаточно высоким. Компенсацией за недостаточное репрезентативное происхождение может быть брак с представителями более высокой социальной группы. Во-вторых, необходим определенный тип воспитания, как правило, его можно получить в большом городе в совокупности с университетским образованием. В-третьих, кандидат должен исповедовать одну из двух основных распространенных в стране религий и придерживаться определенной системы взглядов.

Система гильдий также имеет свои достоинства и недостатки. Среди ее сильных сторон — высокая предсказуемость политических решений, преэминентность политических курсов, а также малая вероятность внутренних политических конфликтов. Вместе с тем в данной системе генерирует бюрократизм, который в свою очередь порождает конформизм и консерватизм, что способствует постепенной деградации элиты, ее отрыву от общества и превращению в привилегированную касту, неспособную к эффективному управлению. Ярким примером является российское государство эпохи социализма.

Политические элиты выполняют в обществе следующие функции:

- выражение совокупного интереса представляемых ими классов или социальных слоев, разработка механизмов реализации этих интересов;
- формирование и реализация политического курса на основе учета всех социальных интересов, защита общенационального интереса;
- расстановка руководителей на различные участки государственного управления, выдвижение политических лидеров;
- защита ценностей, характерных для данного общества, и обеспечение на их основе консенсуса по главным направлениям деятельности государства.

Таким образом, политическая элита, вне зависимости от механизма ее формирования, должна быть способной к решительным, а в случае необходимости и к непопулярным для общества действиям. Ее автономность в принятии политических решений не является абсолютной ввиду контроля со стороны господствующих сил и общества в целом, но вместе с тем длительность ее пребывания у власти зависит

от ее способности обеспечить баланс интересов различных групп населения и проводить эффективную политику, направленную на обеспечение благосостояния всех членов общества.

§ 4. Политические элиты современной России

Процессы демократизации российского общества, протекающие с конца XX в., повлекли в правящем слое России существенные изменения, в частности — значительное омоложение высшей политической элиты страны в результате рекрутирования интеллектуалов и профессионалов, преимущественно из числа выходцев из крупнейших городов, в том числе Москвы и Санкт-Петербурга. В 1983 году средний возраст члена Политбюро составлял 71 год. Остановлена опасная тенденция превращения закрытого советского политического класса, вырождавшегося в геронтократию. В результате данных изменений в политической элите возрос удельный вес рыночно ориентированных хозяйственников и прагматиков. Вместе с тем следует заметить, что российская политическая элита является неоднородной и представлена сторонниками различных идейно-политических направлений. В политической партии «Единая Россия» в настоящее время имеют место три различные идейно-политические группировки. В постсоветской России определенная часть политической элиты, как правило, региональная, ранее разделявшая коммунистическую идеологию, сохранив свои управленческие должности в бюрократических структурах власти, стала представителем демократических преобразований российского общества в целом.

Развитие демократии и утверждение политического плюрализма создали в России благоприятные условия для формирования демократического парламента и развития российской многопартийной системы. Данные процессы позволили некоторым гражданам Российской Федерации войти в российскую политическую элиту в результате общепризнанных мировым сообществом демократических процедур, в частности через систему выборов.

В последние годы современные элитарные российские слои претерпели значительные изменения. Во-первых, они стали более образованными: подавляющее большинство их членов закончили ведущие вузы страны, многие имеют степени кандидатов и докторов наук, в совершенстве владеют несколькими иностранными языками. Во-вторых, на всех уровнях политических элитарных слоев стало больше со-

стоятельных людей, что сделало их более независимыми от лоббистских группировок и влияния как со стороны олигархов, так и со стороны криминальных элементов. Вместе с тем следует отметить, что слабость российской политической элиты проявляется в отсутствии у нее долговременной программы действий, что создает предпосылки отрыва элиты от народа. О наметившейся негативной тенденции в развитии российского общества в начале третьего тысячелетия предостерегал отечественный политолог А.С. Панарин в своей работе «Народ без элиты».

Значительная часть представителей политической элиты в 90-е гг. XX в. предпринимала попытки перенести в Россию основные ценности либерализма без учета ее исторических традиций и культуры.

Нынешнее состояние российской политической элиты, парламентские выборы 2007 и 2011 гг. подтверждают, что процесс ее формирования еще не завершился. Она не обладает такими необходимыми правящей элите свойствами, как относительная сплоченность, единство в различии. У большинства представителей политической элиты и ее групп отсутствует какая-либо широкая социальная база, свидетельством чего является непрохождение в российский парламент правых политических партий и их лидеров — Союза правых сил и «Яблока».

Одной из особенностей современной российской элиты является ее милитократический (от лат. *militaris* — «военный») характер. Причем доля военных во власти постоянно увеличивается. При первом Президенте СССР М.С. Горбачеве военных в политическом классе было примерно 3,5%. В то время как при первом Президенте РФ Б.Н. Ельцине доля военных в правящем классе выросла примерно до 17,5%. При втором Президенте РФ, В.В. Путине, — составила четверть, причем в высшем руководстве страны — 58,3%. Наметившаяся тенденция — каждый четвертый в политической элите военный — сохраняется и при третьем Президенте РФ — Д.А. Медведеве. Другой особенностью является концентрация экономической власти в руках бюрократии и политических сил страны.

Современная российская политическая элита сохраняет господствующее положение благодаря социальной апатии, инерции народного послушания, боязни ухудшения экономического благосостояния, особенно в настоящее время, в условиях усугубления и нарастания негативных последствий мирового экономического кризиса. Становление рыночной экономики и правового государства реально только при создании новой эффективной системы рекрутирования политической элиты, которая, как показывает опыт, основывается на конку-

рентных началах. В стране стали формироваться списки резерва управленческих кадров под патронатом Президента РФ, в которые входят представители федеральных органов власти, региональных органов власти, бизнеса, а также науки, образования и общественных организаций. В первой сотне резерва 5% молодых людей до 29 лет, 11% женщин. Механизм формирования списка не проводился на открытой конкурсной основе, что свидетельствует о сохранении в стране патриархальной культуры. Политические реалии российской действительности свидетельствуют о превращении политической элиты в закрытую. Это подтверждается и изменениями, связанными с формированием представительных органов власти. С 2001 года изменена процедура формирования Совета Федерации посредством их назначения, а с 2005 г. произошел переход от выборов глав субъектов РФ к их фактическому назначению. Увеличение минимальной численности партий и предъявление к ним довольно серьезных формальных требований при участии в выборах представительных органов власти приведет к их трансформации или исчезновению с политического поля как самостоятельных политических субъектов, что в свою очередь будет способствовать четкому определению круга политической элиты.

Основные понятия темы: элита, политическая элита, политический класс, правящий класс, субэлиты, контрэлиты, номенклатура, бюрократия, рекрутирование, циркуляция, элитарная демократия, геронтократия, антрепренерская система, гильдейская система.

Контрольные вопросы

1. В чем состоят основные идеи классиков элит Г. Моска и В. Парето?
2. В чем суть ценностных теорий элит?
3. В чем заключается основная идея теории демократического элитизма (элитарной демократии)?
4. Как можно охарактеризовать леволиберальные теории элит?
5. В чем состоит суть плюралистической концепции элит?
6. Каковы основные типологии элит?
7. Какую бы характеристику вы дали основным системам рекрутирования политических элит?
8. Какими основными характеристиками обладает политический класс современной России?

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЛИДЕРСТВО

§ 1. Природа политического лидерства

Лидерство (от англ. *leadership* — «руководство») — это социально-политическое явление, связанное с объективной необходимостью управлять общественными процессами, организовывать массы людей, предвидеть будущее, уметь разрешать конфликты. Объективные потребности общества, нации, социальной группы всегда способствовали выдвиганию из массы тех людей, которые были более опытными, умными, сильными, волевыми и, наконец, более человечными.

Бесспорно, в истории человечества было немало и мрачных личностей, занимающих лидерские позиции, однако не они ускоряли ход истории. Итак, лидер — это авторитетный член общества в целом, какой-либо организации, социальной группы, который оказывает существенное влияние на поведение окружающих его людей, на ход социальных процессов. Обязательное условие для лидера — окружение. Это и его последователи, и соратники, и ведомые, и массы. Лидерство — это всегда взаимоотношение, взаимодействие: с соратниками, с населением, с другими лидерами, с противниками. Стиль этих взаимоотношений может быть и авторитарным, когда господствует монополия властных стилей, и демократичным, когда главным для лидера является его открытость, стремление к компромиссу, анализу, диалогу.

В любой сфере общественной жизни лидерство проходит три стадии: формирование, функционирование и угасание. Время для их реализации зависит от многих причин, но прежде всего — от потребностей общества и умения самого лидера им соответствовать.

С появлением в обществе больших социальных групп, слоев и классов с различающимися интересами зарождается политика, а ее фундаментальным основанием становится *власть*. И хотя в конституциях многих стран говорится, что источником власти является народ, по-

литическая практика убеждает нас, что это не означает равномерного участия в ее реализации всех граждан. Только узкий круг людей — *политическая элита* — причастен к реализации власти. А в ней особое место занимают отдельные представители, которые отличаются особым влиянием на общество, — *политические лидеры*. Именно они являются реальными носителями власти.

В современной политологии есть *несколько подходов к определению политического лидерства*:

- одна из форм влияния на других людей, «влияние, авторитет, власть и контроль над другими». Это влияние не является одномоментным, оно постоянно, явно, ощутимо и распространяется на более или менее широкие массы людей;
- форма управления людьми, требующая принятия властных решений и, как результат, организации совместных действий и форм коллективного поведения. Как подчеркивает известный французский политолог Ж. Блондель, политическое лидерство, и особенно общенациональное политическое лидерство, есть «власть, осуществляемая одним или несколькими индивидами с тем, чтобы побудить членов нации к действиям»¹;
- особая форма предпринимательства на политическом рынке. Именно на нем происходит обмен политическими программами и услугами, купля голосов избирателей, участвующих в выборах. При этом решающее место на политическом рынке в конкурентной борьбе принадлежит политическим партиям. Но и они выдвигают и поддерживают своих лидеров в предвыборной борьбе, ведут их к вершинам власти и стремятся к увеличению мест в выборных органах и усилению своего политического влияния в массах.

На политическом рынке, как и на экономическом, господствует конкуренция, постоянная динамика потребностей и интересов. Поэтому особое значение приобретает политический маркетинг, т.е. изучение спроса на рынке, использование системы информации, создание имиджа политика, повышающего интерес у населения. Вместе с тем разрыв между реальной личностью и имиджем лидера должен быть минимальным, вновь создаваемый образ должен учитывать ожидания электората. Это может быть образ «отца нации», или «спасителя Отечества», или «обаятельного человека» и др. Главное, чтобы «товар» был пригоден к продаже в конкретное время, в конкретном месте, вызывал интерес и доверие масс.

При рассмотрении лидерства, как отмечает Ж. Блондель, следует, во-первых, рассматривать личностные истоки власти лидеров; во-вто-

¹ Блондель Ж. Политическое лидерство. М., 1992. С. 10, 12.

рых, институциональные инструменты, которые помогают лидерам (или ограничивают их); в-третьих, действия лидеров; в четвертых, характеристики среды, где эти действия имеют место.

Политическая элита обязательно выдвигает лидера в своей среде. К нему предъявляется немало требований, остановимся на некоторых из них:

1) лидер должен быть образцом поведения группы, символом общности, способным вести за собой массы;

2) он должен быть политиком-профессионалом, знать формы и методы работы с людьми, мыслить шире, видеть дальше, хорошо разбираться в теоретических основах стратегии и тактики политики. Иначе говоря, у него должна быть способность чувствовать политическое время;

3) важное качество лидера-политика — инновационность. Способность выдвигать новые идеи, обосновывать их в своих программах, вовремя отказаться от устаревших положений, а по возможности корректировать их, наполняя новациями;

4) лидер-политик должен быть всегда хорошо информирован, особенно в политической и экономической сферах. При этом требуется знание не отдельных фактов, а анализ процессов в целом по стране, регионам, на местном уровне;

5) для политического лидера не менее важна культура языка, его лексикон. К сожалению, в речах политиков нередко употребляются политические термины, без их глубокого понимания. Некоторые политики, стремясь стать ближе к народу, употребляют неуместные сравнения и выражения.

Политический лидер — это авторитетный член общества, организации, социальной группы, влияние которого позволяет ему играть главную роль в принятии решений в политическом процессе в конкретной ситуации.

Совокупность различных подходов к определению политического лидерства позволяет увидеть его разнообразные аспекты, однако сущность его природы невозможно познать без научного анализа.

§ 2. Теории политического лидерства

Попытки осмыслить социальный феномен лидерства восходят к временам глубокой древности. О подлинных творцах истории, героях, монархах, полководцах и их уникальных способностях писали античные историки и философы (Геродот, Плутарх, Платон, Аристотель

и др.). Большой вклад в исследование политического лидерства внес Н. Макиавелли. Он не только разработал практические советы для лидеров-политиков, говорил об искусстве сочетания хитрости и силы, но и предлагал использовать любые силы и способы для укрепления государства. Он требовал освободить политика от моральных норм, ибо государственные интересы выше их. По его мнению, против врагов государства необходимо использовать закон, силу и хитрость, уподобившись льву и лисе. Лев боится капканов, а лиса — волков. Следовательно, надо уподобиться лисе, чтобы обойти капканы, и льву, чтобы отпугнуть волков. Но главное для государя, считал Н. Макиавелли, это «создать себе славу великого человека».

Многие выдающиеся политики, такие как Кромвель, Наполеон и др., высоко ценили практические советы Макиавелли, используя их для восхождения на политический Олимп.

Определенный интерес вызывает концепция лидерства, разработанная Ф. Ницше. Он предложил создать биологический тип человека-лидера — «сверхчеловека». «Цель человечества, — писал он, — лежит в его высших представлениях... Человечество должно неустанно работать, чтобы рождать великих людей, — в этом, и ни в чем ином, состоит его задача»¹.

Заметный вклад в развитие психоанализа лидерства внесли ученые Франкфуртской школы — Э. Фромм, Т. Адорно и др.

Среди теорий политического лидерства достаточно распространенной является *теория черт*, создателем которой был английский ученый прошлого века Ф. Гальтон (1822—1911). Он стремился выявить набор желательных и обязательных психологических черт лидера, наличие которых способствует его выдвижению. Многие сторонники этого подхода перечисляли десятки и сотни черт человека, которыми должен был обладать лидер.

Американский ученый К. Бирд составил список 79 черт, обязательных для лидера. Это и энтузиазм, и чувство юмора, и острый ум и др. Другой американский психолог выявил уже 124 черты, которые, по его мнению, необходимо иметь, чтобы стать лидером. Однако и эти характеристики многие ученые дополняют, при этом набор черт значительно варьируется в зависимости от исторических эпох и особенностей конкретных стран. Но это вовсе не означает полного отрицания теории черт, которая помогает познать отдельные стороны формирования и становления выдающихся личностей.

¹ Ницше Ф. Так говорил Заратустра. М., 1990. С. 286.

Сторонники следующей *теории*, «*определяющей роли последователей*» (Ф. Стэнфорд) призывают уделить особое внимание ожиданиям и целям приверженцев политического лидера. По их мнению, лидер только выразитель интересов и потребностей группы. Последователи рассматриваются ими как основной элемент процесса и выделение черт лидера, не всегда играющего в нем решающую роль, только сводит на нет значение его соратников и неизбежно ведет к ограниченному взгляду.

Идея зависимости лидерства от определенных социальных условий рассматривается в *ситуационной концепции* (В. Дилл, Т. Хилтон, А. Голднер и др.). Ее сторонники полагают, что именно конкретные обстоятельства определяют отбор политических лидеров и детерминируют их поведение, что ситуации заставляют лидера проявлять активность, компетентность, смелость брать на себя ответственность за решение той или иной проблемы. Слабость этой концепции состоит в умалении роли человеческого фактора, когда сам лидер, обладая выдающимися качествами, не только влияет на ситуации, но и создает новые.

В последние годы большое распространение получила *синтетическая теория лидерства*, в которой, не отрицая значения ситуаций и психологических черт личности, предлагается учитывать черты и нужды сторонников, формы и взаимосвязи с лидером, анализировать результаты совместных действий лидера и приверженцев.

Описанные выше исследования природы лидерства а также другие подходы продуктивны, так как они позволяют понять многие аспекты политической деятельности, но для создания общей теории лидерства потребуется еще немало усилий философов, политологов, психологов, социологов, историков.

§ 3. Типология и функции политического лидерства

В политической практике проблема лидерства вызывает большой интерес. Не случайно многие ученые обратили внимание на типологизацию лидеров и выявление их функций.

Наиболее распространенной считается типология лидерства, предложенная М. Вебером в его учении о способах легитимации власти. Он подразделяет лидерство на три типа.

1. **Традиционное лидерство** — связанное с верой в священность обычаев, традиций, определенных верований. «Право на лидерство» в данном случае человек получает благодаря своему происхождению (на-

пример, старший сын монарха после его смерти «законно» становится правителем). Авторитет многих духовных лидеров также основывается на традициях, которые становятся для общества главным богатством.

Хотя этот тип лидерства в современных условиях сходит со сцены, он еще продолжает существовать, например, в странах Персидского залива (духовные лидеры Хомейни, Ганди и др.). Но в основном традиционный тип лидера характерен для доиндустриального общества.

2. **Рационально-легальное или бюрократическое лидерство** в основном опирается на общепринятый правовой порядок, на юридические нормы и законы. Этот тип присущ индустриальному обществу. Основной путь становления этого типа лидерства происходит с помощью законных процедур — избирательной кампании, демократических выборов, а не в силу особых качеств личности, хотя в политической деятельности они занимают не последнее место. Примером данного типа лидерства могут быть Г. Шредер (Германия), Дж. Буш (США), Ж. Ширак (Франция), В.В. Путин (Россия).

3. **Харизматическое** (от греч. *charisma* — «божественный дар») лидерство основано на большой популярности человека, редких, исключительных человеческих качествах, которыми он обладает и многие из которых не приобретенные им, а даны от Бога, от природы. Харизматическое лидерство носит сугубо личностный характер. Для него характерны всеобщая преданность окружающих, вера в лидера, готовность идти за ним и подражать ему. По мнению М. Вебера, этот вид лидерства недолговечен и в дальнейшем трансформируется в рационально-легальное лидерство.

Харизматические лидеры часто появляются в периоды войн, общенационального кризиса, в годы модернизации стран, в периоды великих перемен и бед. Харизмой бесспорно обладали Петр Первый, Александр Суворов, И.В. Сталин, президент США Франклин Рузвельт и президент Франции Шарль де Голль.

Американский политолог Р. Такер также выделяет три типа лидеров, а именно:

1) консерваторы — ориентируются на сохранение существующих форм общественной жизни, зачастую выступают против коренных изменений в обществе (У. Черчилль, Великобритания);

2) реформаторы — поддерживают социальные перемены в обществе, участвуют в реформировании властных структур и экономики (Дэн-Сяопин, Китай);

3) революционеры — преследуют цель фундаментального переустройства всей общественной системы (В.И. Ленин, Россия; Ф. Кастро, Куба).

Существует также типология деления политических лидеров на *прогрессивных*, способствующих развитию и процветанию общества, и *реакционных* — участвующих в развале государственных структур, на независимых, самостоятельно решающих стратегические и тактические задачи, и марионеточных — зависимых от воздействия как зарубежных государств, так и от ближайшего окружения.

Весьма распространенной типологией лидеров является схема, предложенная американским политологом М.Дж. Херманном. На основе комплекса факторов он выделяет четыре типа лидеров:

1) «знаменосец» — это самостоятельно мыслящая личность, хорошо представляющая цели и средства достижения поставленных задач. Приверженцы не оказывают на него серьезного влияния. К такому типу можно отнести В.И. Ленина;

2) «служитель» — в своей деятельности опирается на интересы своих соратников, их ожидания и нужды. Только их поддержка приносит ему признание масс. Примером такого типа может быть Л.И. Брежнев (СССР), выражавший интересы советской бюрократии;

3) «торговец» — этот тип лидера в обмен на поддержку сторонников и избирателей как бы продает им свои идеи, программы и планы. Особое значение для него имеет умение убеждать и вовлекать своих сторонников в реализацию намеченных планов. Лидером подобного типа можно считать Р. Рейгана (США);

4) «пожарный» — это лидер, хорошо понимающий требования момента. Он адекватно реагирует на ситуацию, быстро принимает решения, особенно в экстремальных условиях. Примером такого типа лидера может быть Б.Н. Ельцин.

Встретить на практике такие типы лидеров в чистом виде вряд ли возможно, однако сочетание всех вышеперечисленных качеств реализуется в политической деятельности довольно часто.

В современной политологии среди множества типологий политических лидеров определенным интерес вызывает типология Э. де Боно, который выделяет более десятка разновидностей лидеров. Это и генераторы идей, и синтезаторы, и дипломаты, и коммуникаторы, и организаторы, и т.д.

Профессор Б.Д. Парыгин предлагает свою типологию лидеров, которая основывается на содержании деятельности:

1) вдохновители, которые не только предлагают программу действий, но и добиваются ее поддержки у своих последователей и масс;

2) исполнители — это организаторы выполнения уже разработанных программ и политических акций;

3) одновременно и вдохновители и организаторы деятельности масс в сфере политики. Эти лидеры занимают лидирующие позиции в политической элите, опираясь на своих сторонников, последователей, соратников.

Функции политического лидерства во многом зависят от многообразия решаемых задач, типологических особенностей, конкретной ситуации и типов политического режима.

При тоталитаризме политическое лидерство обеспечивает функционирование абсолютной власти, полное господство государства над обществом. Центральной фигурой в нем выступает вождь. Все остальные лидеры подражают ему, способствуют укреплению его личной власти.

При авторитарном режиме, хотя методы насилия и принуждения не распространяются на все сферы общества, правящая элита продолжает выполнять свою главную задачу — поддержание авторитета главного политического функционера и проведение в жизнь его политической линии.

Демократический режим, основанный на гласности, принципах плюрализма, соблюдении прав человека и гражданина, дает возможность политическим лидерам выполнить наиболее значимые для них функции.

Выделим среди них следующие.

1. **Аналитическая функция** — это глубокий анализ объективных и субъективных факторов политической жизни, выработка программы действий и способов ее совершенствования.

2. **Функция принятия решений** — важнейшая функция, в которой проявляется властное начало института лидерства.

3. **Интегративная функция** — это интеграции общества в целом, объединение масс, консолидация разного рода общественных и политических сил.

4. **Организаторская функция** — это мобилизация масс на решение политических программ, сплочение сторонников, различных слоев населения, формирование команды помощников и контроль за ходом преобразований.

5. **Коммуникативная функция** — это обеспечение устойчивой связи между властью и массами, политическими лидерами и партиями, общественными организациями и представителями различных социальных общностей;

6. **Функция гаранта справедливости, законности и порядка** — в основном характерна для общенационального политического лидера. Одна-

ко в равной мере она актуальна и для региональных, местных политических лидеров, ибо законность, справедливость и порядок начинаются с дома, семьи, улицы, региона.

§ 4. Некоторые тенденции развития политического лидерства в современной России

В своей статье «К вопросу о роли личности в истории» Г.В. Плеханов писал, что для реализации лидерства человеку необходим талант и тот общественно-политический строй, который не создает препятствий для деятельности личности и дает ему возможность служить великим общественным нуждам.

Перемены, которые произошли в России в конце XX — начале XXI в., способствующие развитию демократии и политического плюрализма, функционированию многопартийности, открытости избирательной системы и гласности, значительно расширили рамки возможностей участия граждан в политической жизни. Изменился стереотип политической деятельности, которая становится все менее доступной широким слоям населения и приобретает элитарный характер, является делом узких привилегированных слоев и групп, отдельных личностей.

В последние годы в политике увеличилось количество лидеров как в центре, так и в регионах, признанных народом, возлагающим на них большие надежды. Но на политической арене остается немало и таких лидеров, которые ни своим участием в конкретных делах, ни своими человеческими качествами не подтвердили умения работать с массами, не оправдали ожиданий их сторонников.

Остановимся на некоторых особенностях и тенденциях развития политического лидерства в России.

Во-первых, это процесс институционализации лидерства. Абсолютное большинство политических лидеров начинают свою деятельность в рамках определенных политических институтов. Прежде всего, это политические партии, общественные движения, группы интересов, государственно-бюрократические структуры и т.д. Там они формируются, проверяются, обучаются и делают первые шаги в публичной деятельности. Хотя политический лидер является носителем власти, она у него несколько ограничена организационными нормами, обязательствами, контролем со стороны своих политических партий, оппозиций, общественности. Именно поэтому наблюдается рост влияния окружения лидера на принятие решений. В современном мире невозможно управлять государством, партией или регионом единолично.

Необходима многосторонняя компетентность, требуются профессиональные советники и помощники, целые коллективы и институты.

В-вторых, концентрация внимания политических лидеров на экономических и социальных проблемах. Это объясняется, с одной стороны, объективной необходимостью оказывать свое влияние на обеспечение экономической стабильности, рост благосостояния, социальную защищенность граждан, а с другой — тем, что решение таких жизненно важных задач способствует росту популярности конкретного лидера, расширяет ряды его приверженцев, ослабляет позицию оппонентов. Очень часто внимание к социальным проблемам носит популистский характер. Например, незначительное повышение пенсий осуществляется незадолго перед выборами. Прошли выборы — и население замечает существенное повышение тарифов на услуги ЖКХ, значительное повышение платы за проезд в городском и железнодорожном транспорте и т.д.

В-третьих, заметна профессионализация политических лидеров. Еще М. Вебер говорил в работе «Политика как призвание и профессия» о политиках «по случаю», которыми являются избиратели, опускающая в урну бюллетень или участвуя в политических акциях, политиках «по совместительству», которые в основном заняты в бизнесе, но совмещают свои основные дела с активным участием в политической жизни, и, наконец, политиках «по профессии». Для них политическая деятельность — это профессия.

С одной стороны, это положительное явление, так как такая сложная работа, как работа с людьми в сфере политических отношений, требует больших профессиональных знаний и опыта. Но с другой стороны, иногда годы, потраченные на политическую работу как профессию, прерываются, а найти применение в новых условиях удается не всем.

В-четвертых, в современной России наблюдается ослабление позиций региональных лидеров и появление новых подходов в их взаимодействии с центром.

Следует отметить рост бюрократического профессионализма у региональных лидеров России, но ослабление их политических ресурсов. Немало губернаторов, показывающих сегодня пример высокого уровня руководства экономической и социальной сферой в своих регионах, политически бессильны перед нарастающим давлением центра, и несут ответственности за свои дела перед населением региона.

В-пятых, не только в России, но и во всем мире наблюдается тенденция дефицита выдающихся политических лидеров, которые способны оставить глубокий след в истории, жизни своих стран, судьбе человечества. Причина, видимо, в том, что сегодня бурно идет про-

цесс усложнения общественной жизни, что в свою очередь приводит к разделению труда в реализации лидерских функций.

История человечества подтверждает тот факт, что крупные политические лидеры, уникальные личности обычно появляются в судьбоносное для общества время, когда требуются особые усилия, громадное напряжение сил, поиск оптимальных путей решения сложнейших задач модернизации общества, перевода его на новые, более эффективные пути прогресса. В этих условиях лидеры аккумулируют творческие силы и возможности нации, помогают подняться сообществу на новый уровень исторического развития.

В современной России политические лидеры сориентированы в основном на решение повседневных созидательных задач. Многие из них озабочены своим собственным обустройством, используют политические статусы для обогащения, быстрее конвертации власти в собственность. Именно поэтому так трудно осуществляется модернизация российского общества. Но появление выдающихся лидеров-политиков, которые реализуют истинное предназначение политики как сферы поиска и реализации «общего блага», никогда нельзя предсказать точно. Никто не знает, когда это случится и как. И до конца понять сущность властного феномена — политического лидерства — невозможно. Эту мысль подтверждают слова американского политолога Ю. Дженкинса: «Никто не может быть уверенным сегодня, что тайна лидерства открыта»¹.

Основные понятия темы: лидер, лидерство, политическое лидерство, функции лидерства, типология лидерства, харизматическое лидерство, традиционное лидерство, рациональное лидерство, демократический лидер, авторитарный лидер, лидер-пожарник, лидер-торговец, лидер-знаменосец, имидж лидера.

Контрольные вопросы

1. Какими являются основные подходы к определению политического лидерства?
2. Что включает содержание основных теорий политического лидерства?
3. Каковы основные типологии политического лидерства?
4. Какие функции свойственны политическому лидерству?
5. Каковы основные тенденции политического лидерства в современной России?

¹ Ашин А.Г. Лидерство: социально-политические и психологические аспекты // Политика: проблемы теории и практики. Вып. VII, ч. 2. М., 1990.

ГЛАВА 16

ПОЛИТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ. СОВРЕМЕННЫЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИДЕОЛОГИИ

§ 1. Понятие и структура политического сознания

Политическая жизнь общества невозможна без осознания ее участниками — как отдельными людьми, так и большими и малыми социальными группами (нации, классы, общественные движения, политические партии и т.д.) — происходящих процессов, своего места и роли в этих процессах. Политическое сознание — одна из форм общественного сознания, специфический способ духовно-практического освоения политической действительности.

Политическое сознание относится к числу наиболее общих понятий политологии, характеризующих *субъективную сторону политики*. Если «политическое бытие (или реальность) в большей мере связано с „объективированной“ политической действительностью, ее реальными структурами и процессами, их функционированием и развитием, результирующими действиями и материальных, и идеальных факторов, то *политическое сознание* в основном имеет дело с рефлексивной „субъективацией“ политики, т.е. с субъективной рефлексией и умонастроениями тех или иных агентов политических отношений»¹.

Политическое сознание — это совокупность теоретических и обыденных знаний, оценок, настроений и чувств, посредством которых социальными субъектами осознается сфера политики, опосредуются их отношения с политическими структурами и обосновываются их притязания на власть.

¹ Дегтярев А.А. Основы политической теории : учебное пособие. М., 1998. С. 95.

Политическое сознание классифицируется по разным основаниям. *С точки зрения субъекта* политическое сознание делится:

на *массовое*, состояние которого выражает общественное мнение и общественные настроения масс;

групповое, которое есть не что иное, как сознание конкретных больших (социальные классы и социальные слои) и малых (политическая элита, политическое лобби) групп;

индивидуальное, обеспечивающее отдельным людям познание политической реальности и ориентации в ней.

По глубине отражения в политическом сознании выделяют обычно два уровня:

обыденное сознание, которое формируется на базе жизненного опыта людей и представлено в *политической психологии*;

теоретическое сознание — целенаправленно разрабатывается и внедряется в массы особой категорией людей и представлено *политической наукой* и *политической идеологией*. Различие между ними состоит в том, что представители политической науки (политологи) в своих теоретических построениях стремятся к объективности и беспристрастности, а политические идеологи, опираясь на теоретические аргументы, — к обоснованию интересов отдельных классов, слоев и групп общества.

Политическая психология и политическая наука и идеология различаются по ряду моментов.

Во-первых, по возникновению и характеру производства: политическая психология формируется стихийно, политическая наука и идеология сознательно разрабатываются определенным кругом людей — как политологов, так политических практиков-теоретиков, идеологов класса, партии, государства.

Во-вторых, по характеру духовного освоения действительности: политическая психология непосредственно отражает политическую действительность, наука и идеология — опосредованно, как правило, опираясь на политические потребности, интересы, чувства, настроения, оформляя их в политические концепции и политические программы и т.п.

В-третьих, политическая психология и идеология различаются и по степени их структурной упорядоченности: политическая психология более аморфна и подвижна, политическая наука и идеология имеют значительно бóльшую структурную четкость и стабильность.

Современная эпоха пробуждает к активной политической деятельности все новые десятки и сотни миллионов людей. Они приносят с собой в общественную жизнь и политическую борьбу чувства, на-

строения, традиции, надежды, сомнения, разочарования, идеалы. Вся эта смесь эмоциональных и рациональных элементов и есть реальность политической психологии.

Политическая психология — это совокупность политических чувств, возникающих у различных социальных групп на основе общности политических потребностей и интересов.

В структуру политической психологии в качестве важнейших элементов входят политические чувства, настроения, потребности и интересы.

Политические чувства представляют эмоциональную реакцию на события и акторов политической жизни. Следует отметить динамичность политических чувств, широкий диапазон и амплитуду их колебаний. Вчера на волне популярности и обожания массами политик возносится на вершину власти, а сегодня эти же массы возмущены его деятельностью и требуют его отставки.

Политические настроения — более стабильный и устойчивый, хотя и более размытый, расплывчатый компонент структуры политической психологии. Политические настроения не сводятся к эмоциям, в них присутствует рациональный элемент (установки, идеи, пожелания и требования).

Еще больше рационального *в политических потребностях и интересах*. В политических потребностях присутствует осознание необходимости установить определенные политические отношения, достичь той или иной политической организации общества.

На основе политических потребностей формируются политические интересы, которые отличаются от первых степенью осознания того, что необходимо и желательно в сфере политики.

В отличие от политической психологии, *наука и идеология* — теоретическое или по крайней мере логически упорядоченное, систематизированное политическое сознание и самосознание больших и малых социальных групп, через которое они уясняют свои политические интересы, потребности, ожидания, представления об идеалах политического мироустройства.

Как и политическое сознание, политическая идеология имеет свои уровни. Обычно выделяют три уровня функционирования идеологии:

1) *теоретико-концептуальный* (элитарный), на котором разрабатываются политические теории и обосновываются идейные принципы политических субъектов;

2) *программно-политический* (пропагандистский), на котором идейные принципы трансформируются в политические программы и лозунги, предназначенные для масс;

3) *актуализированный* (житейский), на котором выявляется степень эффективности идеологической работы, показателем которой служат различные формы непосредственного участия людей в политике под определенными политическими лозунгами.

В политологии выявлены модели и *механизмы* идеологических построений. Прежде всего это:

конденсация, означающая трансформацию представлений обыденного сознания, преобразование явлений массового сознания, их кристаллизацию в идеологические схемы и системы, в основу которых кладутся эмпирически фиксируемые факты политического сознания, обычно соотносимые с рядами конкретных общественных групп — классовых, этнических, религиозных, региональных, профессиональных и т.п. Они нашли свое место в моделях «молодежного сознания», «негритянского сознания», «протестантского сознания» и т.п.;

интеграция, или конвергенция, когда новая идеологическая конструкция образуется путем синтеза элементов уже имеющих идеологий. Так разрабатывались, например, социал-демократическая или христианско-демократическая идеологии;

дезинтеграция, или дивергенция: новая идеология формируется в процессе расщепления уже существующей идеологии, ее раздробления. Так, в рамках либерализма в процессе его эволюции выделились многочисленные идейно-политические течения, такие как либерал-технократизм, либерал-реформизм, в рамках консерватизма — либертариизм и традиционализм;

ревитализация, под которой подразумевается возрождение старых идеологических схем в более или менее обновленной, модифицированной форме. Обычно они употребляются с приставкой «нео»: неолиберализм, неоконсерватизм, неонархизм и т.п.

Отношение общества к идеологии, с тех пор как в самом начале XIX в. понятие «идеология» вошло в политический и духовно-культурный обиход человечества, не раз претерпевало различные метаморфозы: от проклятий в адрес идеологии со стороны Наполеона Бонапарта или трактовки ее как *ложного сознания* ранним К. Марксом до воспевания «идеологического фактора» как цементирующего элемента советского общества — идеократической социально-политической системы.

В 60-х годы XX в. возникла *концепция деидеологизации*, авторы которой (Р. Арон и Д. Белл) объявили наступление эры «конца идеологии». По мнению авторов этой концепции, в современном мире бесперспективная идеология уступает место безыдеологической социологии

и социальной технологии. *Две группы причин* объясняют эрозию идеологии во второй половине XX в.

Первая заключена в самой идеологии как духовном образовании, неотделима от ее природы, имманентна ее сущности. Всякая идеология одновременно и релятивна, и догматична. Она всегда имеет субъективный и во многом иррациональный характер. Идеология — это миф, границы действительности которого всецело определяются социальным интересом ее субъекта. Идеология изначально обременена такими пороками, как *социоцентризм* (ориентация не на отдельную личность, а на социальную общность), *консерватизм* (является способом апологетики существующих социальных систем и политических режимов), *иллюзионизм* (любая идеологическая конструкция фальсифицирует реальную картину действительности, выдает желаемое за действительное). Однако только в наше время, утверждали сторонники *деидеологизации*, эти особенности идеологии, всегда присущие ей, стали работать на ее разрушение, что объясняется той ситуацией, которая сложилась в мире после Второй мировой войны.

Ко второй группе факторов снижения роли идеологии в жизни общества относятся *рост жизненного уровня* людей; *демократизация политической жизни*, которая делает идеологию ненужной с точки зрения способа апологетики тоталитарных систем и режимов с их культом вождей; и др.

Оказав значительное влияние на умонастроения различных социальных групп, в особенности интеллигенции, концепция деидеологизации вскоре получила противовес в виде *теории реидеологизации*, обосновавшей жизненную необходимость идеологии как определенного духовного ориентира во взаимоотношениях социальных групп и сообществ, политических партий и движений, наконец, государств.

Будучи специфическим духовным образованием, идеология, выполняет важные общественные функции:

оценочно-нормативную, которая заключается в выработке отношения, как отдельных людей, так и целых социальных групп к действительности через систему ценностей, на которые субъекты социально-политической жизни ориентируются в своей деятельности;

интегративно-коммуникативную, т.е. функцию объединения людей в социальные общности путем обоснования и аккумуляции их социальных интересов;

прогностическую, или функцию целеполагания и программирования;

управленческую, т.е. функцию теоретической основы управления социальными процессами со стороны субъекта идеологии.

§ 2. Современные политические идеологии

Современные политические идеологии имеют множество различных *форм*, многообразны в своих конкретных *видовых* проявлениях.

С точки зрения *идеалов желаемого будущего* политические идеологии делятся:

на *правые*, основанные на идеалах свободной конкуренции, рынке, частной собственности и индивидуализма;

левые, основанные на идеалах общественной собственности, социального равенства и справедливости;

центристские, стремящиеся преодолеть крайности первых двух идеологий, найти между ними компромисс, признавая *социально* ориентированную рыночную экономику, идеологический и политический плюрализм.

С точки зрения *технологии осуществления общественных идеалов* политические идеологии делятся:

на *радикальные* (революционные), предлагающие глубокие системные преобразования общества;

консервативные (традиционалистские), стремящиеся сохранить и закрепить существующий в обществе порядок;

умеренные (реформистские), предлагающие медленные структурные преобразования, не затрагивающие сущности общества.

По *сфере распространения, политическому влиянию и общественному статусу* политические идеологии делятся:

на *общественные*, которые действуют прежде всего в сфере гражданского общества, выступая идейной платформой политических партий и движений;

государственные (господствующие), которые имеют государственный масштаб и проявляются в сфере государственной политики.

Совокупность всех существующих идеологий составляет идеологический или *идейно-политический спектр* современного общества, а их взаимодействие на политическом пространстве обозначается понятием «*идеологический дискурс*»¹.

Из всего многообразия идеологических течений мы отберем для анализа только те, которые:

во-первых, наиболее влиятельны в современном мире, оказывают наибольшее воздействие на политическое сознание

¹ *Дискурс* — совокупность рассуждений и доводов о чем-либо, в которых проявляется единство речи и внешних факторов, влияющих на особенности этой речи.

и политическую деятельность больших и малых социальных групп, общественных движений и политических партий. Их можно назвать *главными* политическими идеологиями современности. Это *либерализм, консерватизм и социализм;*

во-вторых, новые политические идеологии, которые возникли сравнительно недавно и пытаются выйти за пределы идеологических стереотипов главных идеологий. Их можно назвать *альтернативными*. Это *феминизм, экологизм, коммунитаризм и глобализм*.

Главные политические идеологии — это идеологии эпохи Просвещения, модерна и индустриального общества.

Либерализм. Так называют идеологию и движение сторонников свободного предпринимательства и парламентской демократии. Теоретическое кредо либерализма было сформулировано в XVII—XVIII вв. английскими мыслителями Д. Локком, Т. Гоббсом, А. Смитом, Д. Миллем и др. В России либеральные идеи развивались М.М. Сперанским, П.Я. Чаадаевым, Б.Н. Чичериным и др. «Классический» либерализм основывался на учении о *естественных правах человека на жизнь, свободу и собственность*. Либеральная программа базировалась на трех китах — *мир, правовое государство, реформы*.

В начале XX века традиционный либерализм подвергается серьезной модификации в соответствии с духом времени: обосновывается необходимость вмешательства государства в экономическую жизнь для создания благоприятных условий свободному предпринимательству и конкуренции. Иначе говоря, государству вменяются социальные функции. Либерализм становится *неолиберализмом*. Общая идея большинства неолиберальных теорий — обоснование делового *партнерства и сотрудничества между рабочими и предпринимателями*. Сохраняется принцип «классического» либерализма: высшая ценность — индивид, обладающий частной собственностью и свободой предпринимательства. Будучи одной из самых влиятельных политических идеологий, либерализм постоянно модернизирует себя, беря на вооружение некоторые идеи других идейно-политических теорий, в особенности консерватизма и социал-демократии.

Консерватизм. Идеология консерватизма сложилась в конце XVIII — первой половине XIX в. как реакция на французскую революцию 1789 г. и последовавшие за ней бурные перемены и потрясения европейской и всей мировой истории. Основателями консерватизма называют таких мыслителей, как Э. Берк, Ж. де Местр, Ф.Р. Шатобриан и др. В России консервативную идеологию разраба-

тывали Н.М.Карамзин, представители славянофильства К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, К.Н. Леонтьев, И.А. Ильин и др.

Консерватизм базируется на следующих основных принципах:

- неизменность человеческой природы;
- незыблемость института частной собственности;
- религиозность как основа нравственности и порядка.

Опора на традиции, решительное неприятие теории и практики коренной, революционной ломки существующих общественных порядков — главное в идеологии консерватизма.

В 70-е годы прошлого столетия консерватизм обретает второе дыхание, получив теоретическое обоснование в работах Ф. Хайека, М. Фридмана. *Неоконсерватизм* выступает против усиления вмешательства государства в экономику, предлагая обществу проект его реформирования путем стимулирования частнопредпринимательской инициативы.

Социалистическая и коммунистическая идеологии. Идейный предшественник социалистических и коммунистических идеологий — западноевропейский утопический социализм XVI—XIX вв. в лице Т. Мора, Т. Кампанеллы, Г. Бабефа, А. Сен-Симона, Ш. Фурье, Р. Оуэна и др. В 40-е годы XIX в. К. Маркс и Ф. Энгельс превращают социалистическую идею в общественную теорию, опирающуюся на философию, политическую экономию и научный коммунизм. В России социалистическую и коммунистическую идеологию разрабатывали Г.В. Плеханов, В.И. Ленин, И.В. Сталин, Л.Д. Троцкий, Н.И. Бухарин и др.

Основные принципы научного коммунизма как политической идеологии марксизма: *историческая миссия рабочего класса, пролетарская революция, диктатура пролетариата как условие и главное средство построения социалистического общества.*

В 60—90-е годы XIX в. марксистская концепция социализма и коммунизма господствовала в европейском рабочем движении. Однако эпоха революционных потрясений в Европе закончилась. Ставка на пролетарские революции не оправдала себя. Уровень жизни рабочего класса в результате проведения забастовок повысился. Все это предопределило раскол рабочего движения, которое развивалось под знаменем марксизма, на два направления:

социал-демократическое течение как политико-идеологическое отражение и организационное оформление реформистской тенденции рабочего движения, для которого характерна абсолютизация легальных, парламентских средств борьбы

за социализм и неприятие революционного прорыва к новому обществу с использованием насильственных средств;

революционно-коммунистическое течение рабочего движения с его ориентацией на революционно-насильственные средства построения социализма и признание реформ только в качестве дополнительного и второстепенного аспекта революционных преобразований общества. Судьба этого направления известна: утверждение в СССР и ряде стран мира, а затем падение административно-бюрократической модели общества, именованной «реальным социализмом».

Социал-демократическое течение, вопреки обещаниям его политических партий, десятилетия стоявших у власти в ряде капиталистических стран, не сумело превратить капитализм в социализм ни в одной стране мира. Однако социал-демократия внесла большой вклад в процесс гуманизации современного капиталистического общества, улучшения жизненного уровня трудящихся, создание системы защиты прав и свобод человека. И сегодня социал-демократия — одна из наиболее влиятельных и авторитетных политических идеологий. Виднейшими представителями европейской социал-демократии во второй половине XX в. были В. Брандт (ФРГ), Б. Крайский (Австрия), У. Пальме (Швеция).

Современные *альтернативные* идеологические течения отражают новую проблематику (противоречия) современного индустриального общества, ставшего уже *постиндустриальным* (постмодерным, постматериальным, информационным, цифровым и др.). Философской основой альтернативных идеологий является *постмодернизм* (Ж. Делез, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотар, Р. Рорти), который отрицает все мета-теории, провозглашает радикальный плюрализм (множественность), обостряет сознание справедливости и пробуждает новые аргументы и чувства в отношении несправедливости в тех сферах общественной жизни, которые ранее находились на периферии политического анализа.

Феминизм. Эта идеология отличается плюрализмом (наиболее видные ее представительницы: Ю. Кристева, Э. Сиксу, Л. Иригарай, С. Кофман — во Франции; Э. Шоултер, Б. Кристиан, С. Гилберт, С. Губар — в США). В феминистскую идеологию включается множество идей, связанных с опытом каждой женщины, угнетаемой и оскорбляемой, как утверждают представители этой идеологии, женоненавистническим обществом, которое создали мужчины. Существуют различные виды феминизма: *либеральный, радикальный, социалистический, психоаналитический, черный и даже лесбийский феминизм*. В Рос-

сии феминизм и как идеология, и как движение находятся в зачаточном состоянии.

Главная цель феминизма — ликвидировать господство мужчин над женщинами, которое проявляется в постели, на службе, на улице, в зале парламента. Для этого нужно объяснить и понять причины данного господства. Идеология феминизма предназначена для того, чтобы изменить существующее положение вещей. Отсюда призыв: тотальное сопротивление.

Основные приоритеты феминизма:

- борьба со всеми формами насилия над женщиной;
- проблемы здравоохранения, болезни и смерти;
- борьба с неравными экономическими шансами и социальной дискриминацией женщин во всех профессиях;
- борьба за равный доступ к политической власти.

Основной постулат феминизма: *приватная сфера есть политическая сфера.*

Экологизм. Возник как реакция на глобальные проблемы современности, в частности на проблему «эйкоса» (окружающей природной и социальной среды). Как и в феминизме, в экологической идеологии существуют различные течения, зачастую противостоящие друг другу по вопросам понимания как самой экологии, так и способам решения экологических проблем. Например, представители *биоцентризма* делают акцент на защите природной окружающей среды от пагубного влияния на нее человека. Представители *антропоцентризма* прежде всего сосредоточены на создании благоприятных условий жизнедеятельности человека в окружающей среде. В рамках предложенной концепции «ноосферы» (сферы разума) как современного этапа развития биосферы, предложенной В.И. Вернадским, российские ученые предложили *коэволюционный* подход (Н.Н. Моисеев и его последователи), который снимает крайности биоцентризма и антропоцентризма и рассматривает проблемы «устойчивого развития» в рамках совместной эволюции (коэволюции) природы и общества.

Для решения экологических проблем современности (защита окружающей среды от загрязнения отходами жизнедеятельности человека) в идеологии экологизма содержатся требования радикальных социально-политических преобразований: децентрализации, отказа от насилия, ядерного оружия и атомных электростанций, демократии участия, эгалитаризма и т.д.

Экологические движения как движения за сохранение благоприятной окружающей среды постепенно набирают силу, а экологизм ста-

новится влиятельной политической идеологией в развитых странах. Представители партий «зеленых» имеют места во многих парламентах мира. В России это движение еще не имеет значительного влияния в обществе. Неоднократные попытки российских «зеленых» войти в парламент в качестве новой политической силы (общественно-политическое объединение «Кедр») или в состав близких им по духу партий, закончились неудачей.

Коммунитаризм. Одно из самых новых идеологических течений, возникших на Западе в конце XX в. (М. Сандел, М. Уолцер, А. Макинтайр).

Как известно, Великая французская революция выдвинула лозунги: свобода, равенство, братство. Все главные идеологии в той или иной степени испытали сильнейшее влияние этих идеалов. Однако во всех идеологиях идеал братства определялся только косвенно (например, как свободного и равного гражданства — в либерализме, национально-культурной идентичности — в консерватизме, солидарности трудящихся и эксплуатируемых классов — в марксизме) либо вообще не являлся предметом специального исследования.

Суть коммунитаризма — обсуждение и разработка различных аспектов братства как состояния общества и общественного идеала.

На пути воплощения данного идеала коммунитаристы ставят и решают ряд взаимосвязанных проблем:

- тотальная критика современного общества в его капиталистической и социалистической формах, включая все его институты, ценности и отношения (государство, партия, демократия, справедливость, демократическая личность и др.). Все они используются в манипулятивных целях и уведут людей от человеческих добродетелей, составляющих основу счастливой жизни;
- отбрасывание главных политических идеологий современности, поскольку они породили множество непредвиденных последствий на практике. Вообще, вся современная общественная наука (экономика, социология, политология и др.) должна быть заново переписана — под углом зрения ошибок и фальсификаций, а не успехов;
- обоснование значимости идеала братства.

Глобализм. Глобализация как объективное, новое и противоречивое явление общественной эволюции человечества породила и соответствующую идеологию. «Глобализм как идеология возник в рамках западноевропейской культурной традиции в конце XX в., в эпоху постмодернизма»¹. Как и другие новые явления, глобализация осмыс-

¹ Хорина Г.П. Глобализм как идеология // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 1. С. 71.

ливается с различных идеологических позиций, отражающих интересы затрагивающих ее политических сил. Идеология глобализма — это идеология тех политических сил, которые выигрывают от настоящей глобализации. Прежде всего это идеология господства мирового рынка, тех институтов и сил, которые его контролируют. Большинство исследователей считают, что главную роль в этом процессе играют США, которые после развала СССР стали монополистом на мировой арене, определяющим мировые социально-политические и экономические процессы. Не случайно финансовый кризис в США обрушил практически все экономики в мире, породил мировой экономический кризис.

Как реакция на глобализм, использующий неолиберальную идеологию для господства мирового финансового капитала, возник **антиглобализм** как идеология протеста против негативных последствий глобализации, ответственность за которые несут транснациональные корпорации, прежде всего американские. В протесте против «американизации» и «магдонализации», политики ТНК, МВФ и Всемирного банка объединяются представители различных идеологических течений (социалисты, коммунисты, троцкисты, анархисты, ситуативисты, экологи, пацифисты и др.). Это разношерстное движение не имеет единой идеологии (есть правые и левые, революционеры, консерваторы и реформисты), единого формального центра и признанного лидера, акцент делается на спонтанность и самоорганизацию, используя в протесте против глобализации ее достижения, прежде всего Интернет и сетевые структуры. Это дает основание рассматривать данные процессы как элементы становления мирового гражданского общества.

Если антиглобализм в основном сосредоточен на критике современной глобализации, то возникшая в его рамках идеология **альтерглобализма** дает современному процессу позитивную альтернативу, выступает за создание новых форм глобализации, служащих антитезой глобализму.

Предлагаются следующие альтернативы:

- выведение из-под частного контроля и передача в общественное ведение природных ресурсов, общественных инфраструктур, культурных благ и средств их получения;
- введение бесплатных компьютерных сетей и компьютеризация, доступная для всех;
- общедоступное бесплатное образование;
- предоставление права контроля профсоюзов и общественных организаций за бизнесом;
- общедоступное медицинское обслуживание;

- обеспечение социально гарантированного прожиточного минимума;
- создание всемирного социального хозяйства, доступ национальных государств в которое предполагает выполнение ими всех вышеперечисленных условий¹.

Если феминизм и экологизм в России в той или иной степени имеют своих сторонников (так, общественно-политическое объединение «Женщины России» в начале 90-х гг. прошлого века даже преодолело 5%-ный барьер и получило места в Государственной думе, а экологические движения, несмотря на неудачу в избирательных кампаниях, постоянно заявляют о своем существовании), то коммуитаризм как идеология практически неизвестен в России. Что касается глобализма, то эта идеология еще только формируется, прежде всего в рамках правящей элиты, которая пользуется всеми благами глобализации и стремится вступить в «клуб избранных», присоединиться к «семерке». В то же время возникает антиглобалистское движение (например, уличные акции в мае 2002 г. в Санкт-Петербурге и Москве во время пребывания Буша и лидеров Евросоюза в России), которое не только критикует глобализм, но предлагает и пропагандирует альтерглобалистскую идеологию. Пока антиглобалистские акции остаются весьма ограниченными. В большей степени заметна активность в области научно-пропагандистской деятельности (статьи, книги, семинары, международные конференции и форумы).

Основные понятия темы: сознание, политическое сознание, массовое сознание, общественное сознание, групповое сознание, индивидуальное сознание, типы политического сознания: тоталитарное, авторитарное, либеральное и демократическое, политическая идеология, политическая психология, феминизм, фашизм.

Контрольные вопросы

1. Что такое политическое сознание и каковы его основные типы?
2. Как охарактеризовать обыденное политическое сознание и теоретическое сознание?
3. Какие основные функции характерны для идеологий?
4. Каковы основные типы современных идеологий?
5. Что представляет собой глобализм как идеология?

¹ Глобализация сопротивления: борьба в мире : пер. с англ. М., 2004. С. 39.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА

§ 1. Понятие политической культуры

С момента своего возникновения политика как главная сфера публичной жизни имела ценностно-нормативное измерение, в котором выражались представления людей об общественном благе, о наиболее справедливом устройстве общества. Все сформировавшиеся политические системы отражали определенный исторический уровень человеческих стремлений и возможностей. Все установившиеся политические институты, их социальное предназначение, формы взаимодействия власти и общества имеют смысл и необходимую устойчивость только в контексте существующей политической культуры. Поэтому стремление построить политическую демократию, создавая только формальный набор демократических институтов и правил, обречено на провал, если оно не опирается на соответствующую политическую культуру. Отсюда вытекает огромная роль и значимость политической культуры в осмыслении политических процессов.

Понятие политической культуры возникло в рамках западной научной традиции. Формально словосочетание «политическая культура» впервые встречается в труде немецкого просветителя *И. Гердера* (1744—1803) «Идеи к философии истории человечества». Однако он не дал этому понятию научного определения, тем самым не ввел его в научный оборот. Понятие «политическая культура» как научная категория возникло только в современной политической мысли.

В настоящее время существуют десятки определений политической культуры. Однако приоритет принадлежит американскому политологу *Г. Алмонду*, который в статье «Сравнительные политические системы» (1956) впервые предпринял попытку разработки концепции политической культуры. В дальнейшем, совместно с *С. Вербой* в работе «Гражданская культура» (1963) он определил политическую культуру-

ру как систему ценностей, глубоко укоренившихся в сознании человека мотиваций или ориентаций и установок, регулирующих поведение людей в ситуациях, имеющих отношение к политике. Политическая культура есть то, каким образом *политическая система, политический процесс и политический курс* интернализируются в когнитивных представлениях, чувствах и оценках населения того или иного общества.

Современная политология добавила к классическому определению политической культуры, предложенному Алмондом и его последователями, новый компонент — *политическое поведение*. Политическое поведение есть часть культуры. Если мы ограничимся только политическими ориентациями, то политическая культура будет рассматриваться исключительно в рамках политического сознания. Поэтому *современное понятие политической культуры объединяет в себе политическое сознание и политическое поведение*.

К сфере *политического сознания* относятся следующие характеристики:

- степень интереса субъекта к политике;
- отношение к политическим институтам;
- отношение к другим участникам политического процесса;
- готовность принять личное участие в политике;
- представление о «правилах политической игры»;
- характер политической самоидентификации;
- политический язык.

К сфере *политического поведения* относятся следующие характеристики:

- формы и степень участия в политической жизни;
- формы и уровень взаимодействия с политическими институтами;
- формы и уровень взаимодействия с институтами гражданского общества;
- тип электорального поведения.

Российский политолог А.И. Соловьев, обобщая различные подходы к понятию политической культуры, определяет ее как совокупность типичных для конкретной страны (группы стран) форм и образцов поведения людей в публичной сфере, воплощающих их ценностные представления о смысле и целях развития мира политики и закрепляющих устоявшиеся в социуме нормы и традиции взаимоотношений государства и общества¹.

¹ Соловьев А.И. Политология: политические теории, политические технологии. М., 2000. С. 375.

Политической культуре свойственны определенные функции в политической жизни. К важнейшим из них можно отнести *следующие функции*:

нормативную, задающую субъектам определенные нормы и стандарты политического мышления и поведения;

идентификации, раскрывающую потребность индивида в групповой принадлежности в политике;

ориентации, характеризующую стремление субъекта к смысловому отображению политических явлений, своих возможностей при реализации прав и свобод;

адаптации, выражающую потребность субъекта в приспособлении к существующей политической среде и ее изменениям;

интеграции, обеспечивающую субъекту возможность существования в рамках политической общности, сохранения целостности политической системы;

социализации, характеризующую приобретение субъектом определенных политических знаний и навыков политического поведения;

репродукции, способствующую воспроизводству данной системы политических отношений, преемственности и непрерывности политического процесса;

коммуникации, обеспечивающую саму возможность взаимодействия субъектов и институтов власти на основе общепринятых терминов, символов и стереотипов.

§ 2. Типология политической культуры

Современная политическая культура отражает сложность и многообразие современного этапа политического развития человечества. Само понятие политической культуры возникло прежде всего из потребности найти существенные отличительные признаки в функционировании современных политических систем. Но оказалось, что различие политических систем обусловлено в том числе и существованием различных *типов* политической культуры.

Критерии построения типологии многообразны. Наиболее простые критерии связаны с подразделением политических культур по названиям конкретных *обществ* (например, политическая культура России или Франции), *регионов* (например, европейская политическая культура), *классовой сущности* политических систем (социалистическая политическая культура, буржуазная политическая культура),

историческим этапам развития человеческого общества (политическая культура традиционного, индустриального, постиндустриального общества).

Внутри наций по степени *консенсуса* между членами общества относительно основополагающих политических ценностей и правил политической игры политические культуры делятся на *конфликтные* (фрагментарные) и *консенсусные* (интегрированные). Если в стране налицо глубокие расхождения в политических установках и они сохраняются в течение длительного времени, в ней могут развиваться особые *субкультуры*.

Большую известность и распространение получила типология, предложенная Г. Алмондом и С. Вербой в уже упомянутой работе «Гражданская культура». Анализируя функционирование политических систем Англии, Италии, ФРГ, США и Мексики, они выделили три идеальных типа политической культуры:

1) **приходской, или провинциальный (общинный, ограниченный, местный)**, — доминирует в обществах, где нет самостоятельных, т.е. отделенных от общества политических институтов. Население не обладает необходимым набором знаний и не разбирается в политике, не интересуется ею и не связывает перемены в своей жизни с политической системой. Разделение властей отсутствует, вождь или иное лицо, олицетворяющее власть, рассматривает и решает все вопросы общественной жизни единолично;

2) **подчинения, или подданнический (тип покорности)**, — характерен для обществ, в которых население политически пассивно и смиренно ждет милости от начальства или государства. Люди достаточно хорошо понимают устройство своей политической системы, склонны к подчинению установленным правилам политической игры и не считают себя способными оказать влияние на господствующую власть;

3) **участия (participant), или партисипантный**, — характерен для обществ, в которых гражданин политически грамотен и активен. Он рационален и прагматичен, считает, что рядовой член общества в состоянии повлиять на принятие политических решений вне зависимости от того, нравится ему то, как работает политическая система и ее представители на местах, или нет.

В результате социологического исследования политической культуры ученые обнаружили, что даже в ведущих демократических странах сосуществуют различные типы политических культур (приходской, подчинения и участия). Поэтому в реальности в этих странах существует смешанный или сбалансированный тип политической культуры, который они назвали *гражданской культурой*. Она господ-

ствуется в тех странах, где, по мнению Алмонда, соотношение трех типов политической культуры выглядит примерно следующим образом: 10% населения придерживается приходской культуры, 30% — подчинения и 60% — участия¹.

Ученые считают, что гражданская политическая культура, в которой политическая активность или вовлеченность в политику и рациональность уравновешены пассивностью, традиционностью и обязательствами по отношению к местным ценностям, обеспечивает необходимую *стабильность* в развитии демократии.

В середине 90-х годов XX в. голландские ученые Ф. Хьюнкс и Ф. Хикспурс усовершенствовали типологию политических культур Алмонда и Вербы, дополнив ее новыми типами, отражающими изменившуюся композицию культур к концу XX в.² Согласно их исследованию, к пассивным типам относятся уже известные политические культуры из типологии Алмонда и Вербы (приходской и подчинения), а также новая подгруппа типов, названная «культурой наблюдателей». Последняя отличается от первых двух более высоким уровнем субъективного политического интереса к политическим явлениям. Общей характерной чертой всей группы этого типа является *политическая апатия*.

К активным типам политической культуры относятся:

протестный, характеризующийся низким уровнем политических интересов и доверия к власти;

клиентистский, отличающийся низким уровнем политических интересов, но высоким доверием к власти;

автономный, определяющийся средним уровнем политических интересов и низким уровнем политического доверия;

гражданский, характеризующийся средним уровнем политических интересов и высоким уровнем доверия к власти;

партиципантный (участия), отличающийся высоким уровнем политических интересов и низким уровнем политического доверия;

гражданский партиципантный, выделяющийся высоким уровнем субъективных политических интересов и политического доверия.

Общей характерной чертой типов этой группы является *высокий уровень участия в политике, убежденность людей в своей возможности реально влиять на принятие политических решений*.

¹ Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: мировой обзор : учебное пособие. М., 2002. С. 98.

² Рукавишников В.О., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. М., 1998. С. 191, 192.

§ 3. Политическая культура современной России

В настоящее время можно с уверенностью сказать, что реальные результаты политики, проводившейся в России после крушения коммунистического режима, оказались весьма далекими от ожидаемых и развеяли многие надежды, которые общество возлагало на избавление от тоталитарной системы. Становление демократических норм общественной жизни столкнулось с многочисленными проблемами как субъективного, так и объективного порядков. Новая власть в своей политике общественных преобразований не сумела опереться на прогрессивные, демократические элементы политической культуры, использовала в своих интересах ее наиболее консервативные, авторитарные слагаемые.

Если посмотреть на результаты социологического исследования, проведенного в России (1996) по методике выявления идеальных типов политических культур, и сравнить с аналогичными исследованиями на Западе, можно увидеть (табл. 4), что большинство нашего населения (70% опрошенных) разделяют пассивную культуру, а господствующей культурой в российском обществе является культура наблюдателей (56%). Напомним, что эта культура характеризуется достаточно высоким уровнем политического интереса и различной степенью политического доверия, но низким уровнем участия в политических акциях. В развитых демократических странах к этому типу культуры принадлежат от 2 до 6% населения. Пропорции представителей других типов этой группы — приходской (9%) и подчинения (5%) — примерно соответствуют ситуации в развитых демократических странах.

Что касается принадлежности россиян к активным типам политических культур, ситуация в этой области отражается в следующих данных: гражданская культура — 2% (в США — 26%, Италии — 5%), гражданская партиципаторная — 1% (в США — 8%, Италии — 1%), участия — 5% (в США — 7%, Италии — 5%), клиентистская — 0% (в США — 17%, Италии — 15%), автономная — 22% (в США и Италии — 16%), протестная — 0% (США — 16%, Италии — 42%)¹.

С точки зрения другой типологии, политическую культуру современной России можно отнести к *фрагментированному* типу культуры, который характеризуется отсутствием согласованных процедур разрешения политических конфликтов, консенсуса по основополагающим политическим ценностям, относительно высоким уровнем насилия.

¹ Рукавишиников В.О., Халман Л., Эстер П. Политические культуры и социальные изменения. Международные сравнения. М., 1998. С. 194.

Таблица 4

Характеристика политической культуры некоторых стран (1990—1996 гг.)

Тип политической культуры, %	Страна					
	США	Велико-британия	Западная Германия	Италия	Мексика	Россия
	1990 г.	1990 г.	1990 г.	1990 г.	1990 г.	1996 г.
Приходская	3	3	4	9	12	9
Подчинения	4	2	3	6	5	5
Наблюдателей	3	2	5	1	3	56
Гражданская	26	16	16	5	8	2
Гражданская партиципантная	8	5	9	1	1	1
Участия	7	7	14	5	6	5
Клиентистская	17	20	8	15	13	0
Автономная	16	19	24	16	19	22
Протестная	16	26	17	42	33	0

Таким образом, можно сделать вывод, что *выбрав демократический путь развития, страна пока еще не имеет для этого соответствующей политической культуры*. Политическую культуру нельзя выбрать. Люди являются продуктом культуры. Они формируются внутри существующей культуры и не могут подходить к ней извне, чтобы выбрать наиболее привлекательную для себя политическую культуру.

На протяжении полувека в стране господствовала культура тоталитарного типа, которая к тому же включила в себя и господствующие на протяжении сотен лет традиционные культурные образы и символы, стереотипы мышления и нормы политического поведения. Власть только наполнила старые формы новым содержанием. Характерные черты этой культуры, которые сдерживают становление политической демократии, демократической культуры в современной России и во многом объясняют ее нынешнее состояние, заключаются в следующем:

высокая степень идеологизации и мифологизации политической жизни (Москва — Третий Рим, СССР — оплот и надежда всего прогрессивного человечества);

ориентация граждан на власть как наивысший авторитет и соответствующая неразвитость способности к политической

самоорганизации и самостоятельному принятию политических решений;

конформизм и в то же время нетерпимость к инакомыслию и инакодействию;

разрыв между словом и делом;

ориентация преимущественно на насильственные методы решения политических конфликтов;

авторитарные методы принятия политических решений, основанные на культе вождя (царя, генерального секретаря, президента);

правовой нигилизм, приоритет политической целесообразности над законом.

Изживание наследия и «родимых пятен» тоталитарной и авторитарной культуры — процесс длительный и болезненный, но без этого все демократические институты будут оставаться фикциями. В процессе политической социализации в условиях «наложения эпох» россияне будут вынуждены осваивать передовые образцы строительства демократии, бережно сохранять и использовать все то ценное, что накоплено российской цивилизацией за многие века, в том числе и из советского опыта.

Основные понятия темы: культура, политическая культура, типы политической культуры, демократическая, тоталитарная, англо-американская, континентально-европейская; политическая культура участия, патриархальная и подданническая культуры, фрагментарная и интегрированная культуры, политическая социализация.

Контрольные вопросы

1. Что включает в себя современное понимание политической культуры?
2. Какие основные функции свойственны политической культуре?
3. Каковы основные подходы к типологии политической культуры?
4. Что такое гражданская политическая культура (Г. Алмонд, С. Верба)?
5. Какими основными характеристиками обладает политическая культура современной России?

ПРИКЛАДНАЯ ПОЛИТОЛОГИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

§ 1. Прикладная политология

Как всякая наука, политология разделяется на теоретическую и прикладную. Эти два уровня функционально взаимосвязаны и дополняют друг друга. Научная теория возникает из потребности объяснить эмпирические факты и верифицируется практикой. В свою очередь для решения многих практических задач требуется «приложение» хорошей теории.

Одной из особенностей политологии как науки является ее преимущественная ориентация на решение практических задач. Уже политические учения Платона и Аристотеля отражали их стремление усовершенствовать государственное устройство. Современная политика стала намного более сложной и по задачам, и по способам их решения. Неизмеримо возросла значимость ее последствий. Усилился и запрос политической практики, стимулирующий развитие политологии на прикладном уровне.

Прикладную политологию от теоретической отличает прежде всего цель, которую ставит политолог. *Целью исследования в теоретической политологии является развитие науки, в прикладной — решение практических задач.* Поэтому ориентация на получение нового научного знания, ради которого предпринимается теоретическое исследование, противоречит природе прикладного исследования: здесь важен практический результат, для чего необходимо применять уже известные, обоснованные, апробированные приемы и методы. Соответственно различны и критерии эффективности: в теоретическом исследовании это прежде всего степень новизны полученного результата, в прикладном — достоверность прогноза и практическая ценность рекомендаций.

Этим определяется отличие субъектов политологического исследования. В сфере прикладной политологии работают главным образом не ученые, а эксперты, аналитики, специалисты в сфере политической рекламы, связи с общественностью и др. Отсюда — институциональное разделение труда: теоретической политологией занимаются прежде всего на кафедрах высших учебных заведений и в научно-исследовательских институтах, прикладной — в аналитических центрах, консалтинговых компаниях, в государственных и партийных структурах.

С природой прикладного исследования связано и другое его важное отличие: решение практической задачи ограничено конкретными сроками. Научный поиск, в принципе, по времени не ограничен, и получение конкретного теоретического результата планировать трудно. В решении прикладных задач опоздание даже на час может стать равнозначным неудаче.

Существенное влияние на темпы развития прикладной и теоретической науки оказывает разница в объемах финансирования. Известно: нет ничего практичнее хорошей теории. В жизни для достижения практических результатов заказчики — будь то государство, партии или частные компании и лица — склонны платить куда больше, тем более когда в качестве искомого результата выступает обретение или удержание политической власти. Это — одна из причин некоторого отставания теоретической политологии и отрыва прикладной политологии от теоретической. Между тем наиболее результативны и эффективны те прикладные исследования, которые опираются на солидный теоретический фундамент.

Еще одной особенностью прикладного исследования является специфика его объекта, в качестве которого всегда выступает конкретная ситуация во всем богатстве ее проявлений, связей и отношений. Это, с одной стороны, сужает сферу научного интереса политолога, но с другой — расширяет предметное поле прикладного исследования, предопределяет его междисциплинарный характер в силу необходимости учитывать влияние не только сугубо политических, но и психологических, экономических, социокультурных, географических и прочих факторов.

Между прикладной и теоретической политологией существует и неразрывная связь. Объединяют их единые методы эмпирического исследования, получения знаний в ходе наблюдения и экспериментов. Любое научное исследование предполагает сбор, систематизацию и обобщение фактов, а его методы зависят от исследуемого объекта. При исследовании социальных групп используют анкетный опрос,

интервьюирование, включенное наблюдение; политических институтов — сравнительный (компаративный) анализ; политических лидеров — тестирование, наблюдение, анализ биографических данных; СМИ — контент-анализ и др. Различают количественные и качественные методы исследования.

Прикладное и теоретическое исследования неразрывны и в силу того, что они взаимно дополняют друг друга. В прикладном исследовании можно выделить методологический уровень (теоретический или концептуальный подход к исследованию и интерпретация его результатов); методический уровень (применяемые методы измерения, сбора и обработки эмпирической информации, моделирования и прогнозирования) и технологический уровень (совокупность приемов и способов исследования и реализации его результатов в политической практике). Теоретическое основание прикладного исследования и методов достижения результата нередко называют теорией среднего уровня. Одним из направлений прикладной политологии является разработка и использование политических технологий.

§ 2. Политические технологии

Понятие политических технологий трактуется неоднозначно. Это связано с неоднозначностью понимания обоих его составляемых.

Слово «технология» в буквальном смысле (от греч. *téchnē* — «искусство, мастерство, умение» и *logos* — «слово, учение») это наука об искусстве, приемах и способах получения запланированного результата. Используется оно чаще в другом смысле, как сами эти приемы и способы. Но и в этом случае речь идет не о произвольном наборе приемов, а о целенаправленно образованной и, как правило, апробированной, неоднократно применяемой совокупности. В нашем случае будем придерживаться второго подхода, понимая под технологией именно такую совокупность приемов и способов достижения результата в той или иной сфере деятельности человека.

Нет согласия между учеными и в понимании термина «политическое». Нередко политическое воздействие противопоставляют административному, как особый механизм достижения результата, основанный на переговорах, согласованиях, с учетом мнения заинтересованных сторон. Другие относят к сфере политического любой механизм, если в результате его применения затрагиваются государство и несовпадающие интересы значимых социальных групп. Присоеди-

нимся ко вторым: иначе многие технологии избирательных и других политических кампаний окажутся за пределами рассмотрения политолога.

В результате *определим политические технологии как целенаправленно сконструированную совокупность приемов и способов достижения результата, использование которых влияет на государство и несовпадающие интересы значимых социальных групп*. В конечном счете политические технологии всегда представляют технологии борьбы за политическую власть и ее удержание, технологии распределения и применения политической власти.

Политические технологии разнообразны. Их выбор и применение определяются характером целей и спецификой условий их достижения, а также ресурсами заинтересованной стороны. Но всю совокупность политических технологий можно сгруппировать в определенные типы по разным основаниям классификации.

Прежде всего технологии различают *по характеру* решаемых с их применением *задач* — технологии политологического исследования, переговоров, принятия решений, избирательной кампании, политической рекламы и т.п. В случае масштабных целей, таких как победа на выборах, когда общая цель распадается на ряд взаимосвязанных задач, для решения каждой используется своя технология, частная по отношению к общему алгоритму действий, выступающему в качестве генеральной технологии.

Технологии можно классифицировать *по основанию применяемого инструментария*. Это — различные технологии исследования, политического согласования или воздействия с использованием методов индивидуальной и массовой психологии, социологии, коммуникативистики и др.

Принципиально отличаются политические технологии *по степени их открытости*: от публичных, ориентированных на широкую общественность, до латентных, скрытых от посторонних глаз механизмов «кабинетной» технологии. Применение латентных технологий делает политику менее предсказуемой, а ее результат — менее прогнозируемым для конкурентов и общественности. С другой стороны, публичность, обращение за поддержкой к населению является важным ресурсом политического влияния. В реальной политике, как правило, используются оба эти вида технологий.

Отличаются технологии и в зависимости *от масштаба* решаемых задач. При решении глобальных политических задач, связанных с международным сотрудничеством или противостоянием, используются технологии, существенно отличающиеся от технологий решения задач национально-государственного, регионального или местного

масштаба, даже если это однотипные задачи. Например, приемы и способы ведения избирательных кампаний на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, наряду с общими элементами, имеют и существенные отличия.

По степени воспроизводимости технологии можно разделить на стандартные и уникальные. Политические технологии создаются и применяются, как правило, при реализации повторяющихся политических целей в сходных с известными случаями условиях, при решении повторяющихся задач, для которых в арсенале политолога имеются апробированные наборы приемов и способов решения. Во многих случаях, однако, применительно к новым условиям и для решения нестандартных задач в дополнение к апробированным разрабатываются и новые, уникальные технологии или новые элементы апробированных технологий. Именно в таких случаях от политтехнолога требуется широкий теоретический кругозор, понимание общих закономерностей политики в сочетании с творческими, креативными способностями. Нередко уникальные технологии со временем переходят в разряд стандартных.

По степени применения силы, принуждения отличают жесткие и мягкие технологии. В международной политике это противопоставление закреплено в терминах «hard power» и «soft power» как подчинение, основанное на жесткой власти, с одной стороны, и на всеобщем признании правомерности ценностей сильного — с другой. В политике внутригосударственного масштаба также применяются как технологии с использованием административного нажима, так и различные способы легитимации на ценностной основе. К «мягким» технологиям, в противоположность административным, относят также приемы и способы достижения целей посредством переговоров, согласований и других процедур, позволяющих осуществлять политику с учетом интересов всех взаимодействующих сторон.

Различают также нормативные и девиантные технологии — *по степени их соответствия существующим в обществе нормам*: законам, требованиям морали, обычаям, традициям. К числу девиантных относят так называемые «черные», противоречащие закону, и «серые», безнравственные технологии. Использование девиантных технологий — тот случай, когда «цель оправдывает средства». Следует, однако, иметь в виду, что неразборчивость в средствах, нередко способствующая достижению конкретных целей, подрывает доверие общества к политическим и государственным институтам, ведет в конечном счете к деградации политики и дестабилизации общества.

Со второй половины XX в. в сферу политических технологий активно привносятся методы и подходы, заимствованные из области

экономики. Это прежде всего политический менеджмент в сфере государственного управления, противопоставленный политическому администрированию, принуждению. В более широком смысле под политическим менеджментом понимают совокупность приемов и способов управления в государстве и в политических организациях в условиях демократии. Теория и практика политики в терминах рынка утвердились как направление «политический маркетинг» — совокупность приемов и способов производства и реализации политических услуг, удовлетворения спроса на них. Нередко понятие политического маркетинга используется более узко, применительно к организации избирательных кампаний, условиям конкурентной борьбы.

Ни политический маркетинг, ни политический менеджмент немислимы без взаимодействия политических акторов, организаторов политических кампаний, с общественной средой, «потребителями» политического «товара». Поэтому большое значение приобретают технологии связи с общественностью, или политический «public relations». В политической практике понятие связи с общественностью нередко выхолащивают, односторонне сводят ее к технологиям воздействия на граждан с целью получения запланированного результата. На самом деле связь с общественностью носит двусторонний характер, и применение технологий, связанных с распространением недобросовестной информации, подкупом населения и другими нарушениями морали, всегда имеют негативные последствия в виде недоверия к соответствующим акторам, институтам или политической системе в целом.

Грамотное применение политических технологий повышает эффективность политической деятельности и позволяет достигать поставленной цели оптимальным образом. Не следует, однако, обольщаться: не всякая цель достижима. К тому же в условиях конкурентной борьбы, когда каждая из сторон использует политические технологии, результат зависит от многих обстоятельств, среди которых решающее значение имеют ресурсы соперников — не только материальные, но и организационные, интеллектуальные, личностные (если речь идет о конкуренции персоналий) и др.

§ 3. Избирательная кампания

Одна из наиболее значимых и насыщенных технологиями политических кампаний — избирательная кампания, в ходе которой разворачивается борьба претендующих на места во властных структурах партий

и лидеров. В законодательстве Российской Федерации избирательная кампания определяется как заключительный этап избирательного процесса по выборам в конкретный орган государственной власти — деятельность по подготовке и проведению выборов, осуществляемая в период со дня официального опубликования решения об их назначении до дня представления избирательной комиссией отчета о расходовании средств. Известно, однако, что на деле предвыборная борьба начинается задолго до официального старта. Определим ее как совокупность мероприятий, имеющих целью достижение конкретным политиком или общественно-политической организацией определенных результатов по итогам выборов, а избирательную технологию — как способ ведения избирательной кампании.

Основные субъекты избирательной кампании — кандидаты и партии, борющиеся за соответствующие мандаты либо решающие другие задачи (повысить степень политического влияния накануне следующих выборов, обменять электоральный ресурс на доступ к ресурсам иного рода и т.п.). Важнейшая роль избирательных комиссий состоит в формировании правового пространства избирательной кампании и контроле за соблюдением правовых норм сторонами предвыборной борьбы.

Избирательная кампания может быть представлена как целенаправленное взаимодействие кандидата или партии, претендующих на мандат избирателей, с элементами общественной среды, оказывающими решающее воздействие на исход голосования. Совокупность реализуемых при этом связей образует поле избирательной стратегии (рис. 3).

Прежде всего как политик, кандидат, вступающий в предвыборную борьбу, должен позиционировать себя среди политической элиты — определить свое место в сложившемся пересечении политических интересов и образов. Во-первых, поддержка крупных политических фигур необходима ему, с одной стороны, как средство привлечения дополнительного финансового, организационного, административного ресурса. Во-вторых, кандидат должен иметь политический имидж, позволяющий ему занять выигрышную нишу в конфигурации претендентов на оспариваемый им мандат. В-третьих, демонстрация поддержки политических «тяжеловесов» помогает кандидату убедить избирателей в своей способности выполнить предвыборные обещания. В-четвертых, необходимо учесть степень популярности этих «тяжеловесов» среди населения, и прежде всего тех слоев, на поддержку которых кандидат рассчитывает. Наконец, в-пятых, способы решения этих проблем не должны противоречить друг другу.

Позиционирование в совокупности политических институтов решает сходные задачи. Поддержка партий дает кандидату к тому же дополнительный организационный ресурс. В электоральном отношении в России поддержка партии менее значима для избирателя, нежели поддержка лидера. Существенной является поддержка (или противодействие) со стороны государственных органов. Но и партийной поддержкой не следует пренебрегать, особенно на выборах в органы представительной власти. На выборах руководителей администраций преимущество может дать демонстрация в одних случаях — надпартийной позиции, в других — партийной принадлежности.

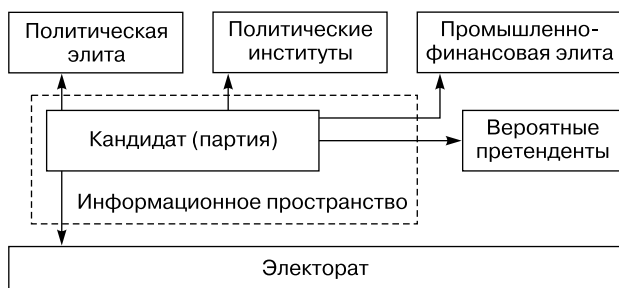


Рис. 3. Поле избирательной стратегии

Необходимость правильного позиционирования в промышленно-финансовой элите связана не только с естественной потребностью кандидата в финансовой поддержке на выборах. Поддержка крупных промышленников и банкиров, в зависимости от их репутации, способна как привлечь, так и оттолкнуть избирателей. К тому же кандидат (или партия) не может не понимать, что понятие свободного мандата существует для избирателя, но не для спонсора.

Существуют определенные требования и к позиционированию в совокупности претендентов на искомый мандат. Чтобы иметь шанс быть избранным, необходимо, чтобы тебя узнавали, отличали от других кандидатов и чтобы черты предложенного избирателям имиджа импонировали значительной их части.

И главное, в конечном счете, правильное позиционирование в структуре электората, для чего осуществляется его *сегментирование*, т.е. разбиение на социальные группы по демографическому, профессиональному, территориальному признакам, уровню доходов, политическим предпочтениям и определение тех групп, опора на которые

обеспечит победу. Формирование имиджа должно отвечать их ожиданиям. Способы позиционирования в остальных сферах не должны, как минимум, противоречить электоральным задачам.

Наконец, выстраивание отношений со всеми элементами среды невозможно без установления эффективных связей с ними. Совокупность этих связей составляет информационное пространство, формирование которого является одной из основных задач, решаемых в ходе предвыборной кампании. Оно образуется из средств массовой информации, агитационных материалов, слухов, служебной, доверительной информации и др. Выбор и характер использования конкретных средств коммуникации зависит от объекта информационного воздействия и конкретной политической ситуации.

Способы позиционирования, конфигурация и использование информационного пространства закладываются в содержание стратегии избирательной кампании — совокупности ключевых идей, основной и вспомогательных тем кампании, реализация которой призвана обеспечить достижение цели. В соответствии со стратегией выстраивается тактика избирательной кампании — основные направления и этапы, мероприятия, структура, план-график, структура управления, а также более частные планы — календарный план работы штаба, планы загрузки СМИ, мониторинга общественных настроений, массовых мероприятий, встреч с избирателями и т.д.

Содержание стратегии зависит от целей, которые могут быть разными:

- победа на выборах, получение искомого мандата — естественная цель выборной кампании;
- сокрушительная победа — в случаях когда простой победы бывает недостаточно;
- повышение уровня известности и формирование имиджа (так называемая «раскрутка») с прицелом на следующие выборы;
- получение трибуны в рекламных целях — для пропаганды политических взглядов, торговой марки фирмы и т.п.;
- демонстрация своего политического ресурса для продвижения позиций в политических или финансово-промышленных кругах;
- оказание политических услуг, выдвижение в рамках стратегии другого кандидата (партии) — чтобы не допустить срыва выборов, отобрать голоса у соперников, оттенить его достоинства, получить трибуну для выступлений в его поддержку с последующим возможным снятием своей кандидатуры и т.п.

В каждом из этих случаев выстраивается своя стратегия, ориентированная на соответствующую цель. При этом естественную цель предвыборной кампании — победить на выборах — очень часто преследует меньшинство ее участников. Важно понять и учесть в стратегии цель каждого.

В соответствии с логикой избирательного процесса выстраивается логика избирательной кампании. В самом общем виде ее можно разделить на две части: до и после объявления выборов.

Первая из них, скрытая и, как правило, наиболее продолжительная — предварительная, она начинается с момента, когда будущий официальный кандидат (или партия) решил, что будет претендовать на мандат. Здесь реализуются задачи позиционирования в политической и промышленно-финансовой элите, среди политических партий, формируются ожидания избирателей и имидж будущего кандидата. Наиболее влиятельные партии и их лидеры используют в этих целях парламентскую трибуну, действующие президенты и губернаторы — ресурсы исполнительной власти. У их оппонентов — свои ресурсы. Главное преимущество оппозиции: возможность критиковать власть за ее реальные и мнимые ошибки при отсутствии ответственности за решения и действия власти. На этой стадии борьба ведется скрытно, завуалированно, без прямой агитации. Если уподобить предвыборную кампанию айсбергу, первая ее часть — подводная.

Видимая, хотя тоже не полностью, надводная часть айсберга — вторая часть избирательной кампании, начало которой кладет объявленная дата ее начала. С момента объявления выборов начинается официальная предвыборная кампания. На этой стадии на первый план выступает задача формирования и продвижения позитивного, соответствующего ожиданиям избирателей имиджа предлагаемого им «политического товара» — обобщенный образ, портрет личности или организации, формируемый в представлении общественности. Элементами политического имиджа являются личностные и социальные характеристики лидеров и партий — биографические данные, внешний вид, политический вес, предвыборные программные установки и т.п. Эту часть избирательной кампании можно в свою очередь разделить на три качественно разных этапа.

Первый этап — выдвижение и регистрация кандидатов. Основная задача этапа — сбор необходимого числа подписей в поддержку потенциального кандидата, подготовка документов для регистрации кандидата или партии, прохождение процедуры регистрации. На этом этапе особенно важно обеспечить выполнение всех юридических требований, чтобы исключить возможность отказа в регистрации либо

последующего «снятия с дистанции» в судебном порядке. В то же время сбор подписей — хороший «информационный повод» для косвенной агитации. На этом этапе происходит «всплытие» основных претендентов на мандаты, окончательно определяется конфигурация избирательного пространства и в соответствии с этим осуществляется коррекция стратегий.

После регистрации дается старт официальной предвыборной кампании, начинается второй этап. В этот период разворачивается непосредственная борьба за голоса, ведется прямая агитация. На этом этапе каждая сторона стремится преподнести избирателям образ своего кандидата, максимально отвечающий сформированным к этому времени ожиданиям, и представить главных оппонентов в образе «антигероя». Главная задача этапа — совмещение в сознании избирателей их ожиданий с имиджем кандидата (партии).

Третий этап — самый короткий, но не менее ответственный: голосование и подсчет голосов. Главная задача этого этапа — контроль на избирательных участках и в избирательных комиссиях. Без этого все предшествующие усилия могут оказаться бесполезными. На этом этапе предвыборная агитация запрещена, но законные способы повлиять на исход голосования все-таки существуют. Используются, например, личные связи сторонников для обеспечения явки: нет ничего предосудительного в том, чтобы позвонить приятелю и назначить ему встречу за бутылочкой пива на избирательном участке.

Если в ходе голосования или подсчета голосов вскрываются грубые нарушения избирательного законодательства, которые могли существенно повлиять на результаты выборов, возможен еще один, четвертый этап: процедура опротестования итогов голосования в суде. На практике эта возможность реализуется исключительно редко, в том числе и по причине отсутствия должного контроля команд. В некоторых случаях, однако, наличие документально оформленных свидетельств грубого нарушения используется для оказания давления на победителя с целью получения определенных политических дивидендов: при распределении постов, принятии решений и т.п. Вот почему необходимо с самого начала официальной избирательной кампании обеспечить ее плотное юридическое сопровождение.

Избирательным правом многих стран, включая Россию, во многих случаях предусматривается второй тур голосования. Если в первом туре кандидат не набрал необходимого для победы числа голосов, назначается второй тур. Тем самым появляется еще один этап, который распадается на два подэтапа с задачами второго и третьего этапов

основной кампании. Возможен синтез двух последних случаев: второй тур плюс опротестование итогов голосования в суде.

Наконец, на следующий день после официального вступления в должность либо получения депутатского мандата победитель, хочет он того или нет, начинает первую, фоновую часть новой избирательной кампании. Каждый его шаг будет оцениваться как позиционирование в политической и промышленно-финансовой элите, среди партий и электоральных групп.

Основные понятия темы: прикладная политология, политические технологии, политический анализ, политический маркетинг, электоральный маркетинг, политический менеджмент, политический рынок, политическая реклама, позиционирование, сегментирование, адресная группа.

Контрольные вопросы

1. Как охарактеризовать основные уровни политологического знания?
2. Что такое «политические технологии»?
3. Каковы основные классификации политических технологий?
4. Какова совокупность политических технологий, применяемых в процессе избирательной кампании?
5. Что означают понятия «позиционирование» и «сегментирование»?

ТЕСТЫ ПО КУРСУ «ПОЛИТОЛОГИЯ»

ТЕСТ 1. Политология как наука и учебная дисциплина

- 1. Процесс становления политологии как науки берет начало:**
 - а) в Древнем мире;
 - б) в Новое время, период бурного развития многих наук;
 - в) в начале XX в.;
 - г) после Второй мировой войны.
- 2. Решением ЮНЕСКО международная ассоциация политических наук (МАПН) была образована в... г.:**
 - а) 1903; б) 1939; в) 1949; г) 1989.
- 3. Политология преподается в учебных заведениях России:**
 - а) с конца XIX в.;
 - б) сразу после Октябрьской революции 1917 г.;
 - в) с периода хрущевской «оттепели»;
 - г) с конца XX в.
- 4. Политическая сфера общества и ее институты являются:**
 - а) функцией политологии;
 - б) предметом политологии;
 - в) объектом политологии;
 - г) методом политологии.
- 5. Анализ наблюдаемых фактов индивидуального и межличностного поведения в политике характерен для метода:**
 - а) бихевиористского;
 - б) нормативистского;
 - в) социологического;
 - г) институционального.
- 6. Рассмотрение политики как некой целостности, которая обладает сложной структурой, характерно для метода:**
 - а) бихевиористского;
 - б) системно-функционального;
 - в) социологического;
 - г) культурологического.
- 7. Функцией политологии не является:**
 - а) мировоззренческая;
 - б) познавательная;
 - в) управленческая;
 - г) бихевиористская;
 - д) прогностическая.

- 8. Мировоззренческая функция политологии направлена:**
- а) на достижение идеологического единства в обществе;
 - б) формирование осознанной гражданской позиции;
 - в) формирование чувства преданности государству;
 - г) формирование чувства доверия лицам, находящимся у власти.
- 9. Социализирующая функция политологии заключается:**
- а) в усвоении и приобретении навыков и культуры политической жизни;
 - б) познании политической истории;
 - в) умении прогнозировать ход развития политических процессов;
 - г) приобретении навыков исследования политических процессов.
- 10. Содержание политологического знания включает:**
- а) совокупность политических процессов;
 - б) политические события и явления;
 - в) законы, категории, принципы политической реальности;
 - г) систему политических институтов.

ТЕСТ 2 А. Возникновение и развитие политической мысли (Древний мир)

«...Основные истины политики могут быть осознаны лишь путем непосредственного обращения к классикам и древним текстам»¹ (Л. Страусс, современный американский политолог).

- 1. Родиной множества политических понятий, вошедших в языки различных народов мира, является:**
- а) Древний Китай;
 - б) Древняя Греция;
 - в) США;
 - г) Франция.
- 2. В древнекитайской политической мысли огромную роль играли понятия «ли», «фа», «дао». Установите их значение.**
1. «Ли». 2. «Фа». 3. «Дао».
- а) закон; б) путь; в) традиция, ритуал.

¹ Политическая наука: новые направления. М., 1999. С.70.

3. **Формулировка «Человек по природе своей есть существо политическое» (zoon politikon) принадлежит:**
- а) Конфуцию;
 - б) Августину;
 - в) Аристотелю;
 - г) Шан Яну.
4. **К несовершенным формам правления Платон относил следующие четыре:**
- а) тимократию;
 - б) олигархию;
 - в) демократию;
 - г) аристократию;
 - д) тиранию.
5. **К трем правильным формам правления Аристотель относил:**
- а) монархию;
 - б) аристократию;
 - в) тиранию;
 - г) олигархию;
 - д) демократию;
 - е) политию.
6. **Установите соответствие авторов и их идей о совершенном государственном устройстве:**
1. Платон (ранний). 2. Аристотель. 3. Платон (поздний). 4. Цицерон.
- а) предпочтительное государственное устройство — это полития;
 - б) совершенное правление — это правление мудрых;
 - в) совершенное правление — это смешанное правление;
 - г) совершенное правление — это правление законов.
7. **Критерием, на основе которого Аристотель делит все государства на правильные и неправильные, является формула:**
- а) правление в интересах рабов или рабовладельцев;
 - б) правление на общее благо или в интересах властвующих;
 - в) правление в интересах богатых или бедных людей;
 - г) правление в интересах государства или общества.
8. **«Государство, состоящее из средних людей» Аристотель называет:**
- а) демократией;
 - б) политией;
 - в) олигархией;
 - г) аристократией.

9. Против частной собственности выступал:

- а) Аристотель;
- б) Платон;
- в) Цицерон;
- г) Полибий.

10. Согласно учению Конфуция, мудрый правитель управляет с помощью:

- а) «ли»;
- б) «фа»;
- в) «дао»;
- г) «жень».

**ТЕСТ 2 Б. Развитие политической мысли.
Средневековье и Возрождение****1. Дополните Августина одним из предложенных ниже вариантов:
«Устраните ... и что есть царства, как не банды разбойников»:**

- а) справедливость;
- б) закон;
- в) право;
- г) традицию.

2. Фома Аквинат считал наилучшей формой правления:

- а) политию;
- б) демократию;
- в) монархию;
- г) аристократию.

3. Основателем утопического социализма называют:

- а) А. Данте;
- б) Ж. Бодена;
- в) Августина;
- г) Т. Мора.

4. Идею происхождения всякой власти (как светской, так и духовной) от народа в средневековой литературе разрабатывал:

- а) Августин;
- б) Аквинат;
- в) М. Падуанский;
- г) А. Данте.

5. **«Государь должен сочетать в себе качества льва и лисицы», — утверждал:**
- а) Ж. Боден;
 - б) Н. Макиавелли;
 - в) Т. Мор;
 - г) М. Лютер.
6. **Соотнесите авторов и проблемы, которые они разрабатывали:**
1. А. Данте. 2. Аквинат. 3. М. Падуанский.
- а) идея народного суверенитета;
 - б) идея всемирной монархии;
 - в) идея божественного происхождения власти.
7. **Макиавелли утверждал, что:**
- а) политика — высшая наука и высший вид человеческого общения;
 - б) политика — грязное дело;
 - в) политика — автономная сфера, независимая от морали и религии;
 - г) политика — высшее искусство.
8. **Макиавелли доказывал, что изучать политику необходимо:**
- а) исходя из интересов широких слоев населения;
 - б) исходя из интересов политической элиты;
 - в) такой, какая она есть на самом деле;
 - г) такой, какой она должна быть.
9. **Установите соответствие авторов и их идей (теорий):**
1. М. Лютер. 2. Ж. Боден. 3. Н. Макиавелли.
- а) цель оправдывает средства;
 - б) теория государственного суверенитета;
 - в) каждый сам себе священник.
10. **Вывод о том, что государства «представляются не чем иным, как неким заговором богачей, ратующих под именем и вывеской государства о своих личных выгодах», принадлежит:**
- а) Т. Мору;
 - б) Ж. Бодену;
 - в) М. Лютеру;
 - г) Н. Макиавелли.

ТЕСТ 2 В. Политические учения Нового времени

- 1. Установите соответствие авторов и их идей (теорий):**
 1. Ш. Монтескье. 2. Ж.Ж. Руссо. 3. Т. Гоббс.
 - а) теория народного суверенитета;
 - б) теория государственного суверенитета;
 - в) теория разделения властей.
- 2. Основателем либерализма как идейно-политического направления является:**
 - а) Т. Гоббс;
 - б) Т. Мор;
 - в) Дж. Локк;
 - г) Ш. Монтескье.
- 3. Теорию разделения властей разрабатывали:**
 - а) Т. Гоббс и Э. Берк;
 - б) Дж. Локк и Ш. Монтескье;
 - в) Т. Мор и Ж. Боден;
 - г) К. Маркс и Ф. Энгельс.
- 4. Теорию договорного происхождения государства разрабатывали:**
 - а) Н. Макиавелли и Ж. Боден;
 - б) Т. Гоббс и Дж. Локк;
 - в) Т. Мор и Т. Кампанелла.
- 5. Основателем консерватизма как идейно-политического направления является:**
 - а) Г. Гегель;
 - б) Э. Берк;
 - в) И. Кант;
 - г) Ж.Ж. Руссо.
- 6. Руссо утверждал, что источником законов, мерой справедливости, главным принципом правления является:**
 - а) воля монарха;
 - б) традиция;
 - в) решения парламента;
 - г) общая воля.
- 7. Разделение властей, согласно Ш. Монтескье, необходимо:**
 - а) для защиты интересов народа;
 - б) обеспечения политической свободы в обществе;
 - в) эффективного функционирования экономики.

8. Т. Гоббс рассматривал естественное (догосударственное) состояние общества как:
- а) золотой век человечества;
 - б) борьбу племен за лучшие земли;
 - в) ожесточенную классовую борьбу;
 - г) войну всех против всех.
9. «Писанные Конституции — это лишь объявление предыдущих прав», — утверждают:
- а) социалисты (коммунисты);
 - б) либералы;
 - в) консерваторы;
 - г) анархисты.
10. «Государство — политический институт в руках экономически господствующего класса», — утверждали:
- а) Т. Гоббс и Дж. Локк;
 - б) Ж.Ж. Руссо и Ш. Монтескье;
 - в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
 - г) И. Кант и Г. Гегель.

ТЕСТ 3. Современная западная политология: основные концепции (конец XIX — XX в.)

1. Соотнесите авторов и их идеи:
1. К. Маркс. 2. М. Вебер. 3. Ж. Прудон.
- а) легитимное господство;
 - б) пролетарская революция;
 - в) безгосударственное устройство.
2. Теорию элит разрабатывали:
- а) Г. Моска и В. Парето;
 - б) Ж. Прудон и М. Штирнер;
 - в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
 - г) Р. Даль и Й. Шумпетер.
3. К типам легитимной власти М. Вебер относил следующие *три*:
- а) рациональную;
 - б) институциональную;
 - в) традиционную;
 - г) харизматическую.
4. «Политик по случаю», согласно М. Веберу, — это человек, который:
- а) случайно оказался у власти;
 - б) случайно попал в политику;

- в) становится политиком, когда идет на избирательный участок и т.п.;
 - г) становится партийным активистом.
- 5. Установите соответствие авторов и идей (теорий), которые они разрабатывали:**
1. Р. Михельс. 2. Г. Моска. 3. Й. Шумпетер. 4. Р. Даль.
- а) элитарная демократия;
 - б) железный закон олигархизации;
 - в) теория элит;
 - г) теория плюралистической демократии.
- 6. Немецкий политолог К. Шмитт отмечал, что политику характеризует различие:**
- а) «добрый — злой»;
 - б) «прекрасный — безобразный»;
 - в) «рентабельный — нерентабельный»;
 - г) «друг — враг».
- 7. Массовой базой тоталитарных режимов, как показала Х. Арендт, является:**
- а) средний слой;
 - б) деклассированная, атомизированная масса;
 - в) рабочий класс;
 - г) крестьянство.
- 8. С. Хантингтон утверждает, что после исчезновения противоборства двух мировых систем (капитализма и социализма) решающим фактором мирового развития становятся различия:**
- а) геополитические;
 - б) идеологические;
 - в) межцивилизационные;
 - г) религиозные.
- 9. Соотнесите имена и основные идеи:**
1. Р. Даль. 2. С. Хантингтон. 3. Ф. Фукуяма.
- а) столкновение цивилизаций;
 - б) полиархия;
 - в) конец истории.
- 10. Теорию политической культуры разрабатывали:**
- а) Р. Даль и Й. Шумпетер;
 - б) Г. Алмонд и С. Верба;
 - в) Г. Моска и В. Парето;
 - г) Р. Михельс и М. Дюверже.

ТЕСТ 4. Политические идеи и учения в России XI—XX вв.

1. В России первое многотомное издание курса «История политических учений» подготовил:
 - а) М.М. Сперанский;
 - б) Б.Н. Чичерин;
 - в) Г.В. Плеханов;
 - г) В.И. Ленин.
2. Установите соответствие авторов и их идей (концепций):
 1. Филофей. 2. Н.Я. Данилевский. 3. М.А. Бакунин.
 - а) безгосударственное устройство;
 - б) теория культурно-исторических типов (цивилизаций);
 - в) идея «Москва — Третий Рим».
3. Идеалом государственного устройства, который разрабатывал для России А. Радищев, является:
 - а) республика в форме прямого народовластия;
 - б) конституционная монархия;
 - в) самодержавная монархия;
 - г) сословно-представительная монархия.
4. Соотнесите мыслителей и их идеал политического устройства в России:
 1. Н.М. Карамзин. 2. Н.М. Муравьев. 3. П.И. Пестель.
 - а) конституционная монархия;
 - б) парламентская республика;
 - в) самодержавная монархия.
5. «Политика есть отношение между классами по поводу государственной власти», — утверждали:
 - а) российские либералы;
 - б) российские социалисты (большевики);
 - в) российские консерваторы;
 - г) славянофилы.
6. Спецификой консерватизма в России было (была):
 - а) понимание государства как неизбежного зла;
 - б) провозглашение для России своего пути развития;
 - в) идея «примирения» свободы и власти посредством закона;
 - г) вера в революционное переустройство общества.
7. Европоцентристскую схему развития мировой истории отвергал:
 - а) М.М. Сперанский;
 - б) П.И. Пестель;
 - в) Н.Я. Данилевский;
 - г) Б.Н. Чичерин.

- 8. Установите соответствие имен и направлений политической мысли:**
1. Н.Я. Данилевский. 2. В.И. Ленин. 3. П.Н. Савицкий.
4. Б.Н. Чичерин.
- а) либерализм;
б) социализм;
в) славянофильство;
г) евразийство.
- 9. К представителям консервативной политической мысли в России относят:**
- а) П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева;
б) А.И. Герцена и Н.Г. Чернышевского;
в) М.М. Сперанского и Б.Н.Чичерина;
г) Н.М. Карамзина и К.П. Победоносцева.
- 10. Особенностью российского «охранительного» либерализма является:**
- а) идея государства как «ночного сторожа»;
б) признание «права каждого на свободу»;
в) идея «правового государства»;
г) идея синтеза либеральных реформ с консервативной идеей сильной власти.

ТЕСТ 5. Политика и власть как общественные явления

- 1. Регулирование общественных отношений на основе принципа «господство — подчинение» характеризует:**
- а) политику;
б) власть;
в) управление;
г) социализацию.
- 2. Политическая власть — это:**
- а) сфера межличностных отношений;
б) система устойчивых связей и процессов в обществе;
в) сфера коллективного творчества;
г) реальная способность и возможность осуществить свою волю в межличностных или общественных отношениях.
- 3. Установите соответствие мыслителей и указанных трактовок политики:**
1. К. Маркс. 2. Э. Берк. 3. Ж.Ж. Руссо.

- а) политика коренится в истории;
 - б) политика должна опираться на волю большинства;
 - в) политика обусловлена социально-классовыми отношениями.
- 4. К методам властвования не относится (указать один вариант):**
- а) принуждение;
 - б) убеждение;
 - в) прогнозирование;
 - г) стимулирование.
- 5. К функциям политики не относят:**
- а) согласование общих и частных интересов;
 - б) осуществление власти;
 - в) осуществление общезначимых целей;
 - г) харизматическое господство;
 - Д) поддержание социального порядка, руководство людьми и управление социумом.
- 6. Легитимная власть, по М. Веберу, — это:**
- а) власть, которой доверяют;
 - б) законная власть;
 - в) власть, которая обеспечивает экономическую эффективность;
 - г) власть, которая обеспечивает стабильность общества.
- 7. Все, с помощью чего навязывают свою волю другим, — это:**
- а) задачи власти;
 - б) функции власти;
 - в) ресурсы власти;
 - г) принципы власти.
- 8. Социальным основанием власти является:**
- а) армия и другие силовые структуры;
 - б) совокупность групп и слоев общества, являющихся опорой власти;
 - в) политическая оппозиция;
 - г) правящая партия.
- 9. Согласно Конституции, единственным источником власти в Российской Федерации является:**
- а) Президент РФ;
 - б) Правительство РФ;
 - в) Федеральное Собрание РФ (парламент);
 - г) многонациональный народ Российской Федерации.

10. Установите соответствие различных концепций распределения власти и сторонников этих концепций:

1. Власть принадлежит экономически господствующему классу.
 2. Власть принадлежит небольшой относительно замкнутой группе
 3. Власть рассредоточена между различными группами людей.
- а) плюралисты; б) марксисты; в) элитисты.

ТЕСТ 6. Политические системы современности

1. Системный и структурно-функциональный подходы к исследованию политической системы связаны с именами:

- а) Т. Парсонса, Д. Истона, Г. Алмонда;
- б) О. Тоффлера, Д. Белла, Р. Даля;
- в) Г. Моски, В. Парето, Р. Михельса;
- г) М. Дюверже, Р. Арона, К. Ясперса.

2. «Совокупность институтов, посредством которых формируется и функционирует власть» — это:

- а) избирательная система;
- б) политический режим;
- в) партийная система;
- г) политическая система.

3. Взаимодействие социальных субъектов в политической сфере направлено на:

- а) защиту своих интересов посредством заключения соглашений с администрацией предприятий и отраслей;
- б) решение своих проблем посредством самоорганизации и самоуправления;
- в) познание политического процесса во всем его многообразии;
- г) обеспечение общезначимых целей и своих собственных интересов посредством власти.

4. Основу политических процессов, по Д. Истону, составляет цикл:

- а) «вызов — реакция»;
- б) «идея — реализация»;
- в) «гипотеза — доказательство»;
- г) «цель — пути достижения».

5. Главным институтом политической системы является:

- а) политическая партия;
- б) государство;
- в) президент и его администрация;
- г) парламент.

- 6. Государственное устройство в парламентской республике предполагает:**
- а) концентрацию всей власти в парламенте;
 - б) исполнение парламентом как законодательных, так и исполнительных функций;
 - в) формирование исполнительной власти (назначение главы правительства) парламентом;
 - г) исполнение парламентом как законодательных, так и судебных функций.
- 7. В президентской республике президент является:**
- а) только главой государства;
 - б) и главой государства, и главой правительства;
 - в) только главой правительства;
 - г) главой исполнительной и законодательной власти.
- 8. Форма правления, главный отличительный признак которой состоит в двойной ответственности правительства — перед парламентом и перед президентом, называется:**
- а) республикой;
 - б) президентской республикой;
 - в) парламентской республикой;
 - г) смешанной республикой (полупрезидентской).
- 9. Палатами российского парламента являются:**
- а) Государственная Дума;
 - б) Федеральное Собрание;
 - в) Совет Федерации;
 - г) Государственный Совет.
- 10. К функциям парламента не относят:**
- а) законодательную;
 - б) представительную;
 - в) контрольную;
 - г) исполнительную.

ТЕСТ 7. Политические режимы современности

- 1. «Совокупность средств и методов осуществления государственной власти» — это:**
- а) партийная система;
 - б) федеративное устройство;
 - в) политический режим;
 - г) политическая система.

- 2. К основным политическим режимам относятся:**
- а) авторитарный;
 - б) мажоритарный;
 - в) демократический;
 - г) тоталитарный;
 - д) радикальный.
- 3. Режим, основанный на признании народа в качестве источника власти, называется:**
- а) олигархическим;
 - б) тоталитарным;
 - в) демократическим;
 - г) авторитарным.
- 4. Установите соответствие:**
- | | |
|------------------|---------------------------------|
| 1. Тоталитаризм. | а) режим Пиночета в Чили; |
| 2. Авторитаризм. | б) нацистский режим в Германии; |
| 3. Демократия. | в) английская монархия в XXI в. |
- 5. Экономическим условием существования демократического режима является:**
- а) свобода выборов на основе реальной многопартийной системы;
 - б) разделение властей и правовое государство;
 - в) свобода предпринимательства и многообразие форм собственности;
 - г) свобода СМИ.
- 6. Какое утверждение является правильным:**
- 1. Во всех странах с рыночной экономикой существует демократический режим.
 - 2. Во всех странах с демократическим режимом существует рыночная экономика:
- а) оба правильны; б) оба неправильны;
 - в) правильно только 1-е; г) правильно только 2-е.
- 7. Для политической системы тоталитарного типа характерно:**
- а) наличие легальной оппозиции;
 - б) запрет деятельности экстремистских групп, партий, движений;
 - в) функционирование развитой системы судопроизводства;
 - г) отрицание или значительное ограничение прав и свобод личности.
- 8. Авторитарный режим характеризуется:**
- а) полным контролем всех сфер жизни общества;
 - б) контролем только за частной жизнью граждан;

- в) наличием авторитетных руководителей в государстве;
- г) ограничением политических свобод и автономией личности и общества во внеполитических сферах.

9. Главнейший признак либеральной демократии состоит в том, что она:

- а) является представительной;
- б) гарантирует права меньшинств и личности;
- в) базируется на принципе «Источником власти является народ»;
- г) выражает волю большинства.

10. В современных демократиях государственная власть основана на ... типе легитимности:

- а) харизматическом;
- б) легально-рациональном;
- в) традиционном;
- г) идеологическом.

ТЕСТ 8. Государство и гражданское общество

1. В политической мысли Древнего мира «государство как дело, достояние народа („res populi“» впервые определил:

- а) Платон;
- б) Полибий;
- в) Цицерон;
- г) Конфуций.

2. «Государство — политический институт в руках экономически господствующего класса», — утверждал:

- а) Т. Гоббс;
- б) Дж. Локк;
- в) Ш. Монтескье;
- г) К. Маркс.

3. «Насилие отнюдь не является нормальным или единственным средством государства. Но единственным источником «права» на насилие считается государство. Оно претендует с успехом на монополию легитимного физического насилия», — утверждал:

- а) В.И. Ленин;
- б) М. Вебер;
- в) М.А. Бакунин;
- г) К. Маркс.

4. **Теорию договорного происхождения государства разрабатывали:**
 - а) К. Маркс и Ф. Энгельс;
 - б) Т. Гоббс и Дж. Локк;
 - в) М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин;
 - г) Ф. Ницше и Л. Гумплович.
5. **Теорию классового происхождения государства разрабатывали:**
 - а) М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин;
 - б) Т. Гоббс и Дж. Локк;
 - в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
 - г) Ш. Монтескье и Ж.Ж. Руссо.
6. **Теорию безгосударственного устройства (анархизма) разрабатывали:**
 - а) М.А. Бакунин и П.А. Кропоткин;
 - б) Т. Гоббс и Дж. Локк;
 - в) К. Маркс и Ф. Энгельс;
 - г) Ш. Монтескье и Ж.Ж. Руссо.
7. **Способы формирования и принципы организации государственной власти называют:**
 - а) способом правления;
 - б) формой правления;
 - в) принципом правления;
 - г) процессом правления.
8. **По формам правления государства подразделяются (классифицируются):**
 - а) на тоталитарные и демократические;
 - б) монархии и республики;
 - в) федеративные и унитарные.
9. **Гражданское общество — это:**
 - а) система государственной власти;
 - б) сфера свободы частных лиц и добровольных объединений в отношениях друг с другом;
 - в) совокупность взаимоотношений политических субъектов;
 - г) совокупность административных институтов, обеспечивающих управление в обществе.
10. **Экономической предпосылкой формирования гражданского общества является:**
 - а) юридическое равенство граждан;
 - б) высокий образовательный уровень;
 - в) частная собственность и свободный рынок;
 - г) наличие массового среднего класса.

ТЕСТ 9. Политические партии и партийные системы

1. **Важнейшим признаком политической партии является то, что это:**
 - а) объединение сторонников определенной идеи;
 - б) объединение людей, направленное на приобретение и использование власти;
 - в) организация, защищающая интересы людей;
 - г) организация, разрабатывающая стратегию развития общества.
2. **Р. Михельс доказывал, что «во всех партиях, независимо от их типа демократия ведет к ...»:**
 - а) тирании;
 - б) деспотии;
 - в) олигархизации;
 - г) тоталитаризму.
3. **Суть «железного закона олигархизации» (Р. Михельс) состоит в том, что:**
 - а) государственная власть принадлежит немногим;
 - б) власть в партиях смещается от интересов партийной массы к интересам партийных лидеров;
 - в) правильные государства перерастают в неправильные;
 - г) олигархизация в партиях преодолевается демократическим контролем рядовых членов партии.
4. **В зависимости от оргструктуры, численности и характера членства различают партии:**
 - а) правящие и оппозиционные;
 - б) левые и правые;
 - в) кадровые и массовые;
 - г) революционные и реформистские.
5. **Укажите три типа политических партий, противоположные указанным ниже типам политических партий (подберите из вариантов 1—6):**
 - а) революционные;
 - б) кадровые;
 - в) правые.

1. Стихийные. 2. Смешанные. 3. Массовые.
4. Добровольные. 5. Реформистские. 6. Левые.
6. **Правящей партией в демократическом обществе называется партия:**
 - а) поддерживающая президента;
 - б) формирующая правительство;

- в) контролирующая действия властей;
 - г) критикующая деятельность правительства.
- 7. К основным типам избирательных систем, действующим в мировой политической практике, относятся:**
- а) президентская;
 - б) пропорциональная;
 - в) парламентская;
 - г) мажоритарная;
 - д) смешанная.
- 8. Совокупность всех политических партий, действующих в стране, — это:**
- а) политическая система;
 - б) политический режим;
 - в) избирательная система;
 - г) партийная система.
- 9. В современных демократических государствах партии:**
- а) реализуют экономическую стратегию власти;
 - б) отражают политические интересы и цели разных слоев общества;
 - в) защищают интересы государства;
 - г) обеспечивают правосудие и законность.
- 10. Важнейшим критерием деления партий на левые и правые является:**
- а) предпочтение определенных форм собственности (общественной или частной) как экономической основы общества;
 - б) отношение к действующему правительству (поддержка или критика);
 - в) отношение к действующему президенту (поддержка или критика);
 - г) отношение к существующему режиму (поддержка или критика).

ТЕСТ 10. Группы интересов в политике

- 1. «Групп без интереса не существует, а их количество ограничивается лишь одним показателем — интересами, ради которых они созданы и действуют», — доказывал:**
- а) М. Вебер;
 - б) А. Бентли;

- в) Р. Михельс;
г) Б.Н. Чичерин.
2. Среди групп интересов различают политические и неполитические группы интересов. Критерием выделения политических групп интересов является:
- а) защита государственных интересов;
б) влияние на власть;
в) защита любительских интересов;
г) защита профессиональных интересов.
3. «Влияние на власть» является важнейшей характеристикой:
- а) профсоюзов;
б) политических партий;
в) групп давления;
г) коммерческих фирм.
4. Борьба за приобретение и использование власти является признаком:
- а) профсоюзов;
б) политических партий;
в) групп давления;
г) коммерческих фирм.
5. Деятельность различных политических сил, общественных организаций, корпораций и т.д., оказывающих воздействие на законодателей и других официальных лиц, называется:
- а) абсентеизмом;
б) лоббированием;
в) коррупцией;
г) представительством.
6. «Артикуляция интересов» как одна из важных функций групп давления означает:
- а) согласование интересов;
б) мобилизацию граждан;
в) преобразование смутных массовых требований в четкие формулировки и лозунги;
г) представительство интересов.
7. Согласно Закону РФ «Об общественных объединениях», общественным объединением нельзя назвать:
- а) спортивное объединение;
б) коммерческое объединение;
в) профсоюзное объединение;
г) союз писателей.

- 8. К легальным лоббистским действиям относят:**
- а) организацию демонстраций, пикетирование и т.д.;
 - б) подкуп законодателя или чиновника;
 - в) шантаж, распространение заведомо ложной информации;
 - г) выступления на слушаниях в комиссиях парламента.
- 9. К нелегальным лоббистским действиям относят:**
- а) организацию демонстраций;
 - б) подкуп законодателя или чиновника;
 - в) шантаж чиновника;
 - г) выступления на слушаниях парламента.
- 10. Для профессионального лоббирования в первую очередь необходимо:**
- а) знать теорию и практику лоббизма;
 - б) знать систему власти и схемы подготовки и принятия решений;
 - в) знать политическую науку;
 - г) иметь достаточно денег для подкупа чиновника, принимающего решение.

Тест 11. Политические процессы и политическая деятельность

- 1. К политическому процессу относят:**
- а) совокупность всех динамических изменений в поведении и отношениях субъектов политики;
 - б) цели и ценности политической деятельности;
 - в) факторы и мотивы политической активности;
 - г) нормы, регулирующие политическую деятельность.
- 2. Режимы протекания политических процессов — это:**
- а) революционность и эволюционность;
 - б) демократия, авторитаризм, тоталитаризм;
 - в) развитие, функционирование, кризис и упадок;
 - г) радикализм, консерватизм, либерализм.
- 3. Ориентация политического процесса на определенный исход характеризует его:**
- а) интенсивность;
 - б) направленность;
 - в) масштабность.

-
- 4. Демократический процесс управления конфликтными ситуациями предполагает:**
- а) жесткий контроль за протеканием конфликта со стороны силовых органов;
 - б) передачу процесса разрешения конфликта противоборствующим сторонам;
 - в) принуждение конфликтующих сторон к отказу от противоборства, под страхом применения силы к ним со стороны государства;
 - г) взаимный обмен достоверной информацией об интересах и намерениях конфликтующих сторон.
- 5. Актором политического процесса *не* является:**
- а) избиратель;
 - б) депутат;
 - в) чиновник;
 - г) лоббист.
- 6. По характеру протекания политические процессы подразделяют:**
- а) на краткосрочные и долгосрочные;
 - б) революционные и эволюционные;
 - в) естественные и искусственные.
- 7. К политическим кризисам относят кризис:**
- а) доверия частным банкам;
 - б) демографический;
 - в) конституционный;
 - г) государственности.
- 8. Политическим кризисом *не* является кризис:**
- а) легитимности;
 - б) внутривнутриполитический;
 - в) межличностный.
- 9. Внутриполитическим кризисом *не* является:**
- а) конституционный;
 - б) межправительственный;
 - в) парламентский.
- 10. Оптимальным выходом из конфликтной ситуации является:**
- а) подавление противника;
 - б) уход от разрешения конфликта;
 - в) поиск компромиссных решений.

Тест 12. Международные отношения и внешняя политика

1. **Политику государства по властному обеспечению своих национальных интересов в сфере международных отношений называют:**
 - а) мировой;
 - б) внешней;
 - в) международной;
 - г) национальной.
2. **Осознанные коренные потребности общества и государства как основа деятельности государства на международной арене — это:**
 - а) национальная проблема;
 - б) национальный интерес;
 - в) национальный вопрос;
 - г) стратегический вопрос.
3. **К основным моделям международных отношений относятся:**
 - а) униполярная;
 - б) многополярная;
 - в) многопартийная;
 - в) глобальная;
 - г) биполярная.
4. **Геополитика изучает:**
 - а) влияние пространства на жизнь общества;
 - б) взаимодействие географического пространства и общества;
 - в) взаимодействие государств и других субъектов политики в пространстве;
 - г) взаимодействие государств по вопросам войны и мира.
5. **Автором термина «геополитика» является:**
 - а) Ш. Монтескье;
 - б) Л.И. Мечников;
 - в) Р. Челлен;
 - г) Ф. Ратцель.
6. **Соотнесите авторов и их идеи (концепции):**

1. А. Мехен.	а) концепция Хартленда;
2. Х. Макиндер.	б) конфликт цивилизаций;
3. С. Хантингтон.	в) концепция морской мощи.
7. **Укажите двух представителей евразийской школы в геополитике:**
 - а) Н.Я. Данилевский;
 - б) Л.И. Мечников;
 - в) П.Н. Савицкий;
 - г) Л.Н. Гумилев.

- 8. Национальная безопасность — это:**
- а) установление добрососедских отношений со всеми государствами;
 - б) создание системы международных сил сдерживания;
 - в) борьба за мир во всем мире;
 - г) состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества, государства от внутренних и внешних угроз.
- 9. Постоянными членами Совета Безопасности ООН являются:**
- а) три государства;
 - б) пять государств;
 - в) десять государств;
 - г) 15 государств.
- 10. Из названных государств постоянными членами Совета Безопасности ООН являются:**
- а) Россия; б) США; в) Германия; г) Китай;
 - д) Япония; е) Франция; ж) Великобритания.

ТЕСТ 13. Индивид как субъект и объект политики. Политическое участие

- 1. Гражданин — это тот, кто «участвует в суде и в народном собрании», считал:**
- а) Платон;
 - б) Конфуций;
 - в) Аристотель;
 - г) Августин.
- 2. В Конституции РФ (ст. 32) отмечается, что «граждане Российской Федерации имеют право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через...»:**
- а) политические партии;
 - б) своих представителей;
 - в) участие в выборах;
 - г) участие в референдумах.
- 3. В качестве высшего непосредственного выражения власти народа в Конституции РФ (ст. 3) закреплена такая форма политического участия, как:**
- а) участие в работе органов власти;
 - б) участие в работе органов местного самоуправления;
 - в) референдумы и свободные выборы;

- г) митинги и демонстрации.
4. **Политическое участие в качестве важнейшего фактора функционирования политической системы рассматривает концепция:**
- а) плюралистической демократии;
 - б) партиципаторной демократии;
 - в) элитарной демократии;
 - г) плебисцитарной демократии.
5. **С точки зрения отдельного человека, политика является средством:**
- а) самовыражения;
 - б) нравственного совершенствования;
 - в) проявления своей позиции по отношению к власти;
 - г) изменения своего социального статуса.
6. **Тип политического поведения, противоположный политическому участию, — это:**
- а) экстремизм;
 - б) абсентеизм;
 - в) лоббизм;
 - г) карьеризм.
7. **Немецкий исследователь К. Ясперс назвал вопрос о том, «способен ли средний человек включить в свою жизнь ответственное соучастие... в знании и в принятии решений об основных направлениях политики»:**
- а) основным философским вопросом;
 - б) нерешаемым вопросом политики;
 - в) основным политическим вопросом нашего времени;
 - г) главной задачей политологии.
8. **Современный теоретик демократии Р. Даль отмечает, что «даже в странах, где демократические институты существуют на протяжении нескольких поколений, приходится сталкиваться со все большим числом фактов, указывающих на... компетентность граждан»:**
- а) высокую;
 - б) возрастающую;
 - в) недостаточную;
 - г) достаточную.
9. **Политология рассматривает личность в качестве:**
- а) субъекта политической власти;
 - б) объекта власти;
 - в) субъекта и объекта политики;

г) объекта политики.

10. Типом политического участия, противоположным участию как со-трудничеству, является:

- а) неучастие;
- б) абсентеизм;
- в) протестное участие;
- г) осознанное участие.

ТЕСТ 14. Политические элиты

1. Установите соответствие известных теоретиков элит и названий их работ:

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| 1. Р. Миллс. | а) «новый класс»; |
| 2. М. Джилас. | б) «властвующая элита»; |
| 3. М.С. Восленский. | в) «номенклатура». |

2. Установите соответствие теоретиков элит и объекта их исследований:

- | | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| 1. Р. Миллс. | а) элита в социалистических странах; |
| 2. М. Джилас. | б) элита в американском обществе; |
| 3. М.С. Восленский. | в) разработка теории элит; |
| 4. Г. Моска, В. Парето. | г) элита в советском обществе. |

3. Был лишен в 1976 г. советского гражданства и выпустил в ФРГ книгу о советском правящем классе:

- а) Г.К. Ашин;
- б) М.С. Восленский;
- в) А.Л. Янов;
- г) Н.А. Бердяев.

4. Термин «геронтократия» означает власть:

- а) мудрейших;
- б) военных;
- в) героических людей;
- г) престарелых.

5. Н.А. Бердяев и Х. Ортега-и-Гассет относятся:

- а) к авторам ценностной теории элит;
- б) авторам теории демократического элитизма;
- в) авторам теории плюрализма элит;
- г) классикам теории элит.

6. **Элиту, вход в которую свободен для наиболее талантливых и способных выходцев из разных слоев, называют:**
- а) закрытая;
 - б) свободная;
 - в) открытая;
 - г) контрэлита.
7. **Антрепренерскую систему рекрутирования политических элит характеризует:**
- а) закрытость процесса обновления и пополнения;
 - б) открытость процесса обновления и пополнения;
 - в) обновление и пополнение элит по кровно-родственному принципу;
 - г) обновление и пополнение элит по близости к лидеру.
8. **Конкуренция относительно открытых элит за власть — это признак режима:**
- а) тоталитарного;
 - б) демократического;
 - в) авторитарного.
9. **Оптимальной основой формирования элит является:**
- а) богатство;
 - б) происхождение;
 - в) таланты и способности, необходимые для решения общезначимых проблем;
 - г) дружеские связи.
10. **Предоставление властными лицами политически значимых должностей и государственной собственности по принципу родственных связей — это:**
- а) непотизм;
 - б) дирижизм;
 - в) патернализм;
 - г) коррупция.

ТЕСТ 15. Политическое лидерство

1. **Установите соответствие указанных теоретиков и их представлений о политических лидерах:**
- 1. Конфуций. а) мудрец, способный обеспечить «общее благо»;
 - 2. Платон. б) правитель — это своего рода отец большого семейства.

3. Макиавелли. в) из всех зверей государь уподобляется двум: льву и лисе.
2. «Главный закон социальной жизни — подражание последователей лидеру», — утверждал:
- а) Р. Миллс;
 - б) Г. Тард;
 - в) М.С. Восленский;
 - г) З. Фрейд.
3. «Из психологии ясно, что потребность в лидере берет начало в тоске по отцу, которая живет в каждом из нас с детства», утверждал:
- а) З. Фрейд;
 - б) Г. Тард;
 - в) Г. Лебон.
4. М. Вебер выделял следующие *три* типа политических лидеров:
- а) традиционалист;
 - б) герой;
 - в) харизматик;
 - г) рационалист;
 - д) «пожарник».
5. Политического лидера, способного убеждать, внушать свои идеи в качестве необходимого товара последователям, М. Херманн называет:
- а) знаменосец;
 - б) торговец;
 - в) пожарный;
 - г) служитель.
6. Лидерство посредством понятия «пассионарность» определял:
- а) Г. Моска;
 - б) З. Фрейд;
 - в) Й. Шумпетер;
 - г) Л.Н. Гумилев.
7. Важнейшей функцией политического лидера является:
- а) диагностика ситуации;
 - б) принятие решений;
 - в) мобилизация группы;
 - г) интеграция группы.
8. Отечественные модели имиджа политического лидера акцентируют внимание:
- а) на интеллектуальных качествах политика;
 - б) профессионализме;
 - в) харизме личности.

- 9. К основным стилям лидерства относят:**
- а) демократический;
 - б) харизматический;
 - в) пассионарный;
 - г) авторитарный.
- 10. Лидер — это человек, обладающий необходимым набором качеств, утверждает:**
- а) ситуативная теория;
 - б) теория черт;
 - в) теория последователей.

ТЕСТ 16. Политическое сознание. Современные политические идеологии

- 1. В литературе выделяют следующие уровни политического сознания:**
- а) политическая психология и политическая социология;
 - б) политическая психология и политическая практика;
 - в) политическая психология и политическая идеология;
 - г) политическая идеология и политическая социология;
- 2. Политическая психология отражает политическую действительность:**
- а) опосредованно;
 - б) непосредственно;
 - в) наиболее верно;
 - г) полностью ошибочно.
- 3. «Логически упорядоченное, систематизированное сознание» — это одна из характеристик политической:**
- а) психологии;
 - б) идеологии;
 - в) жизни;
 - г) практики.
- 4. Термин «индоктринация» означает:**
- а) разработку определенных идей и ценностей;
 - б) внедрение научных открытий в политическую практику;
 - в) навязывание различным субъектам общества определенных идей и ценностей;
 - г) идеологический плюрализм.

5. Укажите соответствие идейно-политических течений и идей, которые они разрабатывают:
- | | |
|------------------|----------------|
| 1. Социализм. | 2. Этатизм. |
| 3. Консерватизм. | 4. Либерализм. |
- а) права и свободы человека;
б) укорененность политики в истории;
в) защита интересов трудящихся;
г) сильное государство как главная ценность общества.
6. Согласно Конституции (ст. 13), в Российской Федерации в качестве государственной или обязательной не может устанавливаться идеология:
- а) либеральная;
б) коммунистическая;
в) общенародная;
г) никакая.
7. «Каждое поколение должно иметь такое же право решать свою судьбу, как и предшествующие поколения. ...Ни одно поколение не имеет права собственности на последующие поколения. Я отстаиваю право живых, против власти мертвых» — это утверждение Т. Пейна направлено против идей:
- а) социалистических;
б) либеральных;
в) консервативных;
г) анархистских.
8. Наша концепция «принимает индивидуальное лишь настолько, насколько его интересы совпадают с интересами государства» — это утверждение характерно:
- а) для современной социал-демократии;
б) фашизма;
в) либерализма;
г) феминизма.
9. Человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью идеологии:
- а) либеральной;
б) социалистической;
в) консервативной;
г) феминистской.

10. Высшей ценностью и обязанностью государства защищать эти ценности Конституция РФ провозглашает (ст. 2):

- а) интересы общества;
- б) интересы государства;
- в) человека, его права и свободы;
- г) права наций и народов РФ.

ТЕСТ 17. Политическая культура

1. Политическая культура представляет... аспект политики:

- а) институциональный;
- б) идеологический;
- в) субъективный;
- г) географический.

2. Современное, наиболее распространенное понимание политической культуры включает в себя:

- а) политическое сознание;
- б) политическое сознание и политическое поведение;
- в) политическое поведение;
- г) политическую идеологию.

3. К типам политической культуры, выделенным Г. Алмондом и С. Вербой, относят:

- а) патриархальную;
- б) интегрированную;
- в) подданническую;
- г) культуру участия.

4. Смешанным типом политической культуры в теории Г. Алмонда и С. Вербы является культура:

- а) патриархальная;
- б) гражданская;
- в) подданническая;
- г) участия.

5. Отсутствие общезначимых политических ценностей характеризует ... политическую культуру:

- а) фрагментарную;
- б) интегрированную;
- в) гражданскую;
- г) патриархальную.

6. **Тип культуры, противоположный *интегрированной* политической культуре, называется:**
 - а) мобилизационным;
 - б) фрагментарным;
 - в) подданническим;
 - г) патриархальным.
7. **Тип культуры, противоположный *автономной* политической культуре, называется:**
 - а) мобилизационным;
 - б) фрагментарным;
 - в) подданническим;
 - г) патриархальным.
8. **Такая функция политической культуры, как «функция идентификации»:**
 - а) выражает потребность субъекта в приспособлении к политической среде;
 - б) характеризует процесс усвоения человеком политических знаний;
 - в) реализует потребность индивида в групповой принадлежности;
 - г) характеризует процесс усвоения человеком навыков политического поведения.
9. **«Формирование осознанной системы политических ценностей, способность противостоять индоктринации» характерны:**
 - а) для первичной социализации;
 - б) вторичной социализации;
 - в) агитации;
 - г) пропаганды.
10. **Процесс усвоения человеком или группой норм и ценностей политической культуры называется политической:**
 - а) адаптацией;
 - б) интеграцией;
 - в) социализацией;
 - г) мобилизацией.

ТЕСТ 18. Прикладная политология и политические технологии

1. **Рассмотрение проблем, связанных с технологией преобразования политической действительности, осуществляет:**
 - а) теоретическая политология;
 - б) политическая философия;

- в) прикладная политология;
 - г) сравнительная политология.
- 2. Основное отличие прикладной политологии от теоретической (общей) заключается:**
- а) в стремлении к объективности;
 - б) характере выводов;
 - в) целях проведения исследований.
- 3. К прикладным отраслям политологии можно отнести:**
- а) теорию общественного договора;
 - б) электоральные технологии;
 - в) теорию государства и права;
 - г) теорию политических систем.
- 4. Совокупность знаний и технологий решения политических проблем называют политическим:**
- а) менеджментом;
 - б) процессом;
 - в) маркетингом.
- 5. Политический PR (паблик рилейшнз) — это:**
- а) политические инновации;
 - б) наука и искусство политического диалога и взаимодействия;
 - в) форма политического участия;
 - г) уровень легитимности политической власти.
- 6. Методом сбора фактического материала не является:**
- а) наблюдение;
 - б) опрос;
 - в) классификация;
 - г) контент-анализ.
- 7. Эмпирическим методом познания политических процессов является:**
- а) системный анализ;
 - б) сравнительный метод;
 - в) метод моделирования.
- 8. Сегментация электорального рынка — это:**
- а) разбиение электората на группы, обладающие особыми предпочтениями;
 - б) планирование электоральной кампании;
 - в) технология продвижения кандидатов на электоральном рынке.

9. **Процедурой обратной связи в процессе проверки политического решения является:**
- а) прогнозирование;
 - б) теоретическое обоснование;
 - в) мониторинг хода реализации принятого решения.
10. **К основным принципам политического прогнозирования относятся:**
- а) эффективность и рентабельность;
 - б) образность и эмоциональность;
 - в) доступность и логичность;
 - г) системность, непрерывность, верифицируемость, альтернативность.

Итоговое тестирование по курсу в целом

1. **Укажите соответствие политических идеологий и мыслителей, разрабатывающих эти идеологии:**
- | | |
|------------------|--------------------|
| 1. Либерализм. | а) К. Маркс; |
| 2. Социализм. | б) Н.М. Карамзин; |
| 3. Консерватизм. | в) Дж. Локк; |
| 4. Этатизм. | г) П.А. Кропоткин; |
| 5. Анархизм. | д) Т. Гоббс. |
2. **Согласно теории полиархии, власть в обществе:**
- а) принадлежит экономически господствующему классу;
 - б) принадлежит небольшой относительно замкнутой группе;
 - в) распределена между различными группами людей;
 - г) принадлежит президенту как главе государства.
3. **Главный признак гражданского общества — это:**
- а) объединение граждан данного государства;
 - б) совокупность граждан, имеющих право голоса;
 - в) способность граждан к самоорганизации и самоуправлению, независимо от власти.
4. **М. Вебер выделял следующие типы легитимной власти:**
- а) рациональная;
 - б) институциональная;
 - в) традиционная;
 - г) харизматическая.

5. По критерию «уровень свободы в отношениях власть — общество» выделяют следующие типы политических режимов:
 - а) авторитарный;
 - б) президентский;
 - в) демократический;
 - г) тоталитарный.
6. Легитимная власть, по М. Веберу, это власть:
 - а) которой доверяют;
 - б) законная власть;
 - в) обеспечивающая экономическую эффективность;
 - г) обеспечивающая стабильность общества.
7. Разделение властей, согласно Ш. Монтескье, необходимо:
 - а) для эффективного функционирования экономики;
 - б) обеспечения политической свободы в обществе;
 - в) защиты интересов народа;
 - г) эффективного принятия политических решений.
8. Российский парламент носит название:
 - а) Государственная Дума;
 - б) Совет Федерации;
 - в) Федеральное Собрание;
 - г) Государственный Совет.
9. Важнейшим признаком политической партии является то, что это:
 - а) сторонники определенной идеологии;
 - б) объединение, направленное на приобретение и использование власти;
 - в) организация, защищающая интересы людей.
10. Суть «железного закона олигархизации» (Р. Михельс) состоит в том, что:
 - а) государственная власть принадлежит немногим;
 - б) власть в партиях смещается от интересов партийной массы к интересам партийных лидеров;
 - в) правильные государства перерастают в неправильные.
11. Президент в Российской Федерации является главой:
 - а) правительства;
 - б) государства;
 - в) государства и правительства;
 - г) государства и парламента.
12. Главнейший признак либеральной демократии — то, что она:
 - а) является представительной;
 - б) гарантирует права меньшинств и личности;
 - в) источником власти признает народ.

13. Правильным является утверждение:

1. Во всех странах с рыночной экономикой существует демократический режим.
 2. Во всех странах с демократическим режимом существует рыночная экономика.
- а) оба правильны; б) оба неправильны;
в) правильно только 1-е; г) правильно только 2-е.

14. Соотнесите формы и виды политических устройств:

1. Форма государственного устройства.
 2. Форма государственного правления.
 3. Политический режим.
- а) монархия, республика;
б) демократия, авторитаризм, тоталитаризм;
в) Унитаризм, федерализм, конфедерализм.

15. В президентской республике президент является:

- а) только главой государства;
б) и главой государства и главой правительства;
в) только главой правительства;
г) главой законодательной и исполнительной властей.

16. Три основные избирательные системы, существующие в современной политической практике:

- а) президентская;
б) мажоритарная;
в) парламентская;
г) смешанная;
Д) пропорциональная.

17. Палатами российского парламента являются:

- а) Государственная Дума;
б) Федеральное Собрание;
в) Совет Федерации;
г) Государственный Совет.

18. Укажите соответствие политических направлений и идей, которые они разрабатывают:

1. Социализм. а) права и свободы человека;
2. Этатизм. б) укорененность политики в истории;
3. Консерватизм. в) защита интересов трудящихся;
4. Либерализм. г) сильное государство — основа порядка.

19. В Конституции РФ (ст. 3) высшим непосредственным выражением власти народа названа такая форма политического участия, как:

- а) участие в работе органов власти;

- б) участие в работе органов местного самоуправления;
- в) референдумы и свободные выборы.

20. Важнейшим критерием деления партий на левые и правые является:

- а) предпочтение определенных форм собственности (общественной или частной) как экономической основы общества;
- б) отношение к действующему правительству (поддержка или критика);
- в) отношение к действующему президенту (поддержка или критика);
- г) отношение к существующему режиму (поддержка или критика).

ОТВЕТЫ НА ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

- Тест 1.** 1) А; 2) В; 3) Г; 4) В; 5) А; 6) Б; 7) Г; 8) Б; 9) А; 10) В.
- Тест 2 А.** 1) Б; 2) 1В, 2А, 3Б; 3) В; 4) А, Б, В, Д; 5) А, Б, Е; 6) 1Б, 2А, 3Г, 4В; 7) Б; 8) Б; 9) Б; 10) А.
- Тест 2 Б.** 1) А; 2) В; 3) Г; 4) В; 5) Б; 6) 1Б, 2В, 3А; 7) В; 8) В; 9) 1В, 2Б, 3А; 10) А.
- Тест 2 В.** 1) 1В, 2А, 3Б; 2) В; 3) Б; 4) Б; 5) Б; 6) Г; 7) Б; 8) Г; 9) В; 10) В.
- Тест 3.** 1) 1Б, 2А, 3В; 2) А; 3) А, В, Г; 4) В; 5) 1Б, 2В, 3А, 4Г; 6) Г; 7) Б; 8) В; 9) 1Б, 2А, 3В; 10) Б.
- Тест 4.** 1) Б; 2) 1В, 2Б, 3А; 3) А; 4) 1В, 2А, 3Б; 5) Б; 6) Б; 7) В; 8) 1В, 2Б, 3Г, 4А; 9) Г; 10) Г.
- Тест 5.** 1) Б; 2) Г; 3) 1В, 2А, 3Б; 4) В; 5) Г; 6) А; 7) В; 8) Б; 9) Г; 10) 1Б, 2В, 3А.
- Тест 6.** 1) А; 2) Г; 3) Г; 4) А; 5) Б; 6) В; 7) Б; 8) Г; 9) А, В; 10) Г.
- Тест 7.** 1) В; 2) А, В, Г; 3) В; 4) 1Б, 2А, 3В; 5) В; 6) 4; 7) Г; 8) Г; 9) Б; 10) Б.
- Тест 8.** 1) В; 2) Г; 3) Б; 4) Б; 5) В; 6) А; 7) Б; 8) Б; 9) Б; 10) В.
- Тест 9.** 1) Б; 2) В; 3) Б; 4) В; 5) А5, Б3, В6; 6) Б; 7) Б, Г, Д; 8) Г; 9) Б; 10) А.
- Тест 10.** 1) Б; 2) Б; 3) В; 4) Б; 5) Б; 6) В; 7) Б; 8) А, Г; 9) Б, В; 10) Б.
- Тест 11.** 1) А; 2) В; 3) Б; 4) Г; 5) В; 6) Б; 7) В, Г; 8) В; 9) Б; 10) В.
- Тест 12.** 1) Б; 2) Б; 3) А, Б, Г; 4) В; 5) В; 6) 1В, 2А, 3Б; 7) В, Г; 8) Г; 9) Б; 10) А, Б, Г, Е, Ж.
- Тест 13.** 1) В; 2) Б; 3) В; 4) Б; 5) В; 6) Б; 7) В; 8) В; 9) В; 10) В.
- Тест 14.** 1) 1Б, 2А, 3В; 2) 1Б, 2А, 3Г, 4В; 3) Б; 4) Г; 5) А; 6) В; 7) Б; 8) Б; 9) В; 10) А.
- Тест 15.** 1) 1Б, 2А, 3В; 2) Б; 3) А; 4) А, В, Г; 5) Б; 6) Г; 7) Б; 8) В; 9) А, Г; 10) Б.
- Тест 16.** 1) В; 2) Б; 3) Б; 4) В; 5) 1В, 2Г, 3Б, 4А; 6) Г; 7) В; 8) Б; 9) А; 10) В.
- Тест 17.** 1) В; 2) Б; 3) А, В, Г; 4) Б; 5) А; 6) Б; 7) А; 8) В; 9) Б; 10) В.
- Тест 18.** 1) В; 2) В; 3) Б; 4) В; 5) Б; 6) В; 7) В; 8) А; 9) В; 10) Г.

Итоговое тестирование: 1) 1В, 2А, 3Б, 4Д, 5Г; 2) В; 3) В; 4) А, В, Г; 5) А, В, Г; 6) А; 7) Б; 8) В; 9) Б; 10) Б; 11) А; 12) Б; 13) 4; 14) 1В, 2А, 3Б; 15) Б; 16) Б, Г, Д; 17) А, В; 18) 1В, 2Г, 3Б, 4А; 19) В; 20) А.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Выборы и электоральная статистика

1. Итоги голосования 16 июня 1996 г. за кандидатов на должность Президента Российской Федерации

	Ф.И.О. кандидатов на должность Президента Российской Федерации, внесенных в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата	%
1.	БРЫНЦАЛОВ В.А.	123 065	0,16
2.	ВЛАСОВ Ю.П.	151 282	0,20
3.	ГОРБАЧЕВ М.С.	386 069	0,51
4.	ЕЛЬЦИН Б.Н.	26 665 495	35,28
5.	ЖИРИНОВСКИЙ В.В.	4 311 479	5,70
6.	ЗЮГАНОВ Г.А.	24 211 686	32,03
7.	ЛЕБЕДЬ А.И.	10 974 736	14,52
8.	ФЕДОРОВ С.Н.	699 158	0,92
9.	ШАККУМ М.Л.	277 068	0,37
10.	ЯВЛИНСКИЙ Г.А.	5 550 752	7,34
	Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	1 163 921	1,54
	Число избирательных бюллетеней, признанных недействительными	1 072 120	1,42
	ИТОГО	75 587 139	100,00

**2. Итоги повторного голосования 3 июля 1996 г. за кандидатов
на должность Президента Российской Федерации**

	Ф.И.О. кандидатов на должность Президента Российской Федерации, внесенных в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каж- дого кандидата	%
1.	ЕЛЬЦИН Б.Н.	40 203 948	53,83
2.	ЗЮГАНОВ Г.А.	30 102 288	40,30
	Число голосов избирателей, подан- ных против всех кандидатов	3 604 462	4,83
	Число избирательных бюллетеней, признанных недействительными	780 592	1,04
	ИТОГО	74 691 290	100,00

**3. Итоги выборов Президента Российской Федерации
26 марта 2000 г.**

	Ф.И.О. кандидатов на должность Президента Российской Федерации, внесенных в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каж- дого кандидата	%
1.	ПУТИН В.В.	39 740 434	53,44
2.	ЗЮГАНОВ Г.А.	21 928 471	29,48
3.	ЯВЛИНСКИЙ Г.А.	4 351 452	5,85
4.	ТУЛЕЕВ А.М.	2 217 361	2,98
5.	ЖИРИНОВСКИЙ В.В.	2 026 513	2,72
6.	ТИТОВ К.А.	1 107 269	1,50
7.	ПАМФИЛОВА Э.А.	758 966	1,02
8.	ГОВОРУХИН С.С.	328 723	0,44
9.	СКУРАТОВ Ю.И.	319 263	0,43
10.	ПОДБЕРЕЗКИН А.И.	98 175	0,13
11.	ДЖАБРАИЛОВ У.А.	78 498	0,11
	Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	1 414 000	1,90
	ИТОГО	74 369 773	68,0

**4. Итоги выборов Президента Российской Федерации
14 марта 2004 г.**

	Ф.И.О. кандидатов на должность Президента Российской Федерации, внесённых в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата	%
1.	ГЛАЗЬБЕВ С.Ю.	2,826	4,1
2.	МАЛЫШКИН О.А.	1,393	2,0
3.	МИРОНОВ С.М.	0,518	0,8
4.	ПУТИН В.В.	48,918	71,3
5.	РЫБКИН И.П.	Снял свою кандидатуру	
6.	ХАКАМАДА И.М.	2,600	3,8
7.	ХАРИТОНОВ Н.М.	9,940	13,7
	Число голосов избирателей, поданных против всех кандидатов	2,277	3,5
	ИТОГО	68,767	64,3

**5. Итоги выборов Президента Российской Федерации
2 марта 2008 г.**

	Ф.И.О. кандидатов на должность Президента Российской Федерации, внесенных в избирательный бюллетень	Число голосов избирателей, поданных за каждого кандидата	%
1.	БОГДАНОВ А.В.	968 344	1,30
2.	ЖИРИНОВСКИЙ В.В.	6 988 510	9,35
3.	ЗЮГАНОВ Г.А.	13 243 550	17,72
4.	МЕДВЕДЕВ Д.А.	52 530 712	70,28
	Число избирателей, включенных в списки избирателей	107 222 016	100,00
	Приняли участие в голосовании	74 746 649	69,7)
	Число недействительных избирательных бюллетеней	1 015 533	0,96

Выборы в Государственную Думу

Результаты выборов депутатов Государственной Думы 12 декабря 1993 г.

№ п/п	Названия избирательных объединений, преодолевших 5%-ный барьер	Сумма голосов, поданных «за», %
1.	Либерально-демократическая партия России	22,92
2.	Выбор России	15,51
3.	Коммунистическая партия РФ	12,40
4.	Политическое движение «Женщины России»	8,13
5.	Аграрная партия России	7,99
6.	Блок: Явлинский — Болдырев — Лукин	7,86
7.	Партия Российского Единства и Согласия	6,73
8.	Демократическая партия России	5,52

Результаты выборов депутатов Государственной Думы 17 декабря 1995 г.

№ п/п	Названия избирательных объединений, преодолевших 5%-ный барьер	Сумма голосов, поданных «за», %
1.	Коммунистическая партия РФ	22,30
2.	Либерально-демократическая партия России	11,80
3.	Наш дом — Россия	10,13
4.	«Яблоко»	6,89

**Результаты выборов депутатов Государственной Думы
19 декабря 1999 г.**

№ п/п	Названия избирательных объединений, преодолевших 5%-ный барьер	Сумма голосов, поданных «за», %
1.	Коммунистическая партия РФ	24,29
2.	«Единство»	23,32
3.	«Отечество — вся Россия»	13,33
4.	Союз правых сил	8,52
5.	Блок Жириновского	5,98
6.	«Яблоко»	5,93

**Результаты выборов депутатов Государственной Думы
7 декабря 2003 г.**

№ п/п	Названия избирательных объединений, преодолевших 5%-ный барьер	Сумма голосов, поданных «за», %
1.	«Единая Россия»	37,09
2.	Коммунистическая партия РФ	12,7
3.	Либерально-демократическая партия России	11,6
4.	«Родина»	9,1

**Результаты выборов депутатов Государственной Думы
2 декабря 2007 г.**

№ п/п	Названия избирательных объединений, преодолевших 7%-ный барьер	Сумма голосов, поданных «за», %
1.	«Единая Россия»	64,30
2.	Коммунистическая партия РФ	11,57
3.	Либерально-демократическая партия России	8,14
4.	«Справедливая Россия»	7,74

**Уровень электорального участия россиян
на общенациональных выборах голосование против всех¹ (в %)**

№	Парламентские и президентские выборы	Всего участвовало в голосовании	Голосовало против всех
1.	Выборы в Государственную Думу 12 декабря 1993 г.	50,63	4,22
2.	Выборы в Государственную Думу 17 декабря 1995 г.	63,15	2,83
3.	Выборы в Государственную Думу 19 декабря 1999 г.	60,49	3,63
4.	Выборы в Государственную Думу 7 декабря 2003 г.	55,75	4,70
5.	Выборы в Государственную Думу 2 декабря 2007 г.	63,78	—
6.	Выборы Президента РФ 16 июня 1996 г. (1-й тур)	68,68	1,56
7.	Выборы Президента РФ 3 июля 1996 г. (2-й тур)	68,06	4,89
8.	Выборы Президента РФ 26 марта 2000 г.	68,0	1,90
9.	Выборы Президента РФ 14 марта 2004 г.	64,3	3,5
10.	Выборы Президента РФ 2 марта 2008 г.	69,7	—

¹ На выборах 2007 и 2008 г. графа «против всех» в бюллетенях для голосования была ликвидирована.

**Политические партии, имевшие право участвовать
в выборах депутатов Государственной Думы IV созыва
(декабрь 2003 г.)**

1. Народная партия РФ (лидер — Геннадий Райков)
2. Демократическая партия России (Михаил Прусак)
3. Всероссийская партия «Единство и Отечество — Единая Россия» (Борис Грызлов)
4. Консервативная партия России
5. Российская партия мира и единства (Сажу Умалатова)
6. «Национально-патриотические силы РФ» (Шмидт Дзоблаев)
7. «Развитие предпринимательства» (Иван Грачев)
8. Коммунистическая партия РФ (Геннадий Зюганов)
9. Российская партия мира (Иосиф Кобзон)
10. Союз правых сил (Борис Немцов)
11. Либерально-демократическая партия России (Владимир Жириновский)
12. Общенациональная российская партия «Союз» (Александр Кудимов, Александр Проханов)
13. Российская демократическая партия «Яблоко» (Григорий Явлинский)
14. Российская партия самоуправления трудящихся (Левон Чахмахан)
15. Российская партия труда (Олег Шеин)
16. Объединенная российская партия «Русь» (Игорь Титов)
17. Российская партия пенсионеров (Сергей Атрошенко)
18. Социал-демократическая партия России (Михаил Горбачев, Константин Титов)
19. Российская экологическая партия «Зеленые» (Анатолий Панфилов)
20. Аграрная партия России (Михаил Лапшин)
21. «Свобода и народовластие» (Виктор Черепков)
22. «Евразия» (Александр Дугин)
23. Партия национального возрождения «Народная воля» (Сергей Бабурин)
24. Республиканская партия России (Борис Федоров, Владимир Лысенко)
25. Социалистическая единая партия России («Духовное наследие») (Алексей Подберезкин)

26. Российская коммунистическая рабочая партия — Российская партия коммунистов (Анатолий Крючков, Виктор Тюлькин)
27. «Созидание» (Михаил Моисеев)
28. Народно-патриотическая партия России (Игорь Родионов)
29. Российская партия жизни (Сергей Миронов)
30. Российская сетевая партия поддержки малого и среднего бизнеса (Александр Рявкин)
31. Концептуальная партия «Единение» (Константин Петров)
32. Народно-республиканская партия России (Владимир Кушнеренко)
33. «Интернациональная Россия» (Омар Бегов)
34. Российская объединенная промышленная партия (Елена Панина)
35. Евразийская партия — Союз патриотов России (Абдул-Вахед Ниязов)
36. «За Русь святую» (Сергей Попов)
37. «Либеральная Россия» (Виктор Похмелкин, Борис Золотухин)
38. Партия социальной справедливости (Владимир Кишенин)
39. «Истинные патриоты России» (Заур Раджабов)
40. Партия возрождения России (Геннадий Селезнев)
41. Гражданская партия России (Дамир Серажетдинов)
42. Российская конституционно-демократическая партия (Вячеслав Волков)
43. Партия российских регионов (Сергей Глазьев, Олег Денисов, Олег Кутафин, Юрий Скоков, Шамиль Султанов, Валентин Чистяков)
44. Союз людей за образование и науку (Вячеслав Игрунов)

**Партии и избирательные блоки, принявшие участие
в выборах депутатов Государственной Думы IV созыва (декабрь 2003 г.)
и полученные ими результаты (в % от числа избирателей,
принявших участие в голосовании)**

1. «Единая Россия»	37,57
2. КПРФ	12,61
3. ЛДПР	11,45
4. Блок «Родина»	9,02
5. «Яблоко»	4,30
6. СПС	3,97
7. «Аграрная партия»	3,64
8. Блок «Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости»	3,09
9. Блок «Партия возрождения России — Российская партия жизни»	1,88
10. «Народная партия»	1,18
11. «Единение»	1,17
12. Блок «Новый курс — Автомобильная Россия»	0,84
13. «За Русь Святую»	0,49
14. «Зеленые»	0,42
15. «Развитие предпринимательства»	0,35
16. Блок «Великая Россия — Евразийский Союз»	0,28
17. «Истинные патриоты»	0,25
18. «Партия Мира и Единства»	0,25
19. «Русь»	0,24
20. «Демократическая партия»	0,22
21. «Конституционно-демократическая партия»	0,19
22. «Партия СЛОН»	0,18
23. «Народно-республиканская партия»	0,13
Против всех	4,70

**Политические партии, имевшие право участвовать
в выборах депутатов Государственной Думы V созыва (декабрь 2007 г.):**

1. Политическая партия «Демократическая партия России»
2. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»
3. Российская политическая партия Мира и Единства
4. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»
5. Политическая партия «Союз правых сил»
6. Политическая партия «Либерально-демократическая партия России»
7. Российская объединенная демократическая партия «Яблоко»
8. Политическая партия «Патриоты России»
9. Политическая партия «Российская экологическая партия „Зеленые“»
10. Политическая партия «Аграрная партия России»
11. Политическая партия «Народный Союз»
12. Всероссийская политическая партия «Гражданская сила»
13. Политическая партия «Партия социальной справедливости»
14. Политическая партия «Партия Возрождения России»
15. Политическая партия «Справедливая Россия: Родина / Пенсионеры / Жизнь»

**Партии, принявшие участие в выборах депутатов
Государственной Думы V созыва (декабрь 2007 г.)
и полученные ими результаты (в % от числа избирателей,
принявших участие в голосовании)**

1. «Единая Россия»	64,30
2. КПРФ	11,57
3. ЛДПР	8,14
4. «Справедливая Россия»	7,74
5. Аграрная партия России	2,30
6. «Яблоко»	1,59
7. «Гражданская сила»	1,05
8. СПС	0,96
9. «Патриоты России»	0,89
10. Партия социальной справедливости	0,22
11. Демократическая партия России	0,13

**Партии, принявшие участие в выборах депутатов Госдумы
VI созыва (декабрь 2011 г.) и полученные ими результаты
(в % от числа избирателей, принявших участие в голосовании)**

1. «Единая Россия»	49,32
2. КПРФ	19,19
3. Справедливая Россия	13,24
4. ЛДПР	11,67
5. «Яблоко»	3,43
6. «Патриоты России»	0,97
7. Правое дело	0,60

Приложение 2

Структурно-логические схемы по курсу «Политологии»

Схема 1

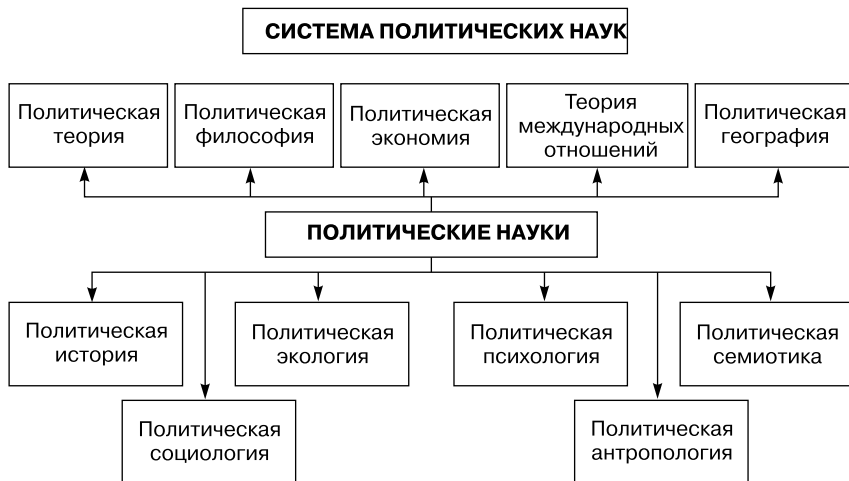


Схема 2

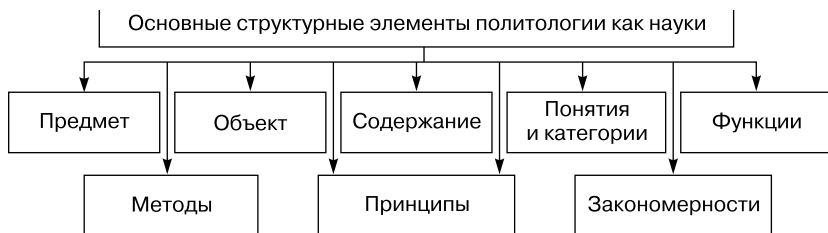


Схема 3

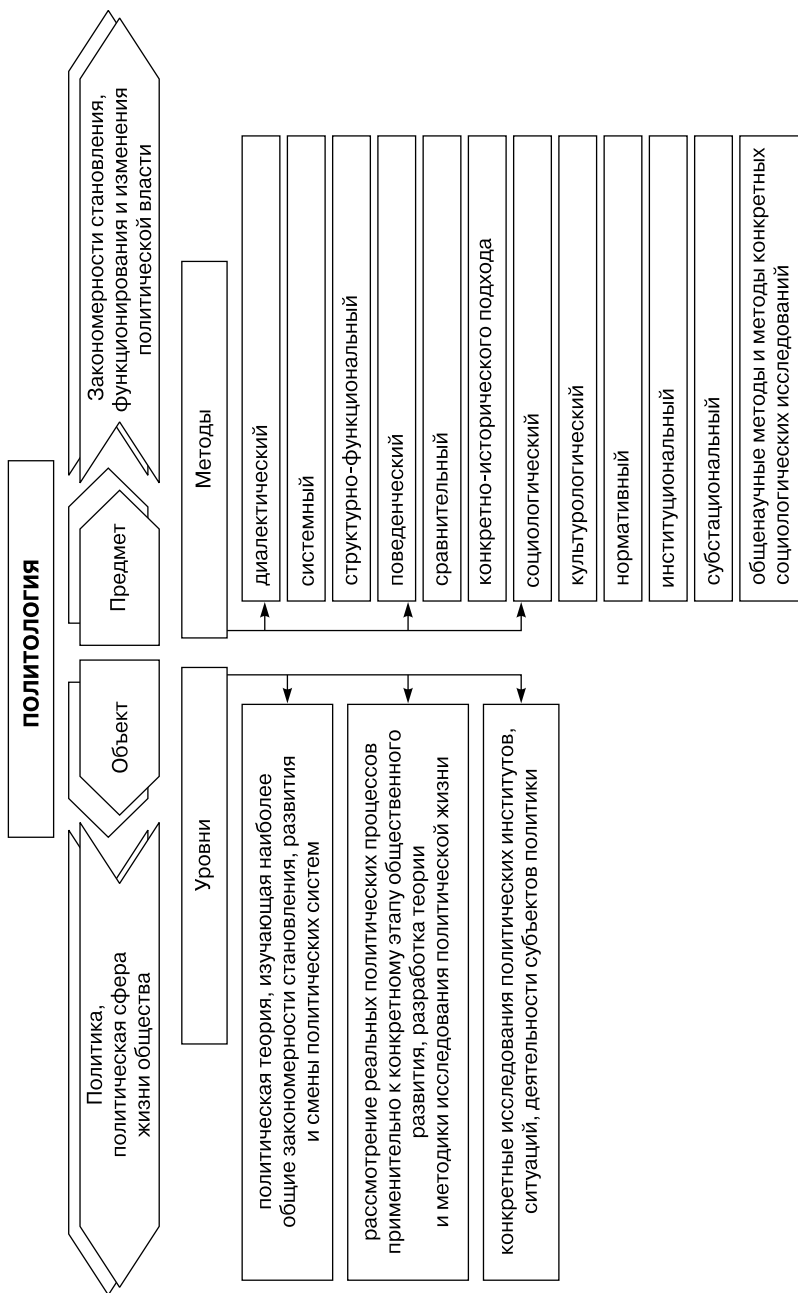


Схема 4

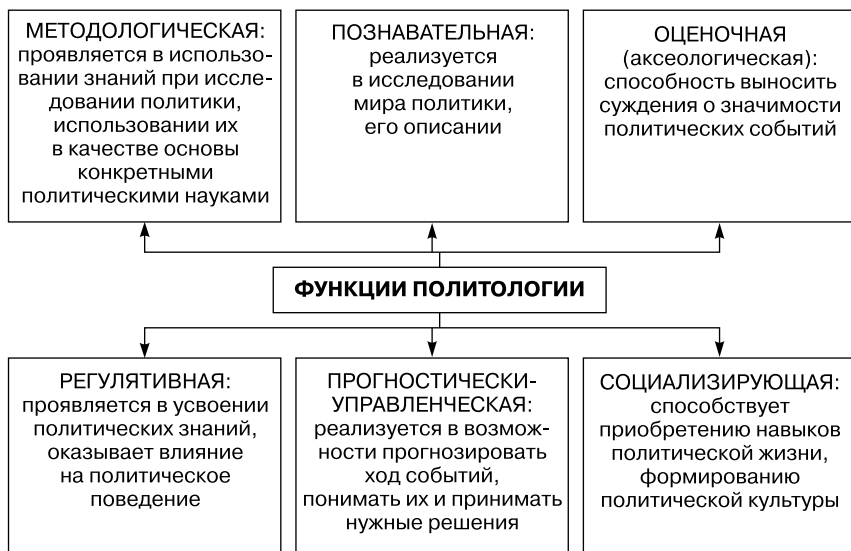


Схема 5

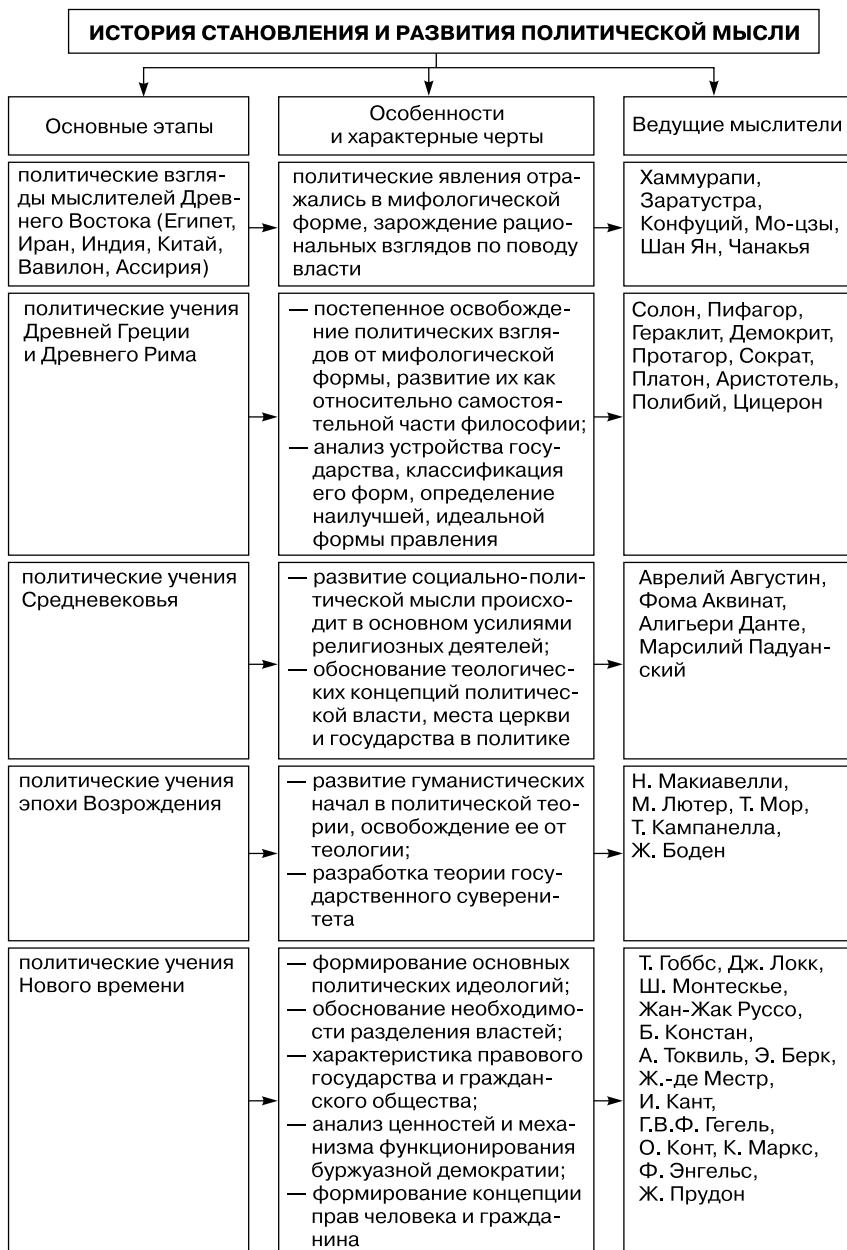


Схема 6

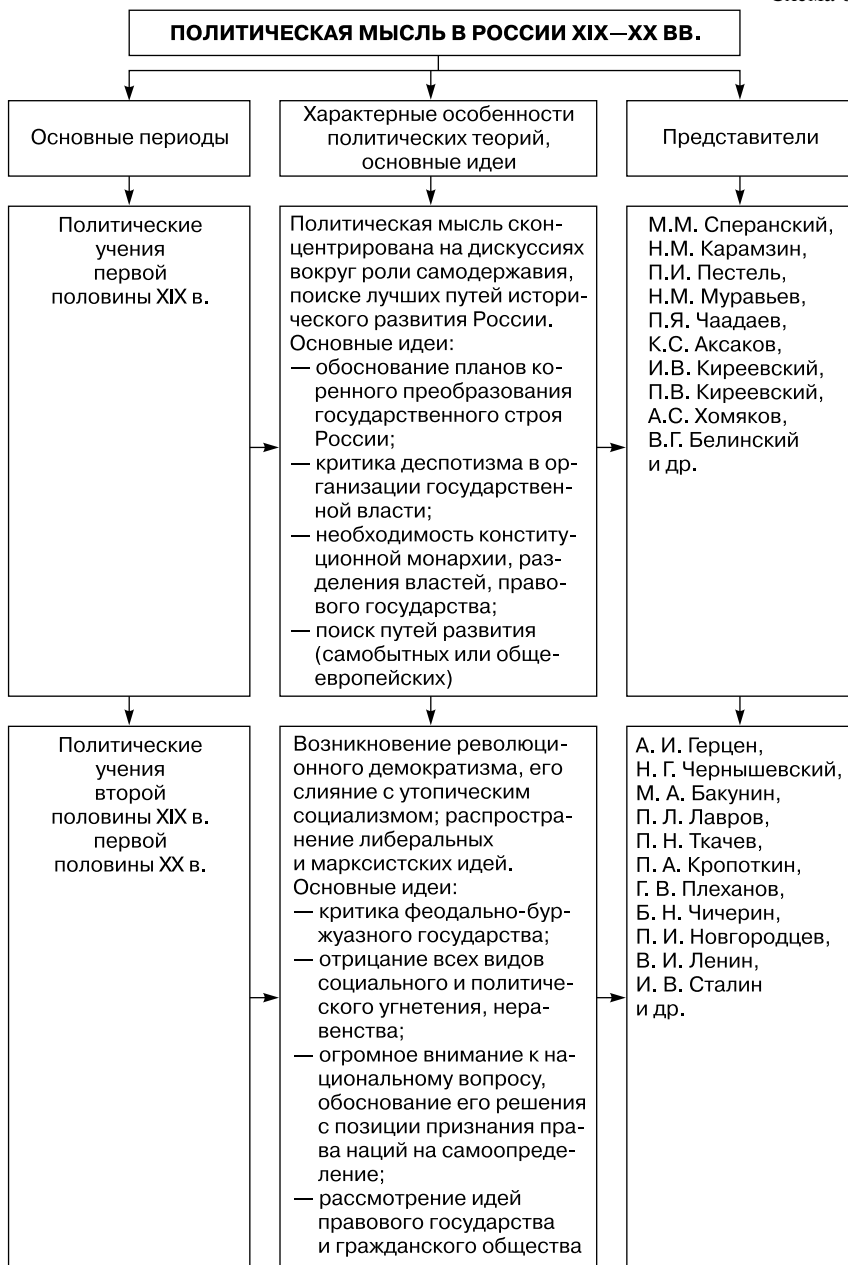
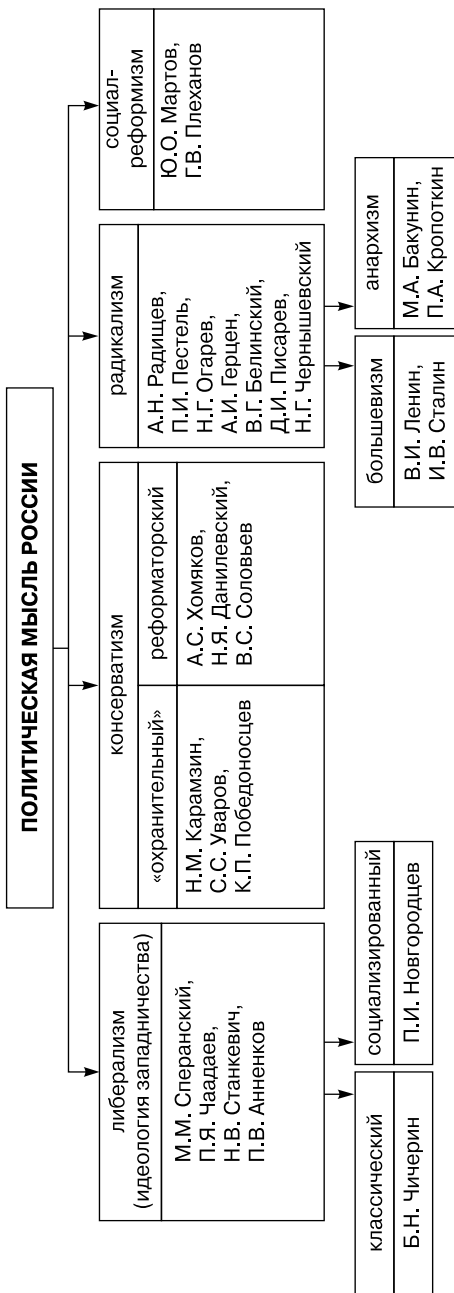


Схема 7



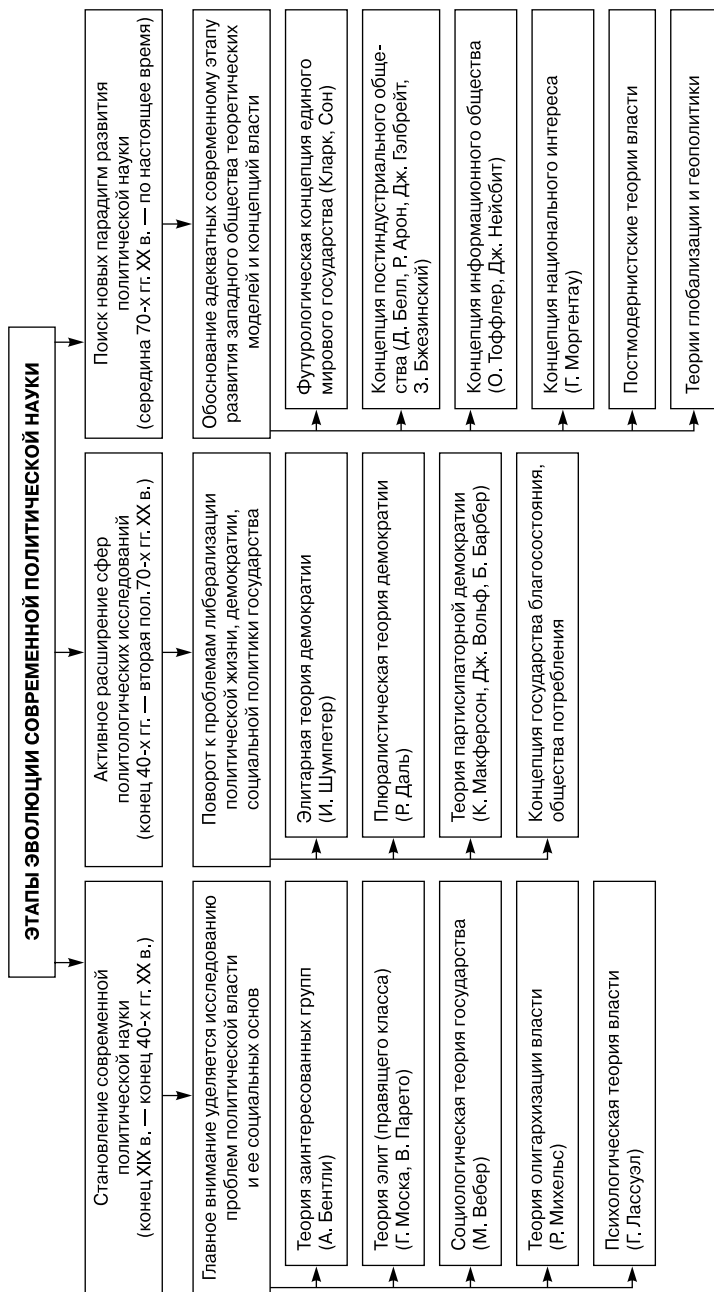


Схема 9



Схема 10



Схема 11

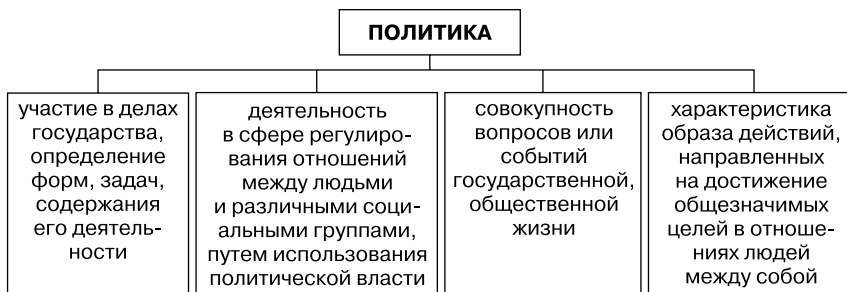


Схема 12

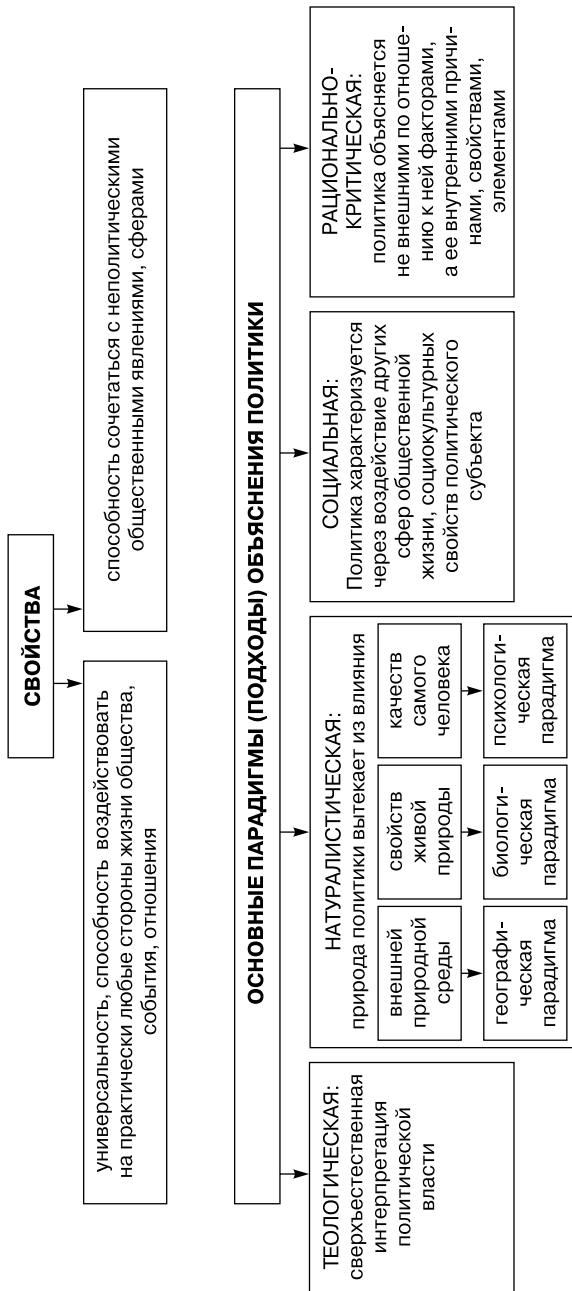


Схема 13

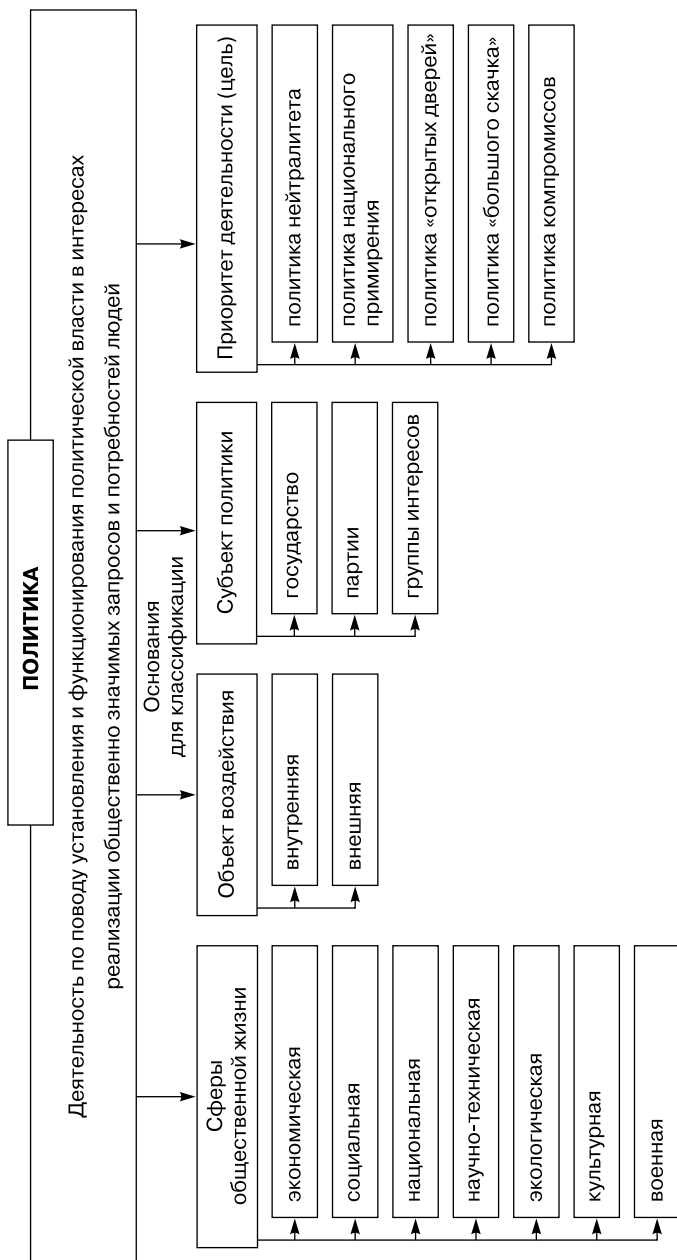


Схема 14

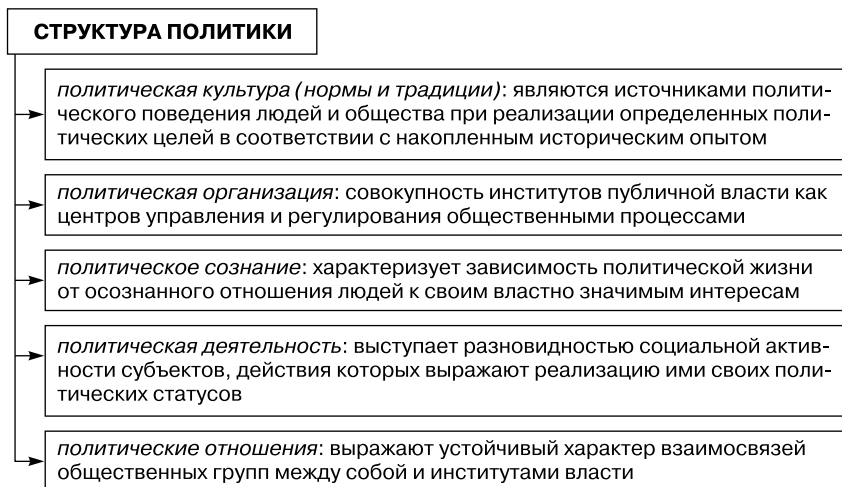


Схема 15

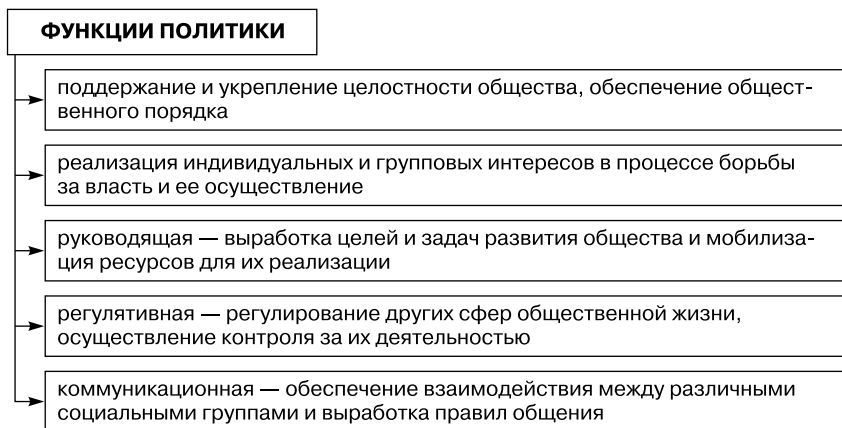


Схема 16

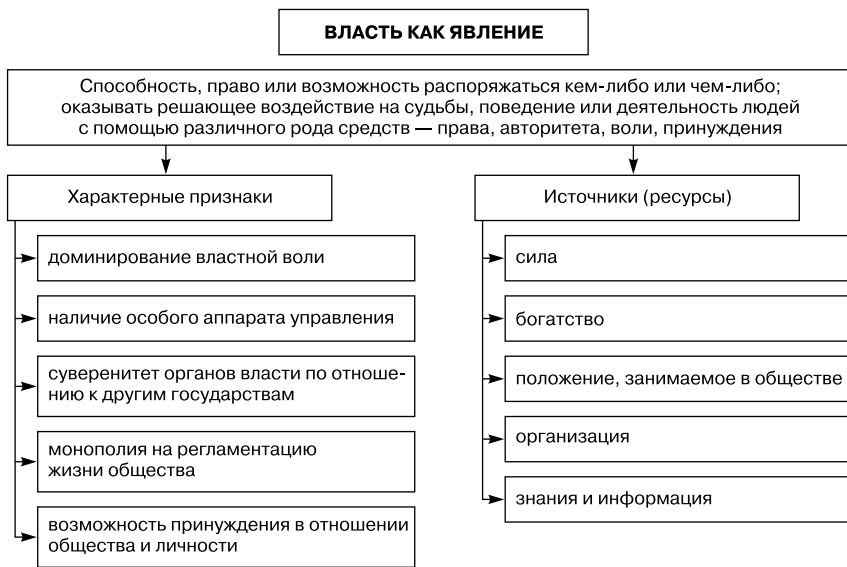


Схема 17

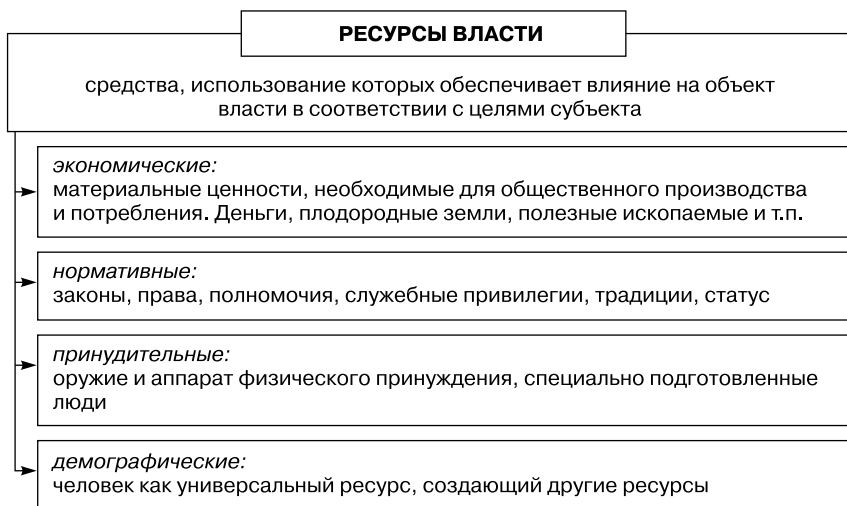


Схема 18

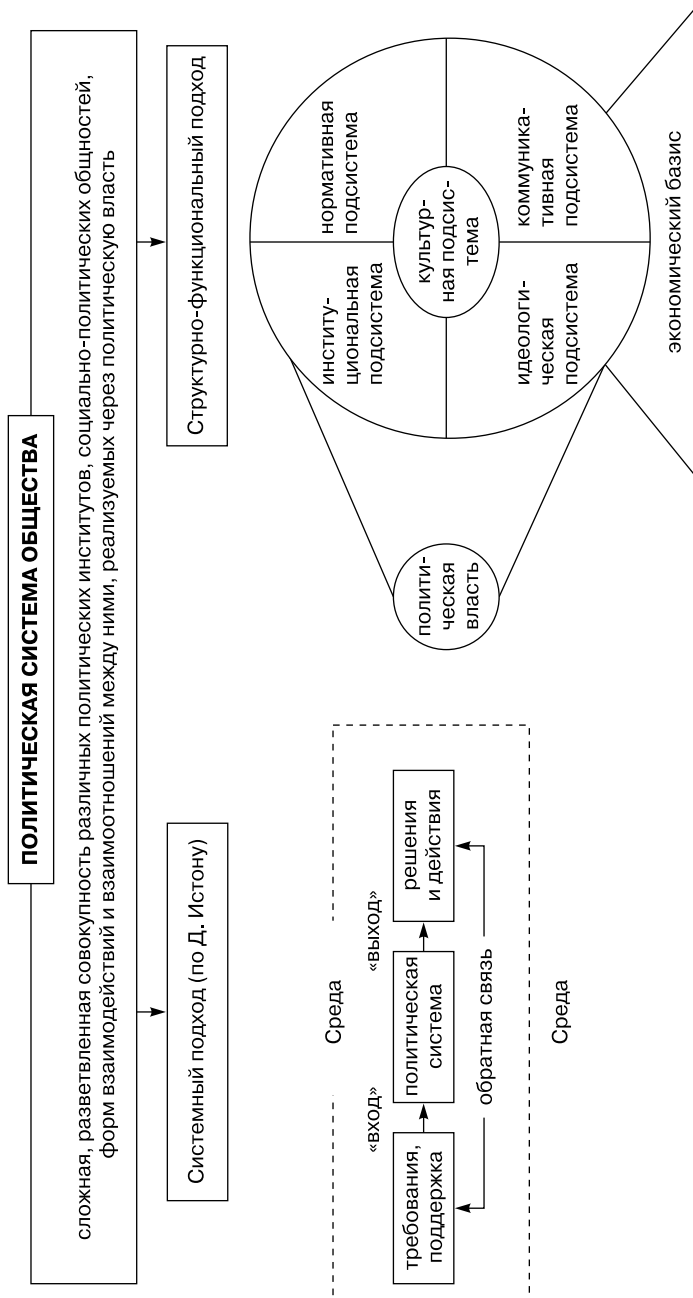


Схема 19

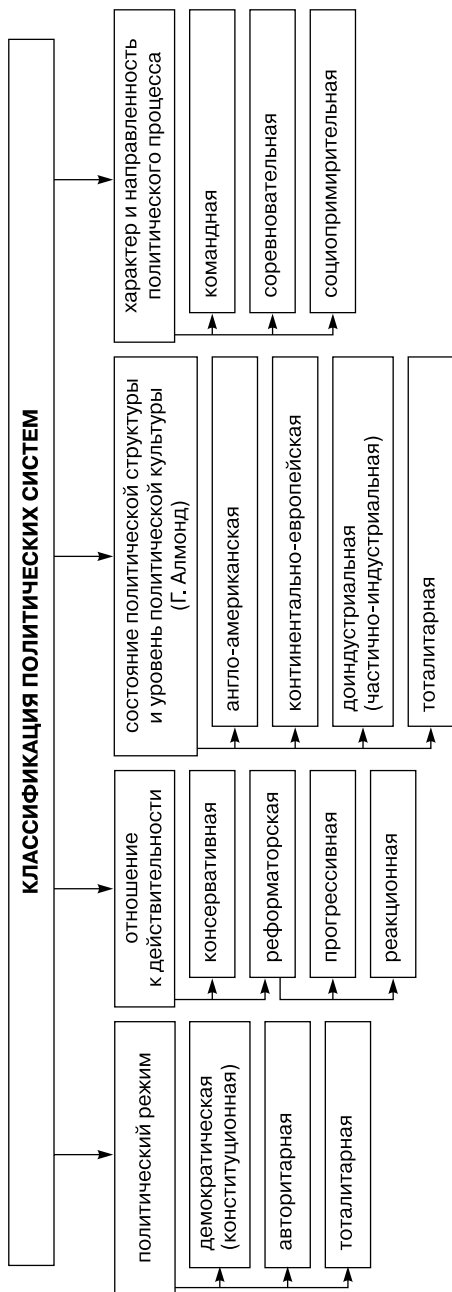


Схема 20

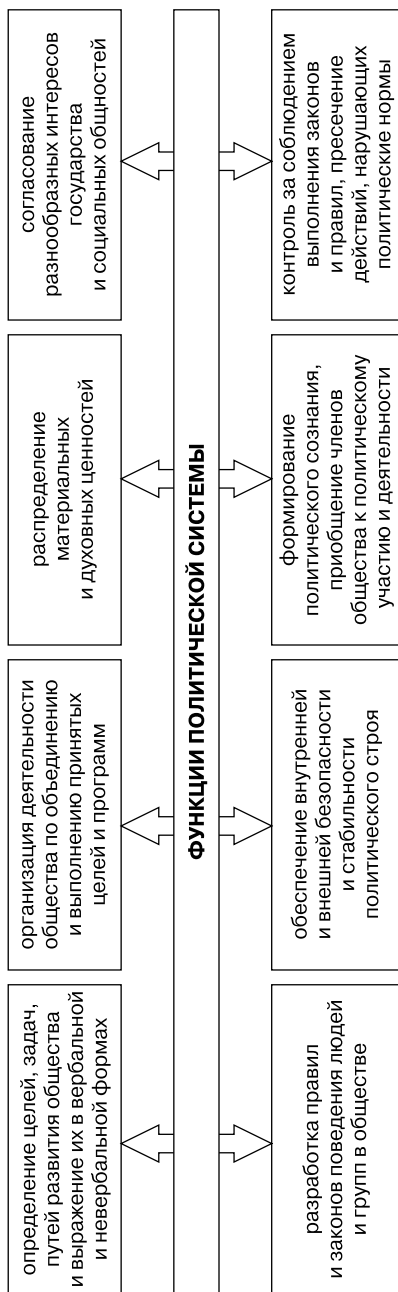


Схема 21

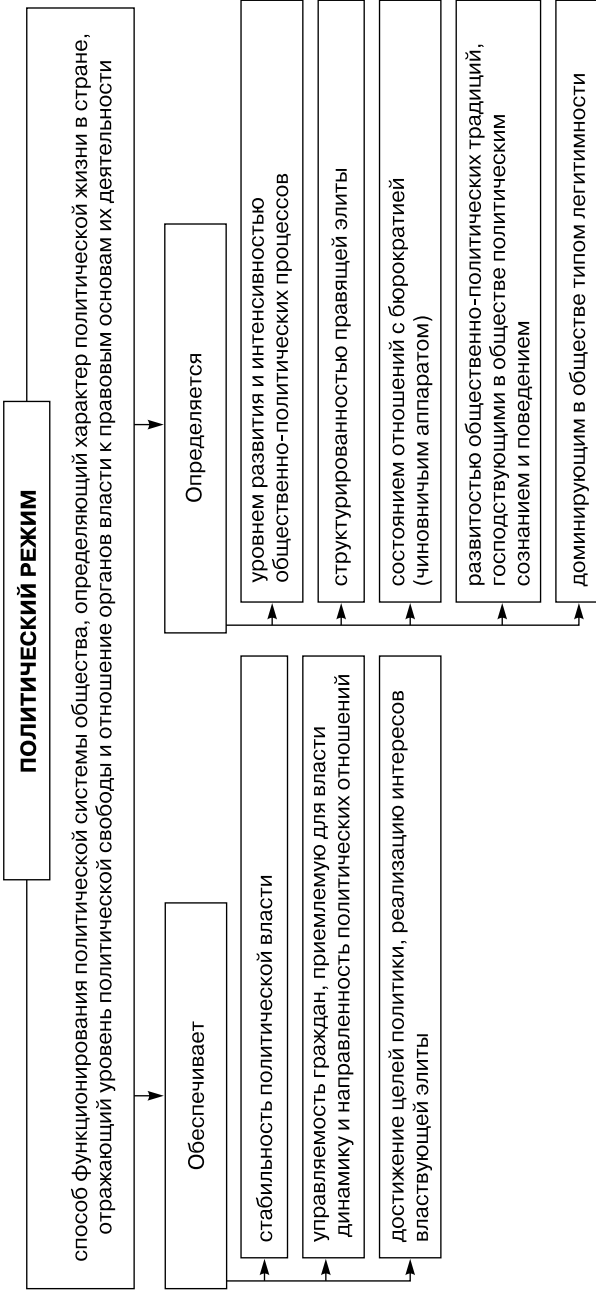
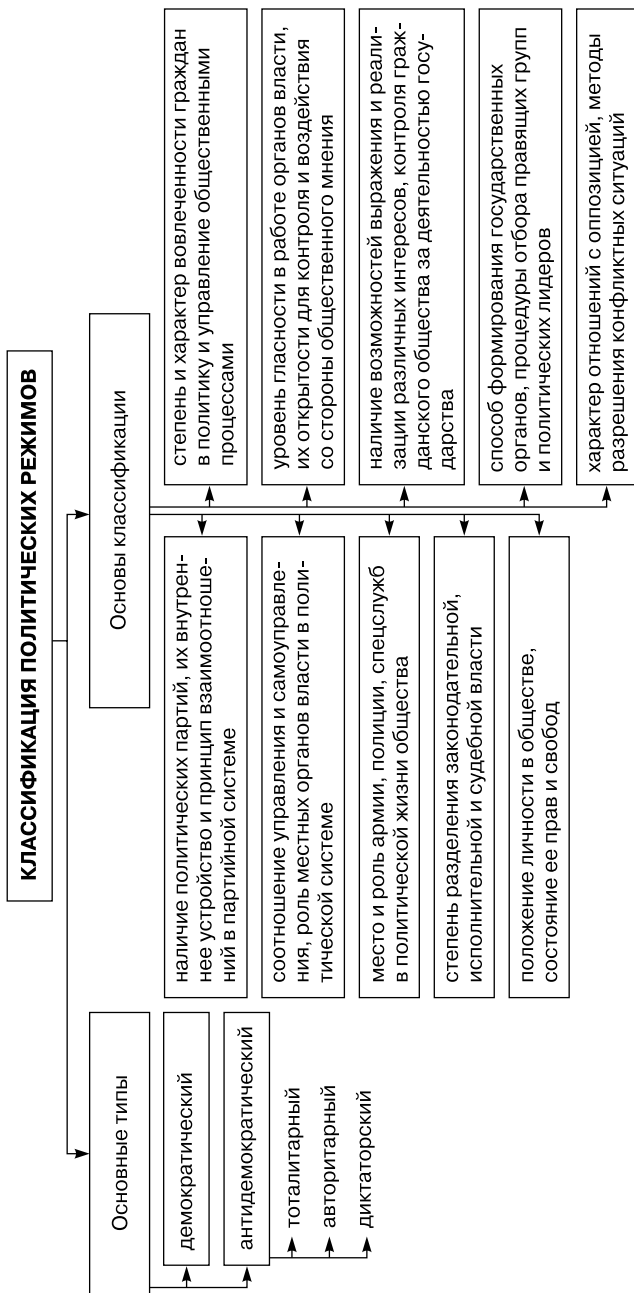


Схема 22



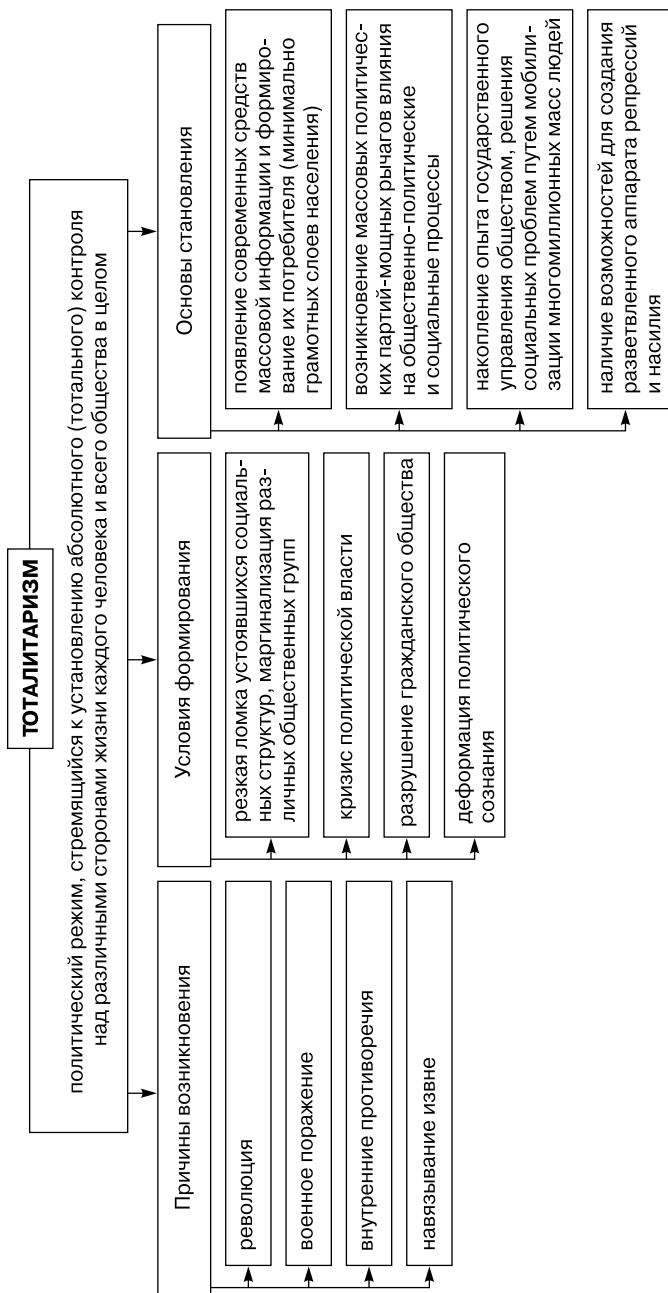
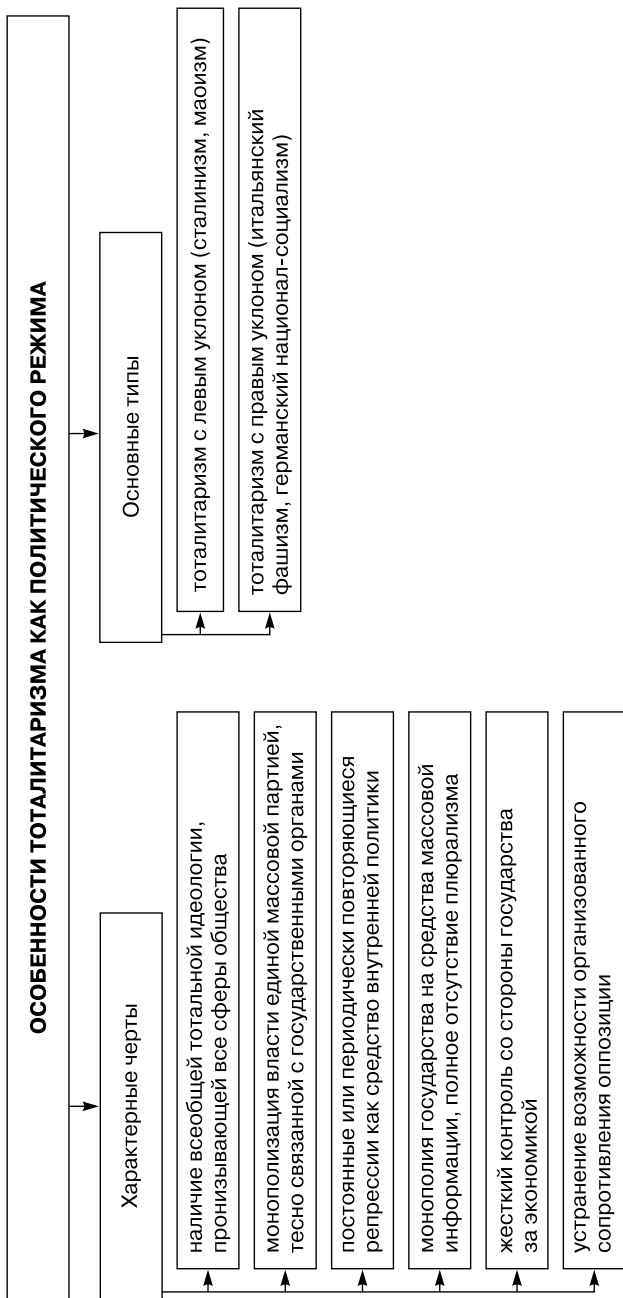


Схема 24



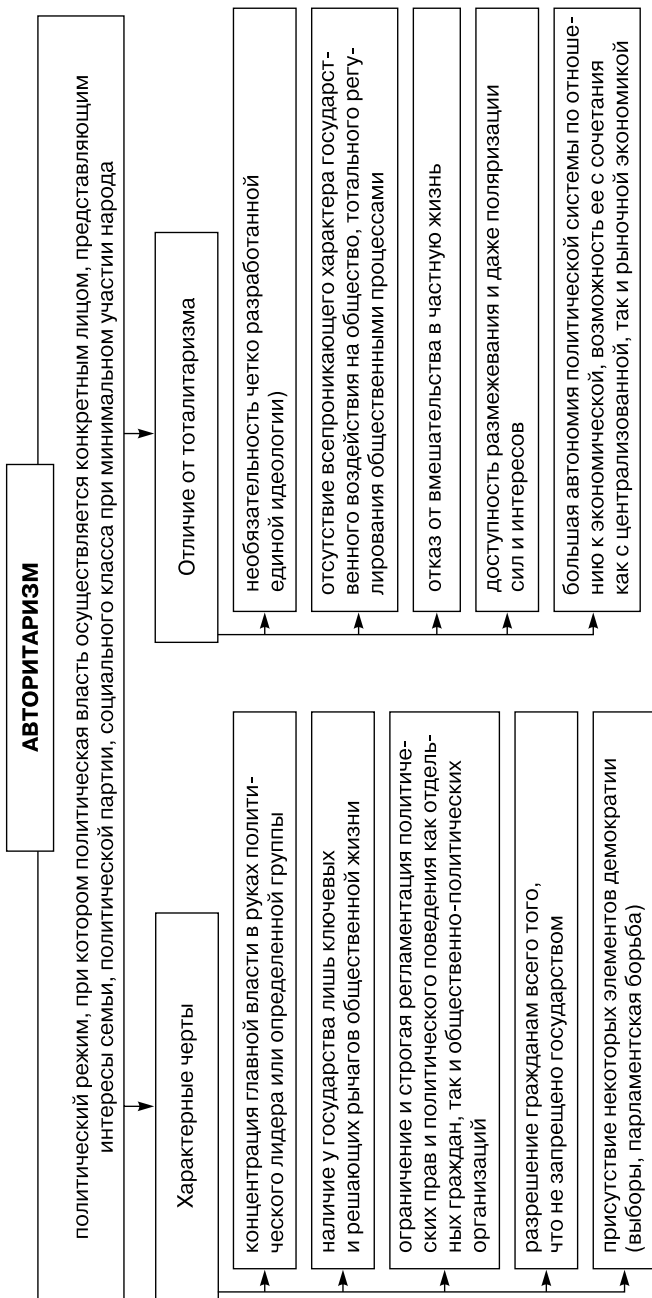


Схема 26

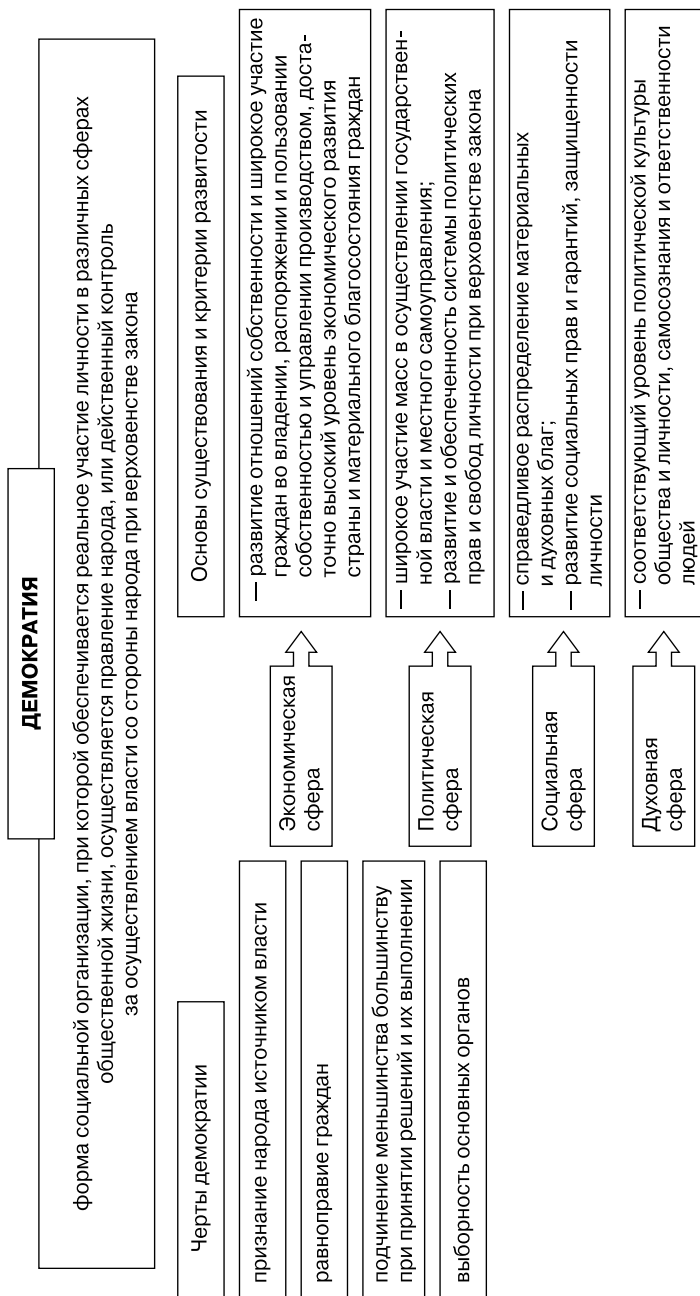


Схема 27

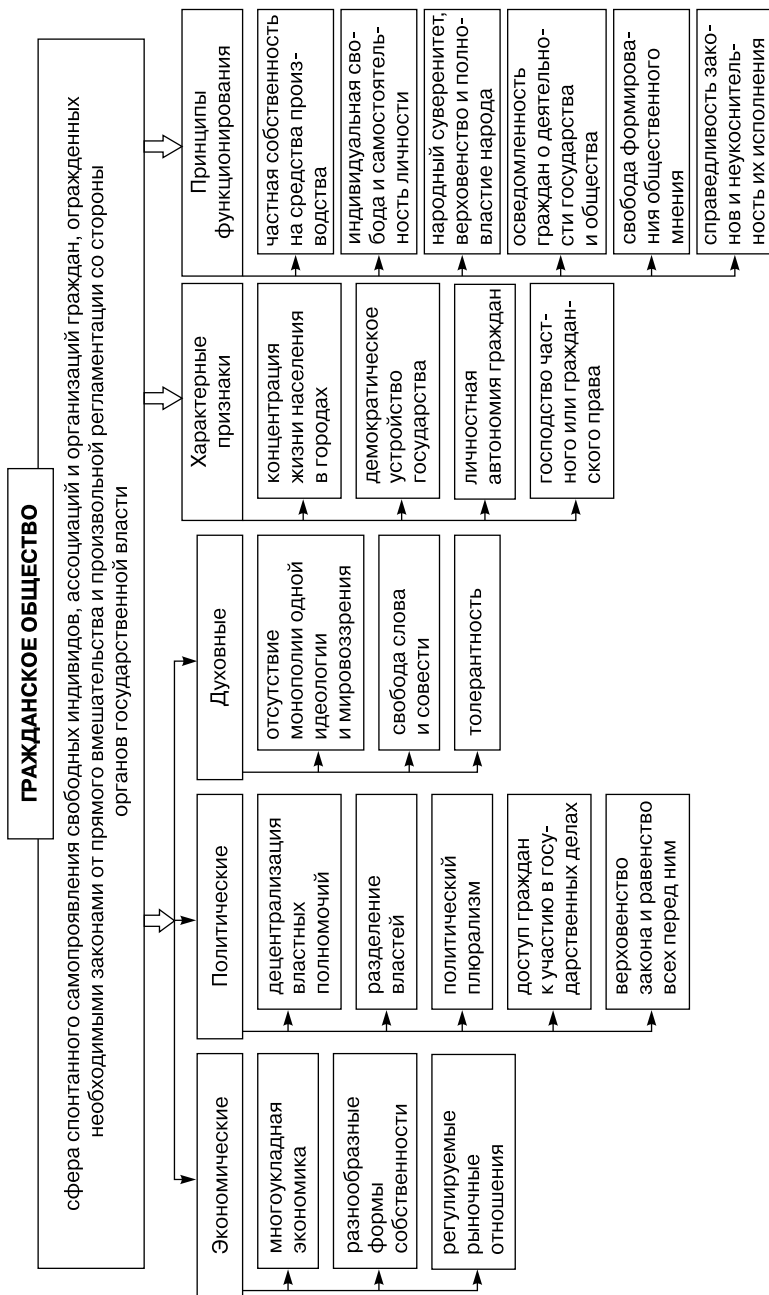


Схема 28

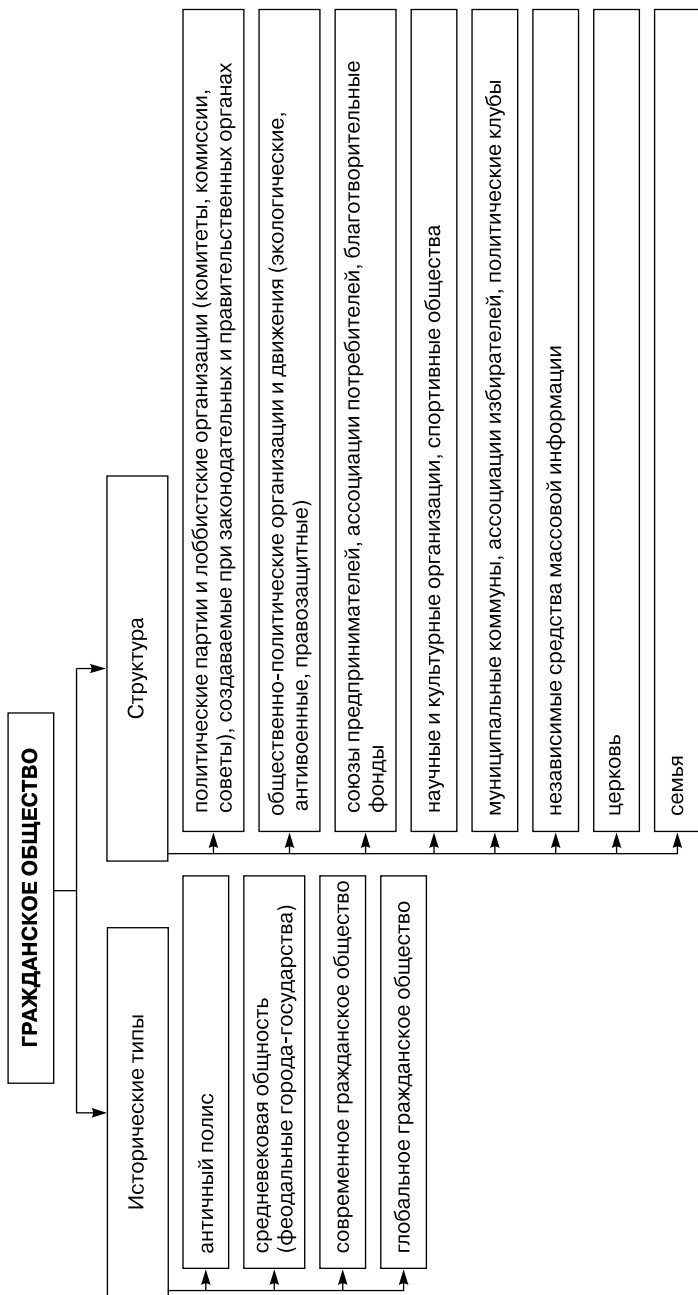


Схема 29

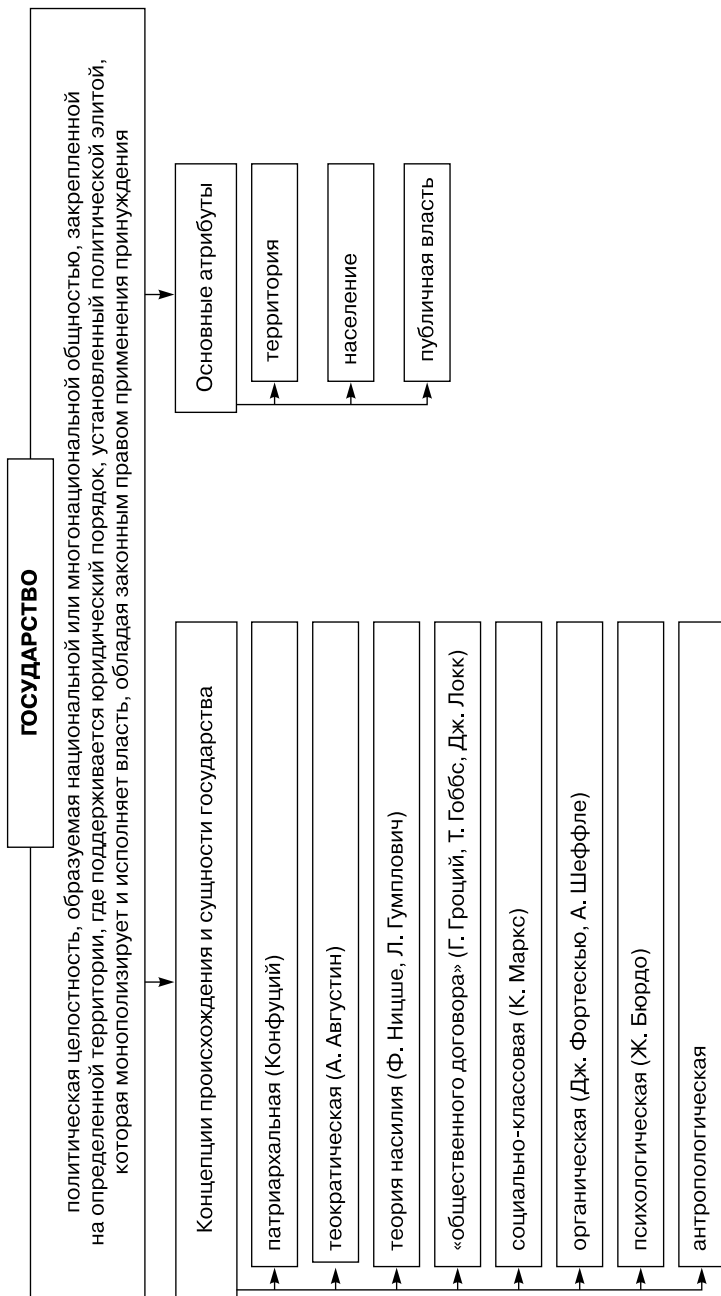


Схема 30

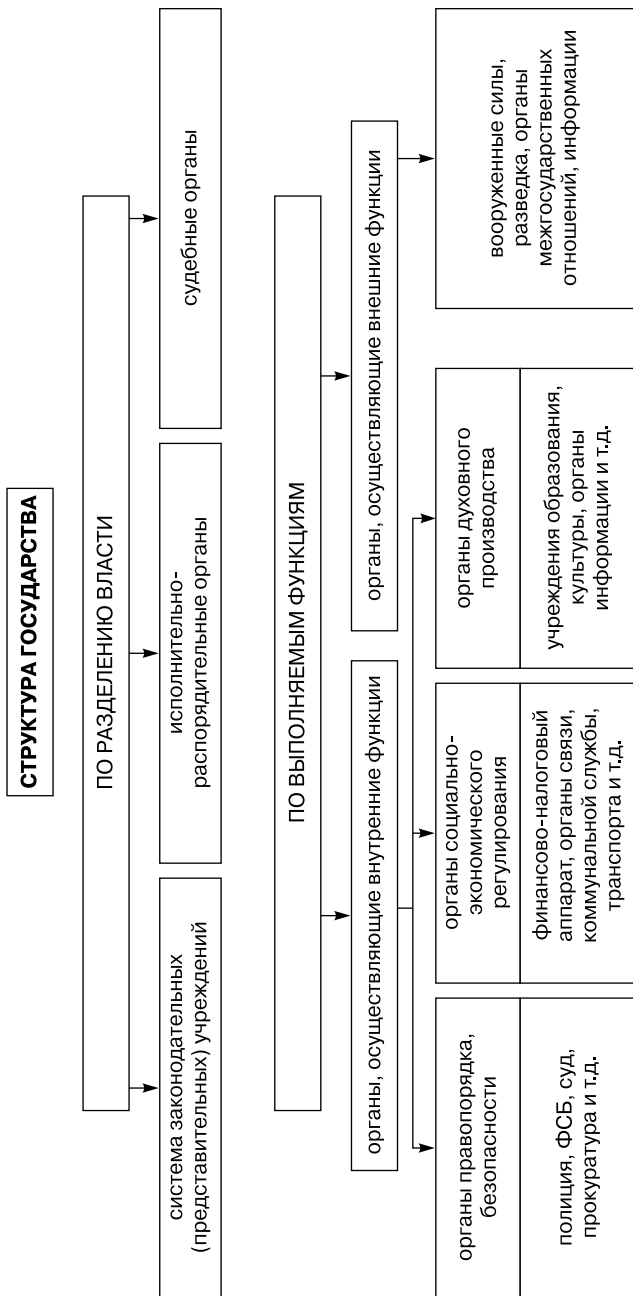
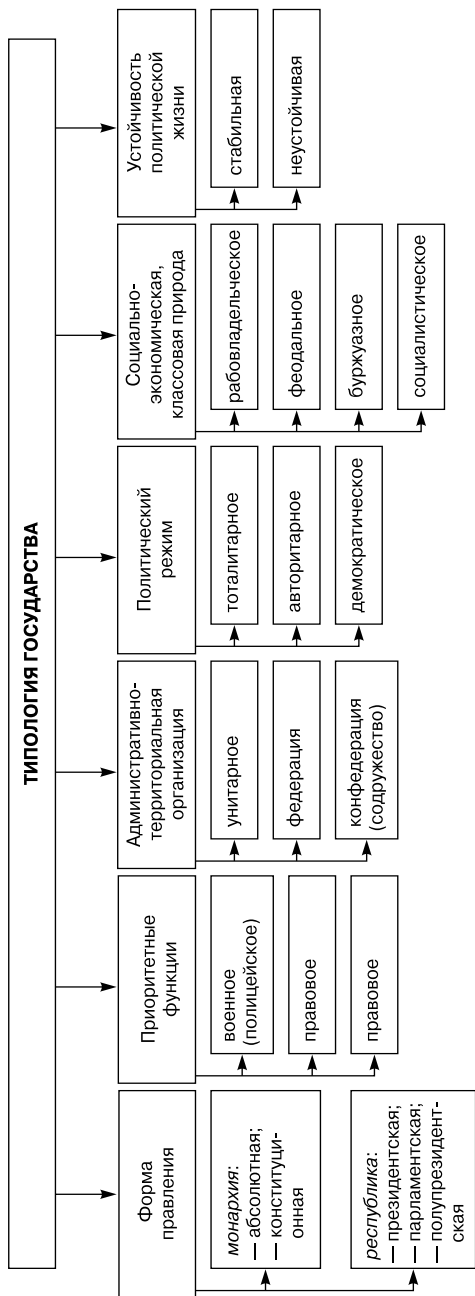


Схема 31



ГОСУДАРСТВЕННУЮ ВЛАСТЬ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОСУЩЕСТВЛЯЮТ			
<p>Президент РФ</p> <ul style="list-style-type: none"> — является главой государства; — является гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина; — принимает меры по охране суверенитета РФ, ее независимости и государственной целостности; — обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти; — определяет основные направления внутренней и внешней политики государства; — представляет РФ внутри страны и в международных отношениях 	<p>Федеральное собрание</p> <ul style="list-style-type: none"> — является представительным и законодательным органом РФ. <p><i>К ведению Государственной Думы относятся:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — дача согласия на назначение Председателя Правительства РФ, решение вопроса о доверии Правительству РФ; — назначение на должность и освобождение от нее Председателя Центрального банка РФ; — объявление амнистии; — выдвижение обвинения против Президента РФ для отрешения его от должности и др. <p><i>К ведению Совета Федерации относятся:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — утверждение изменения границ между субъектами РФ; — утверждение указов Президента РФ о введении военного и чрезвычайного положения; — назначение выборов Президента РФ и отрешение его от должности; — назначение на должности судей и Генерального прокурора и освобождение последнего от нее; — решение вопроса о возможности использования ВС РФ за пределами ее территории и др. 	<p>Правительство РФ</p> <ul style="list-style-type: none"> — осуществляет исполнительную власть; — разрабатывает и представляет федеральный бюджет и обеспечивает его исполнение; — обеспечивает проведение в РФ единой финансовой, кредитной и денежной политики; — обеспечивает проведение единой государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения, социального обеспечения, экологии; — осуществляет управление федеральной собственностью; — осуществляет меры по обеспечению законности, прав и свобод граждан; — осуществляет меры по обеспечению обороны страны, государственной безопасности, реализации внешней политики РФ 	<p>Суды РФ</p> <p><i>Конституционный Суд РФ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — разрешает дела о соответствии Конституции РФ, федеральных законов, нормативных актов органов государственной власти РФ и субъектов федерации; — разрешает споры о компетенции между органами государственной власти; — дает толкование Конституции РФ; — дает заключение о соответствии уставленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ; <p><i>Верховный Суд РФ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — является высшим судебным органом по гражданским, уголовным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции; <p><i>Высший Арбитражный Суд РФ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> — является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами

Схема 33

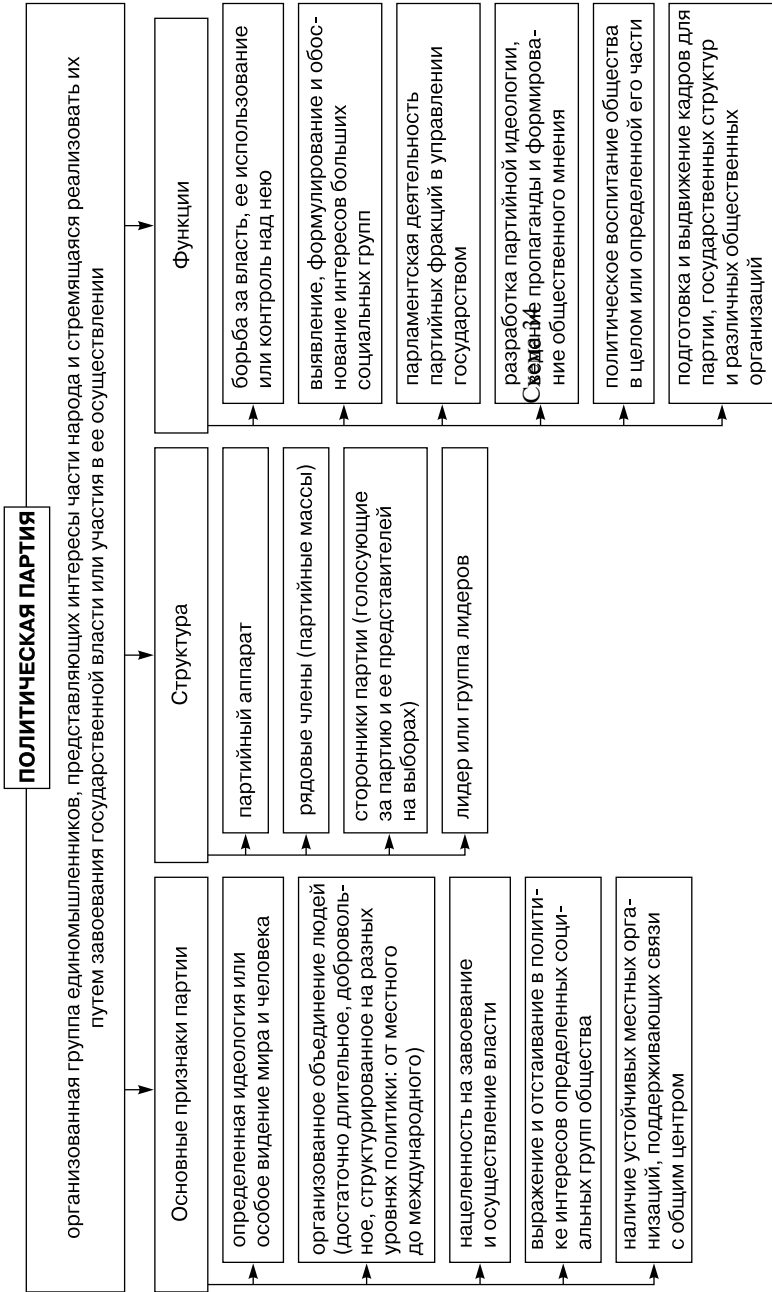
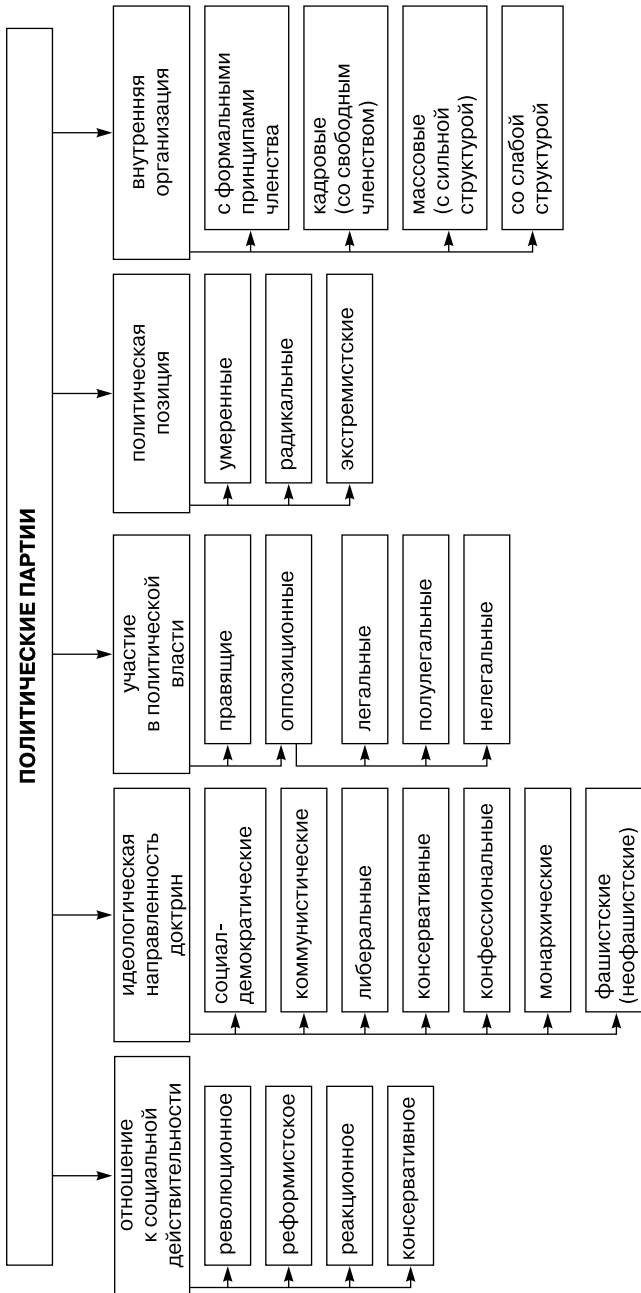


Схема 34



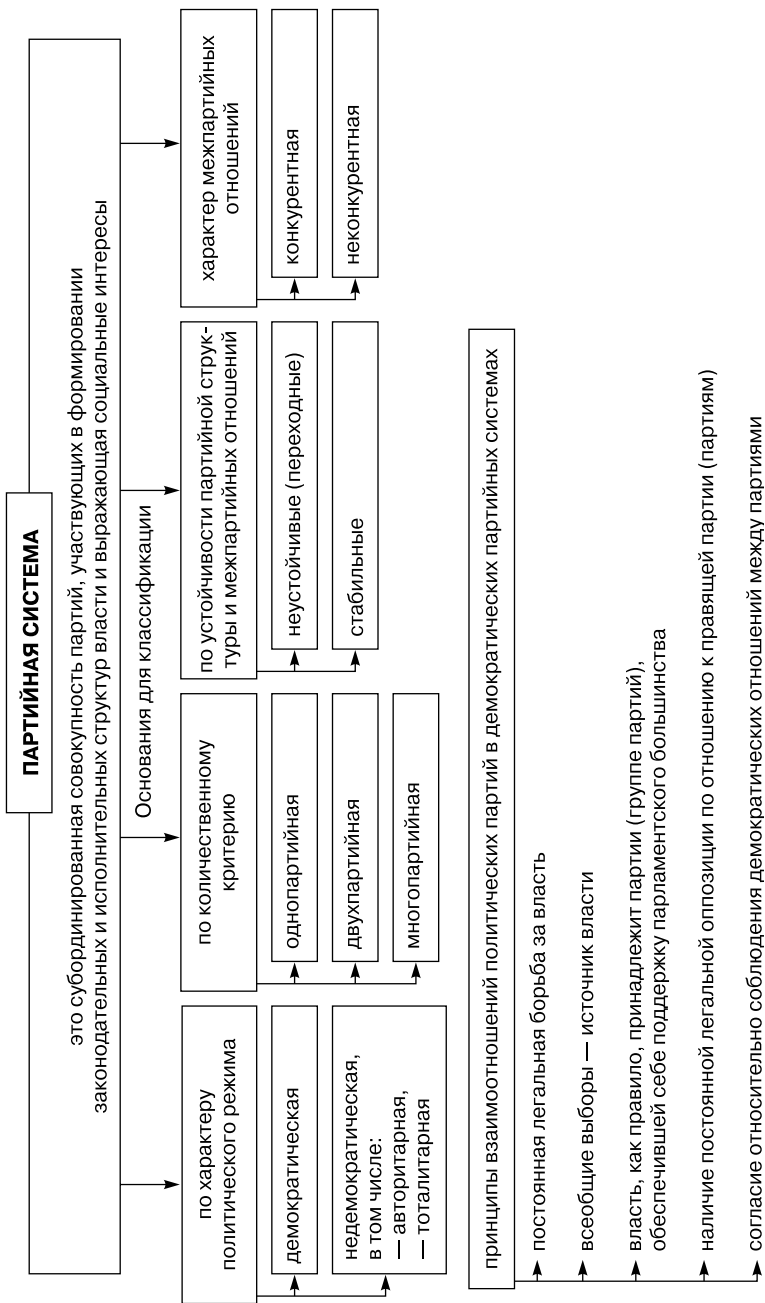


Схема 36

<ol style="list-style-type: none">1) артикуляция (преобразование расплывчатых массовых требований в конкретные и четкие требования);2) согласование (сведение множества частных интересов к более общему и особо значимому для данной группы);3) мобилизация (вовлечение граждан и их различных объединений в процесс защиты групповых интересов посредством взаимодействия с властью);4) социализация (усвоение гражданами через участие в работе групп интересов опыта и навыков взаимодействия с институтами власти);5) репродукция (формирование и выдвижение политической элиты из среды активных и влиятельных групп интересов)
<p><i>ЛОББИЗМ — политический институт и способ, инструмент влияния группы интересов на власть</i></p>
<p>Лоббизм — распространённая форма политической деятельности, которая реализуется посредством создания общественного мнения, влияния на парламенты, правительства, представителей власти и политических чиновников</p>

Схема 37

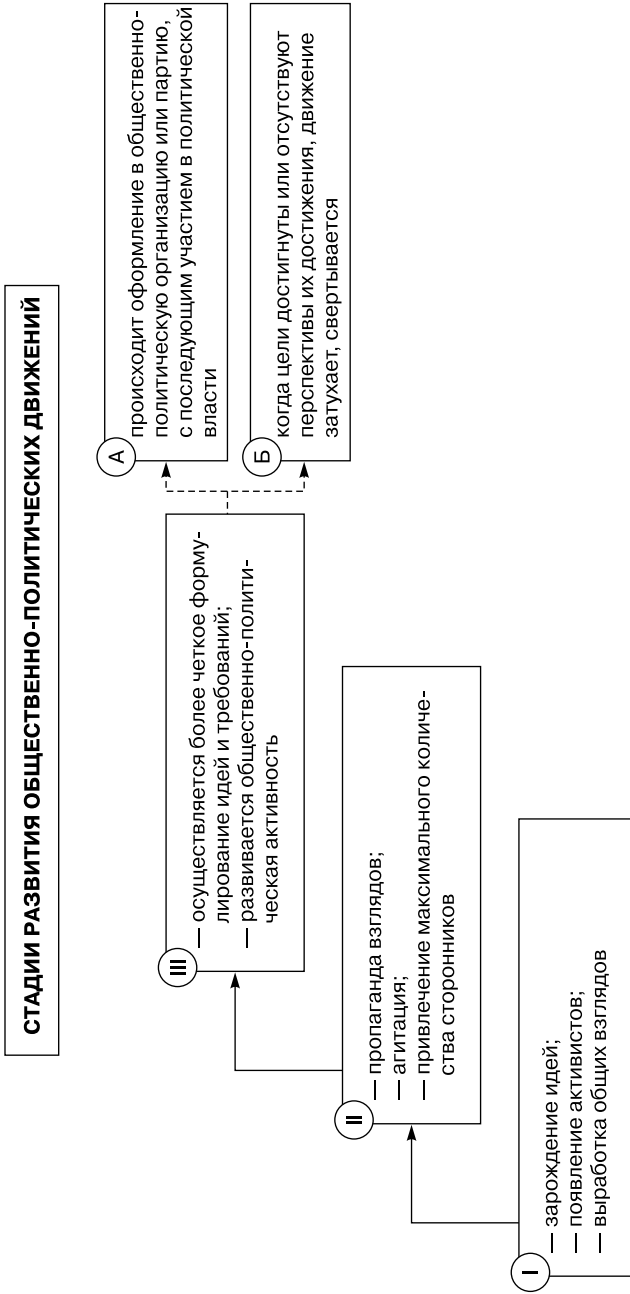
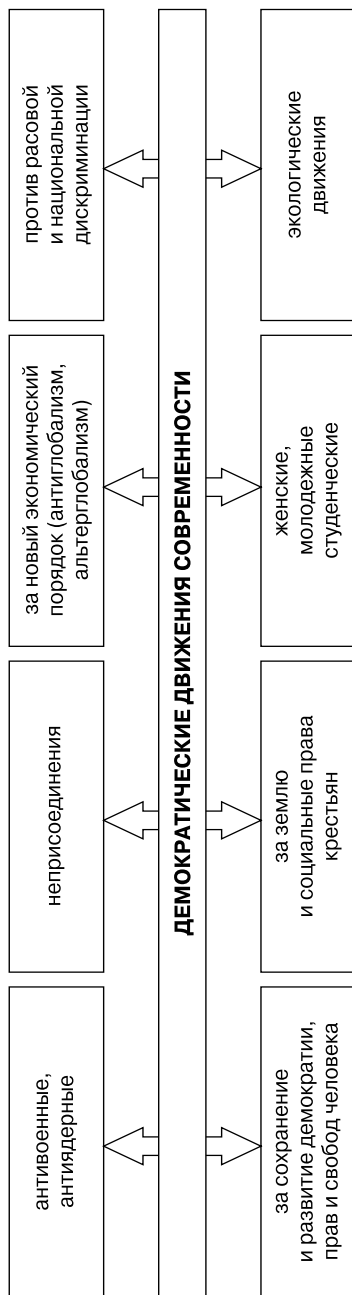


Схема 38



Международные отношения это совокупность политических, экономических, социальных, правовых, дипломатических, военных, гуманитарных, идеологических, культурных и других связей между субъектами, действующими на мировой арене

СУБЪЕКТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ:

- 1) народы;
- 2) государства;
- 3) межгосударственные объединения и союзы;
- 4) всемирные и региональные политические правительственные и неправительственные организации.

Международная политика — это ядро международных отношений, связанных с политической деятельностью субъектов международной жизни

Международная политика рассматривает решение вопросов:

- 1) войны и мира;
- 2) обеспечения всеобщей безопасности;
- 3) развития экономики
- 4) охраны окружающей среды;
- 5) преодоления отсталости и нищеты;
- 6) голода и болезней.

После распада СССР и Варшавского договора Россия вступила в новый этап международных отношений, связанных с факторами:

- 1) снижения экономической, технологической и военной мощи, что привело к уменьшению ее международного авторитета;
- 2) развертывания процесса глобализации и необходимости интеграция страны в новую систему международных отношений (включение в состав «восьмерки», более тесные контакты с НАТО, Европейским союзом и другими крупными международными объединениями).

Изменения международных отношений на современном этапе:

- завершилось противостояние сверхдержав — СССР и США;
- возросло влияние США;
- система международных отношений становится многополюсной;
- развивается глобализация.

Глобализация международных отношений — это:

- интернационализация экономики;
- развитие единой системы мировых связей;
- изменение и ослабление функций национальных государств;
- активизация деятельности транснациональных негосударственных образований

Глобальные проблемы, стоящие перед человечеством в XXI в.:

- появление, накопление и совершенствование оружия массового уничтожения;
- развитие международного терроризма;
- ухудшение состояния окружающей среды;
- резкое уменьшение некоторых природных ресурсов;
- возрастание количества опасных болезней и вредных пристрастий;
- увеличение контрастов в уровне жизни развитых и развивающихся стран, голод и болезни в слаборазвитых странах.

Схема 41





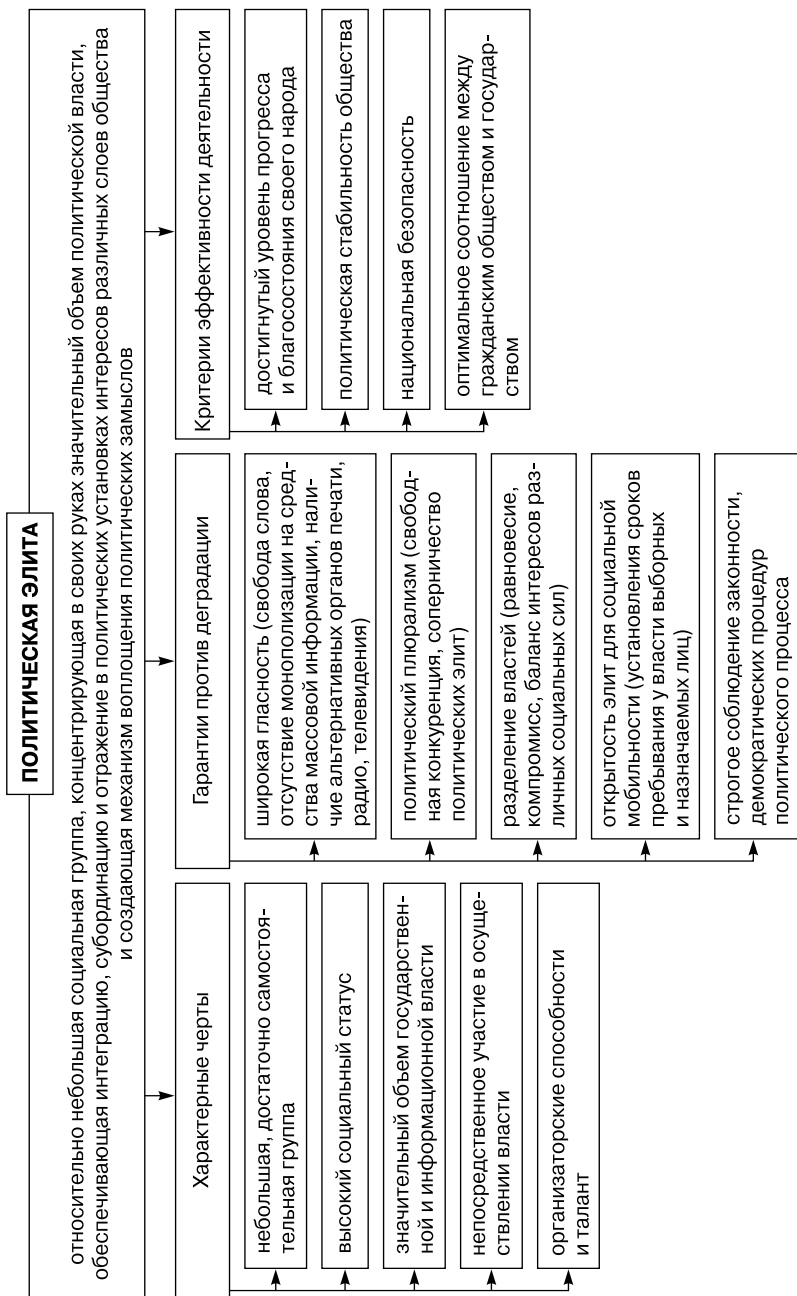


Схема 44

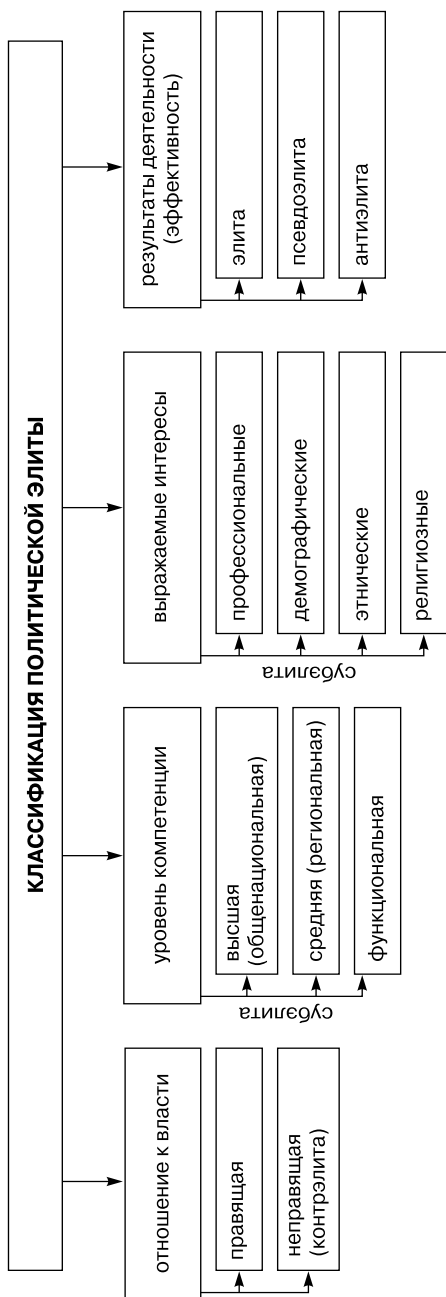


Схема 45





Схема 47

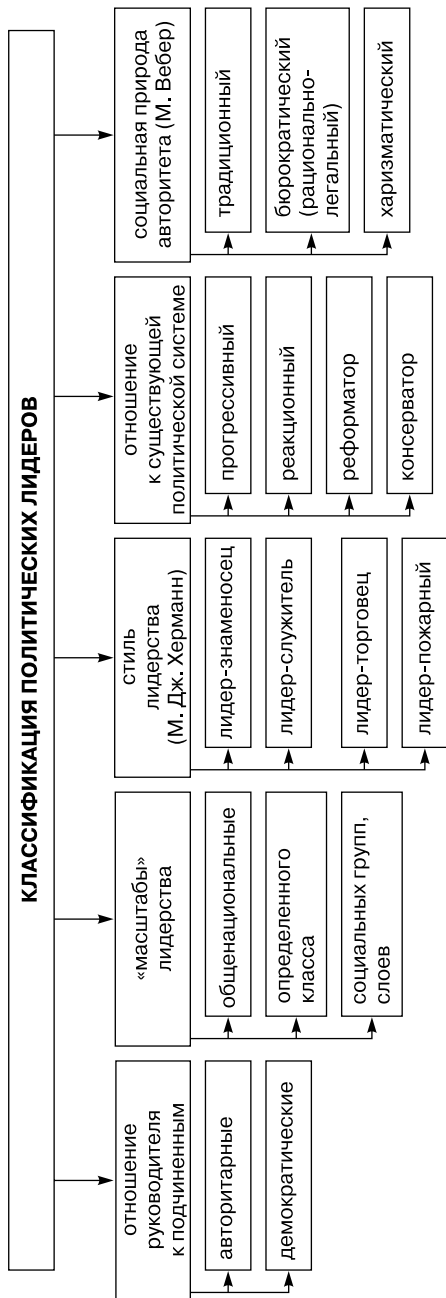
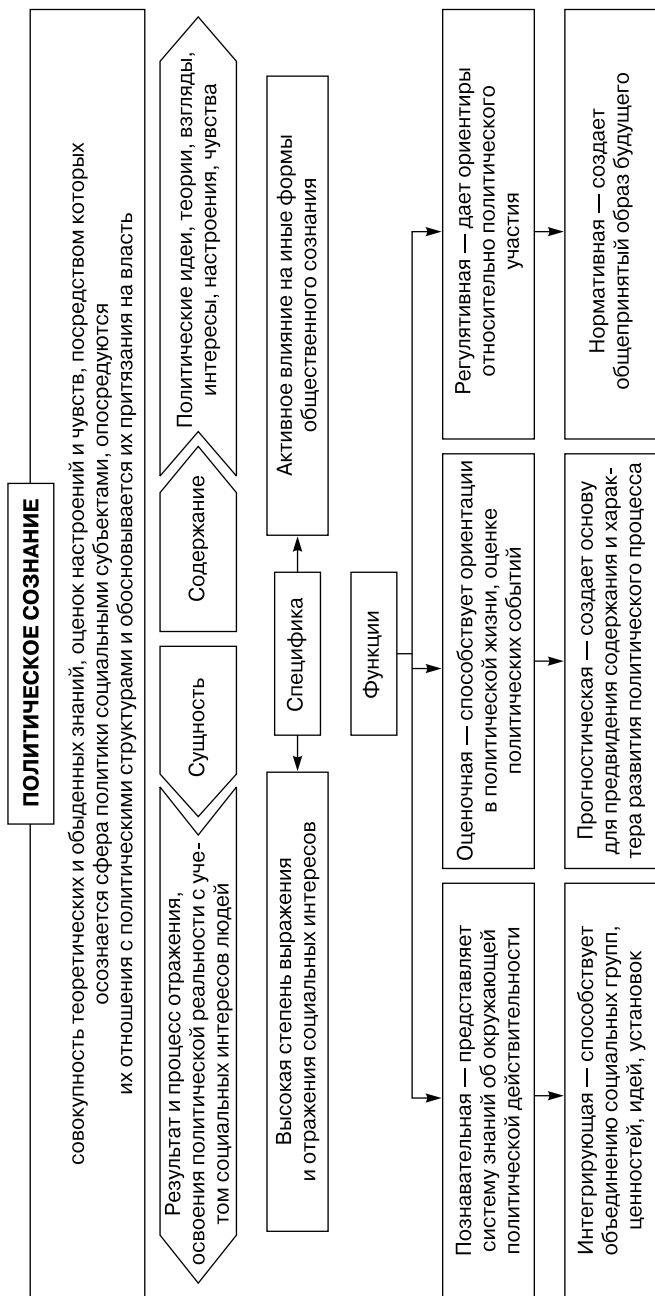


Схема 48



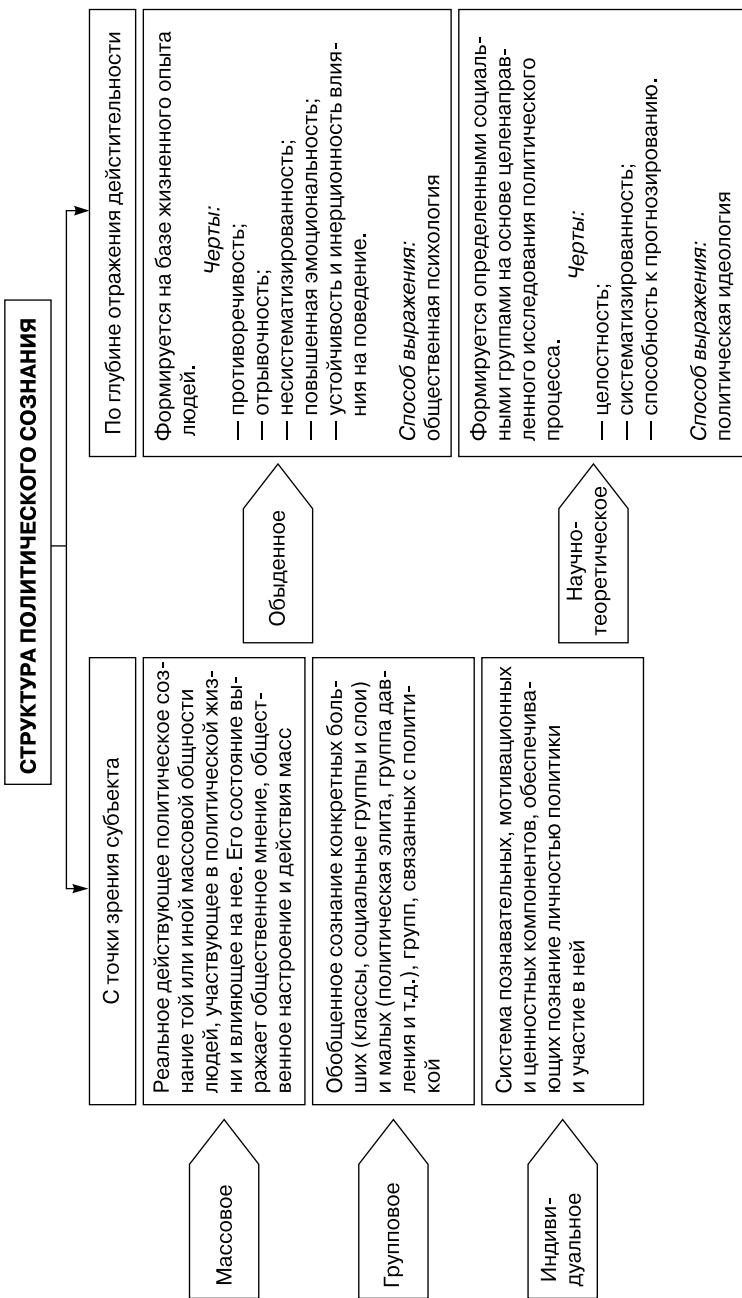


Схема 50

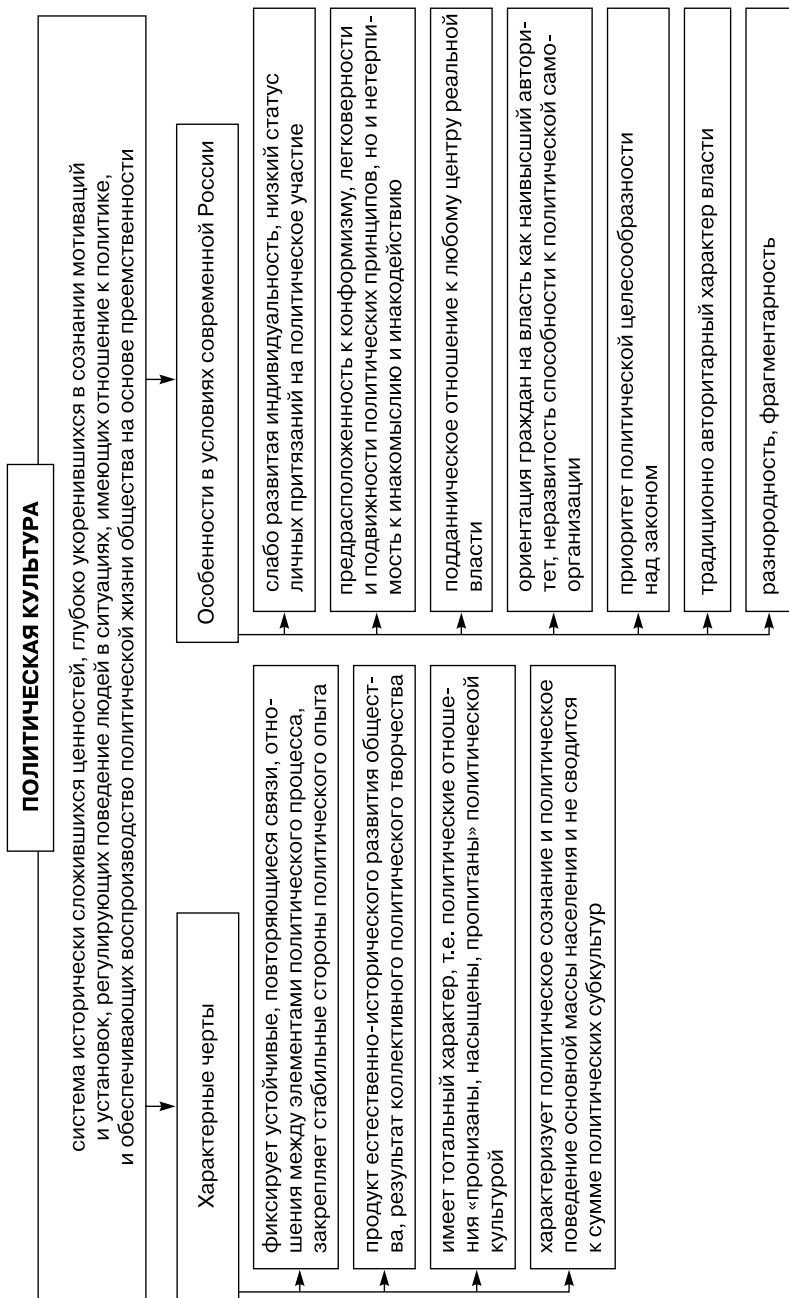


Схема 51

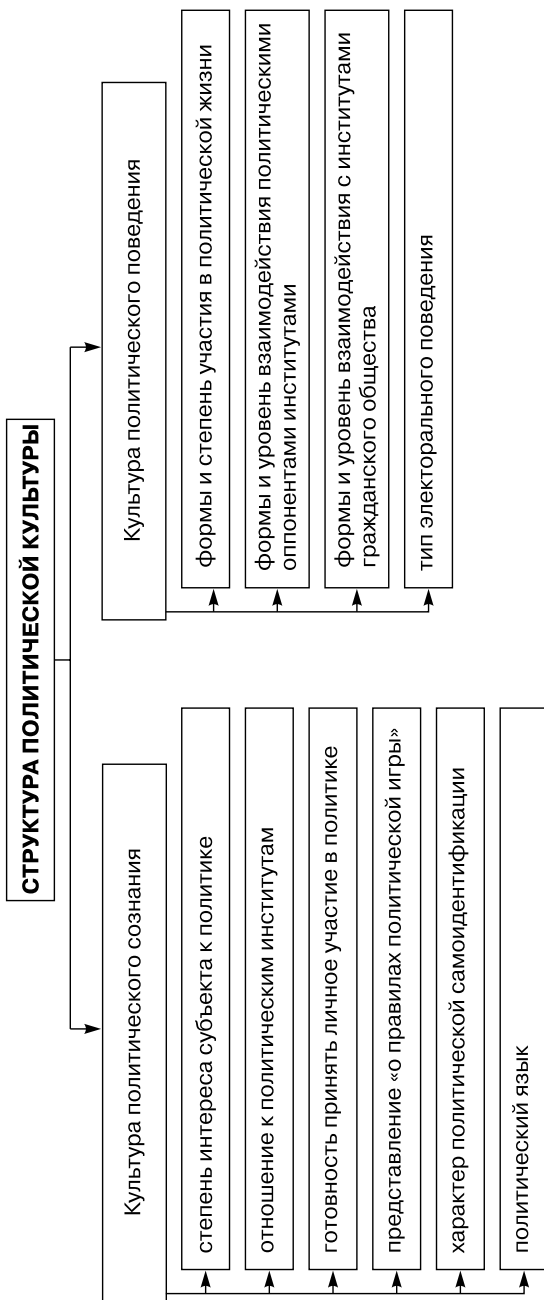


Схема 52



Схема 53

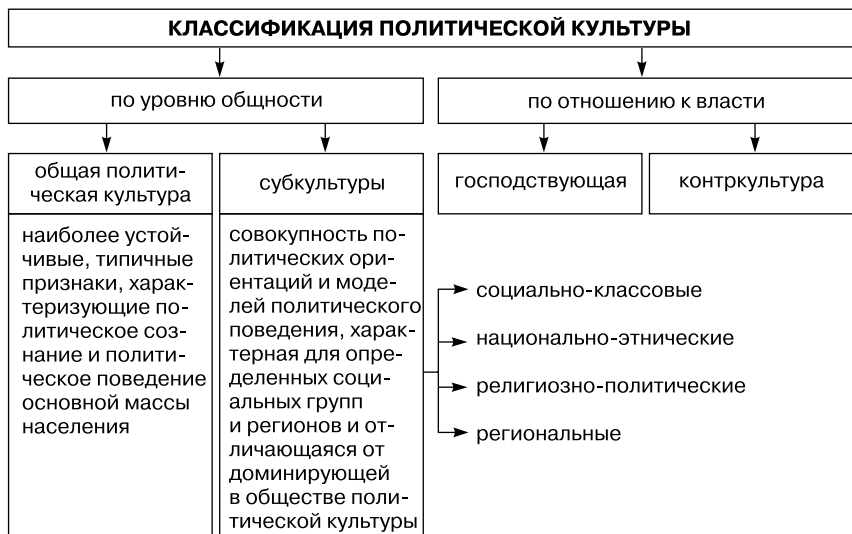


Схема 54



СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ

А

Абсентеизм (от лат. *absens* — «отсутствующий») — форма аполитичности, проявляющаяся в уклонении избирателей от участия в референдумах и выборах в органы власти.

Абсолютизм (от лат. *absolutus* — «безусловный, неограниченный») — форма государства и политический режим, при которых отвергается идея ограничения власти; законодательная, исполнительная и судебная власть концентрируются в одном институте или принадлежат одному лицу — монарху, султану.

Авторитаризм (от фр. *autoritarisme* — «власть, влияние») — тип политической системы, особенностью которого является значительная концентрация власти в руках одного человека или группы лиц, ликвидирующих политические свободы, но допускающих свободы для личности и общества во внеполитических сферах.

Агрегирование — технология согласования и преобразования частных и групповых интересов в единые обобщенные политические требования.

Актор политический (от лат. *actor* — «деятель») индивиды, социальные группы, этносы и др., осуществляющие политические действия. Термин актор используется часто в том же смысле, что и субъект. Вместе с тем есть и различия. Актор политический — не любой субъект, а субъект, активно осуществляющий какую-либо из форм политической деятельности.

Анархизм (от греч. *anarchia* — «безначалие, безвластие») — теория и политическое течение, ориентированные на безгосударственную организацию общества. Государство отождествляется анархизмом с насилием и принуждением, несовместимыми с индивидуальной свободой как высшей социальной ценностью.

Аннексия (от лат. *annexio* — «присоединять») — насильственное присоединение государством территории другого государства или спорной территории.

Антисемитизм — разновидность националистической идеологии и практики, проповедующих нетерпимость и преследование людей еврейской национальности.

Артикуляция (от лат. *articulatio* — «ясно произносить») — преобразование смутных недовольств и чувств протеста в четкие требования.

Б

Бихевиоризм (от англ. *behaviour* — «поведение») — теоретико-методологическое направление, согласно которому главным объектом анализа является политическое поведение.

Бюрократия (от франц. *bureau* — «бюро, канцелярия») — специфическая форма политической или иной организации, в которой фактическая власть принадлежит чиновникам.

В

Власть (от греч. *kratos* — «быть в состоянии, иметь возможность») — способность и возможность проводить свою волю в межлических и межгрупповых коммуникациях, реализовывать намеченные цели, заставляя других людей подчиняться.

Власть законодательная — одна из ветвей власти государства, издающая законы. В современных демократиях непосредственным носителем законодательной власти является парламент. Парламент РФ — Федеральное собрание «является представительным и законодательным органом Российской Федерации» (Конституция РФ, ст. 94).

Власть исполнительная — одна из ветвей власти государства, призванная обеспечивать выполнение законов, управление обществом. Носитель исполнительной власти — правительство во главе с премьер-министром или президентом (в президентских республиках). «Исполнительную власть в России осуществляет Правительство Российской Федерации» (Конституция РФ, ст. 110).

Власть политическая — способность и возможность одних субъектов политики навязывать свою волю другим; определяющее воздействие на поведение отдельного человека, масс, групп, организаций с помощью средств, которыми обладает государство. Политическая власть проявляется в общих решениях и решениях для всех, в функционировании государственных институтов (президент, правительство, парламент, суд).

Власть судебная — одна из ветвей власти государства, устанавливающая факты нарушения конституции и закона и определяющая на основе закона санкции за их нарушение. В Российской Федерации «судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства» (Конституция РФ, ст. 118).

Внешняя политика — совокупность действий государств на международной арене по реализации и защите своих национальных интересов.

Выборы — важнейший институт политики, представляющий способ формирования органов власти и управления посредством выражения воли граждан.

Г

Геноцид (от греч. *genos* — «род» и лат. *caedere* — «убивать») — политика государства или другие организованные действия, направленные на истребление тех или иных групп населения по национальным, расовым или религиозным признакам.

Геополитика (от греч. *ge* — «земля» и *politika* — «искусство управления общественными делами») — теория и политическая практика, в основе которых лежит идея географической обусловленности отношений между государствами и другими субъектами (этносомами, цивилизациями) международной политики. Современная геополитика есть дисциплина, изучающая отношения между субъектами международных отношений по поводу распределения и перераспределения мирового пространства. Геополитика как совокупность знаний служит одним из теоретических обоснований политики государств как внутри общества, так и на международной арене.

Геронтократия (от греч. *Geron* — «старец» и *kratos* — «власть») — преобладание в правящей группировке лиц преклонного возраста.

Государство — центральная организация политической системы, обладающая верховной властью на определенной территории и имеющая ряд исключительных прав — на использование насилия, принятие общеобязательных законов, взимание налогов.

Государство криминальное — особый тип государства, характеризующийся определяющим влиянием преступных кругов на политику, криминализацией общественной жизни, использованием преступных элементов в качестве социальной опоры власти.

Государство правовое — государство, ограниченное в своих действиях правом, прежде всего Конституцией, признающее и призванное охранять основополагающие права личности. «Россия есть... правовое государство» (Конституция РФ, ст. 1).

Государство социальное — государство, стремящееся к обеспечению каждому гражданину достойных условий существования, социальной защищенности и примерно равных стартовых возможностей для реализации жизненных целей, развития личности. «Российская

Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (Конституция РФ, ст. 7).

Государство унитарное — отличается устройством, характеризующимся единой конституцией и гражданством, единой системой высших государственных органов, права и суда, действующих без ограничения на всей территории страны.

Государство федеративное — форма государственного устройства, в которой входящие в состав государства территориальные единицы (штаты, земли, провинции и т.п.) обладают значительной политической, экономической и культурной самостоятельностью. «Российская Федерация — есть... федеративное государство» (Конституция РФ, ст. 1).

Гражданин — человек, имеющий гражданство, удостоверяющее его принадлежность к определенному государству. «Гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства или права изменить его» (Конституция РФ, ст. 6).

Гражданское общество — совокупность многообразных отношений между людьми, организуемых вне рамок государства на принципах самоорганизации и самоуправления.

Гражданство — правовая принадлежность лица к данному государству, выступающая как система взаимоотношений (прав и обязанностей) государства и лиц, находящихся под его властью. «Каждый гражданин Российской Федерации обладает на ее территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации» (Конституция РФ, ст. 6).

Гринпис (от англ. *Greenpeace* — «зеленый мир») — международная общественная организация охраны природы, основанная в 1971 г. в Канаде. Ее основная цель — способствовать решению экологических проблем (предотвращение радиационного заражения, химического и нефтяного загрязнения окружающей среды; а также предотвращение катастрофических изменений климата).

Группы давления — внешние по отношению к власти организованные группы, которые стремятся поддержать или помешать принятию конкретных решений государственными органами. Являются разновидностью групп интересов.

Группы интересов — организованные объединения (ассоциации, союзы, фонды), возникающие с целью более эффективного удовлетворения многообразных запросов и потребностей людей. Среди них выделяются *политические* группы интересов (партии и группы давления) и *неполитические*.

Д

Демократия (от греч. *demos* и *kratos* — «власть») — народовластие. В реальности представляет разновидность государства, обладающего, по меньшей мере, следующими признаками: признанием народа высшим источником власти, выборностью основных органов государства, равноправием граждан, подчинением меньшинства большинству при принятии решений. «Россия — есть демократическое государство» (Конституция РФ, ст. 1).

Демократия либеральная — народовластие, при котором власть большинства и полномочия государства ограничиваются конституцией, провозглашающей важнейшей задачей защиту свободы, прав человека и меньшинств.

Демократия непосредственная (прямая) — предполагает прямое участие граждан в подготовке, обсуждении и принятии решений. Была широко распространена в древнегреческих городах-полисах, в средневековых республиках. В настоящее время функционирует главным образом на уровне местного самоуправления, в организации жизнедеятельности небольших коллективов. К формам прямой демократии относятся референдумы и выборы.

Демократия партиципаторная (демократия участия) (от англ. *participate* — «участвовать») — исходит из трактовки демократии как универсального принципа организации всех областей общественной жизни, т.е. демократия как широкое участие людей, согласно сторонникам этой концепции, должна быть везде — в семье, школе, на производстве, в государстве и т.д.

Демократия плебисцитарная (от лат. *plebs* — «простой народ», *plebiscitum* — «решение народа») — предоставляет гражданам право посредством голосования одобрить или отвергнуть тот или иной проект закона или другие решения.

Демократия плюралистическая — теория и практика, в которой демократия понимается как форма правления, позволяющая многообразным общественным группам свободно выражать свои интересы и находить в конкурентной борьбе компромиссные решения, выражающие баланс интересов.

Демократия представительная — предполагает опосредованное участие граждан в принятии решений: выбор ими своих представителей в органы власти, которые, принимая решения самостоятельно, призваны выражать и защищать интересы своих избирателей. Такая форма демократии необходима в государствах с большой территорией.

Демократия общественная — форма демократии, использующая принцип пропорционального представительства для учета интересов тех или иных меньшинств в условиях мультикультурных сообществ.

Диктатура (от лат. *dictatura* — «неограниченная власть») — власть, не ограниченная правом или другими институтами и в своих действиях непосредственно опирающаяся на вооруженное насилие.

Дискриминация (от лат. *discrimination* — «различение») — лишение или ограничение прав определенных групп граждан по национальному, религиозному, расовому и другим признакам.

Догматизм — тип мышления, базирующийся на приверженности людей к однажды усвоенным знаниям, ценностям или средствам освоения мира.

З

Западничество — направление русской общественно-политической мысли, считающее Россию западной страной и выступающее за ее развитие и реформирование с учетом опыта западных стран (В.Г. Белинский, А.И. Герцен и др.).

«Зеленые» — экологическое движение, выступающее за сохранение и защиту окружающей среды. В ряде стран (например, ФРГ) — одно из влиятельных общественно-политических движений. В современном мире широко известна деятельность международной общественной организации охраны природы Гринпис.

И

Идеология политическая — систематизированная форма идей и взглядов тех или иных социальных групп, отражающая их интересы по поводу общественно-политического устройства и направленная на приобретение и использование власти с целью реализации этого устройства. «В Российской Федерации признается идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (Конституция РФ, ст. 13).

Избирательная система — совокупность правил и приемов формирования органов власти путем голосования в ходе выборов (см. также: система мажоритарная, система пропорциональная).

К

Класс — социальная группа, отличающаяся от других групп уровнем к богатству, власти и социальным престижем. В марксизме классы различаются по отношению к средствам производства (земля,

природные ресурсы, заводы). Господствующие классы обладают средствами производства, эксплуатируемые классы лишены их.

Коммунизм — идеология и практика отрицания частной собственности и обоснования путей построения и функционирования общества на основе общественной собственности и коллективистских началах.

Компромисс — соглашение, достигнутое сторонами посредством взаимных уступок.

Консенсус (от лат. *consensus* — «согласие») — согласие, основанное на наличии некоторых базисных ценностей и норм, разделяемых всеми основными социальными группами общества.

Консерватизм (от лат. *conservare* — «охранять») — политическая идеология, ставящая в качестве главного требования к власти сохранение морального порядка и естественно-правовых устоев на основе ценностей семьи, религии, собственности.

Консолидация (от лат. *consolidatio* — «укреплять, сплачивать») — объединение, сплочение отдельных лиц, групп, организаций для достижения общих целей.

Конфедерация (от лат. *confederatio* — «союз, объединение») — объединение государств для координации какого-либо вида государственной деятельности, чаще всего — военной или внешнеполитической. Входящие в конфедерацию государства полностью сохраняют свою независимость.

Конфликт политический — конкурентное взаимодействие, борьба с целью реализации своих интересов в сфере государственной власти.

Конформизм (от лат. *conformis* — «подобный, сходный») — пассивное приспособление к господствующим взглядам и мнениям, отсутствие собственной позиции, некритическое следование господствующим образцам поведения.

Конфронтация — столкновение социально-политических систем, групп, людей, их убеждений и т.п., основанное на противоположных, несовместимых принципах.

Коррупция — подкуп, продажность общественных и политических деятелей. Криминализация сферы власти и управления.

Кризис политический — неспособность политической системы или ее элементов к изменению в соответствии с новыми потребностями политического развития и социально-экономическими требованиями населения.

Криминальный — преступный, уголовный.

Культура политическая — совокупность типичных для данного общества форм поведения, закрепляющих нормы и образцы взаимоотношения граждан с государством и другими институтами власти.

Л

Легальный (от лат. *legalis* — «законный») — юридически законный, разрешаемый законом.

Легитимность (от лат. *legitimus* — «законный») — качество власти, определяемое опорой на согласие масс. Легитимная власть — власть, опирающаяся на доверие масс.

Либерализм (от лат. *liberalis* — «свободный») — политическая идеология, базирующаяся на требованиях обеспечения свободы личности, гражданских и политических прав индивида и ограничения сферы деятельности государства.

Лоббизм (от англ. *lobby* — «кулуары») — деятельность отдельных лиц или группировок с целью оказать давление на разработку, принятие (или непринятие) и осуществление государственными органами власти законодательных актов и административных решений в интересах этих лиц или группировок.

М

Мандат — документ, удостоверяющий полномочия, права какого-либо лица (например, депутатский мандат).

Манипулирование политическое — скрытое управление политическим сознанием и поведением людей.

Маргинальность (от лат. *marginalis* — «находящийся на краю») — промежуточность положения людей по отношению к крупным социальным группам, накладывающая свой отпечаток на их психику и политическое поведение.

Медиократия (от нем. *medien* — «средства массовой информации» и греч. *kratos* — «власть») — власть в обществе средств массовой информации (СМИ) и, прежде всего — телевидения и радио.

Менталитет (от лат. *mens, mentis* — «ум», *alis* — «другие») — особый духовный склад, способ видения мира, отражающий устойчивые стандарты и стереотипы восприятия действительности на уровне не только сознательного, но и бессознательного.

Мировое сообщество — совокупность государств и народов, взаимодействующих на глобальном международном уровне.

Мнение общественное — совокупность массовых представлений о мире, обществе и различных его сферах — экономике, политике, культуре, проблемах, фактах социальной действительности.

Многopартийность — разновидность политической системы, в рамках которой существует конкуренция между несколькими партиями. «В Российской Федерации признается политическое многообразие, многопартийность» (Конституция РФ, ст. 13).

Модернизация политическая (от фр. *moderne* — «современный») — изменение политической системы и формирование новых политических институтов в соответствии с требованиями современности. Обычно это понятие употребляется применительно к странам, осуществляющим переход к индустриальному обществу и демократическому политическому устройству.

Монархия (от греч. *monos* — «один» и *arhos* — «правитель») — форма правления, в которой формальным и (или) фактическим источником государственной власти является одно лицо, получающее ее по наследству.

Н

Наука политическая (политология) — отрасль знаний о политике во всех ее проявлениях и взаимосвязях с другими областями общественной жизни. Изучает отношения социальных, этнических, религиозных и др. групп по поводу власти, политические институты, политическое сознание и культуру, поведение субъектов политики, внутригосударственные и межгосударственные политические процессы.

Национализм — 1) идеология и реальная политика, основанные на противопоставлении наций, признании исключительности и превосходства собственной нации над другими; 2) преданность своей нации, чувство высокого национального самосознания. В этом смысле национализм близок к понятию патриотизма.

Нация — устойчивая общность людей, исторически сложившаяся на основе единства происхождения, культуры, совместного проживания и коммуникаций. В структуре нации соединены этнические (см.: этнос) и социально-экономические компоненты.

Ненасилие — концепция и практические действия, основанные на отказе от применения силы при разрешении политических конфликтов и стратегии урегулирования спорных вопросов на основе принципов гуманизма и нравственности.

Непотизм (от лат. *nepos* — «внук») — предоставление властными лицами политически значимых должностей и государственной ответственности исходя из родственных связей.

О

Образование политическое — процесс и результат усвоения систематизированных политических знаний.

Общество гражданское (см.: гражданское общество) — непосредственно не контролируемая государством сфера жизнедеятельности

индивидов. Многообразие не опосредованных государством взаимоотношений свободных индивидов в условиях рынка и демократического правового государства.

Олигархия (от греч. *oligarhia* — «власть немногих») — власть узкой группы лиц в государстве, полученная не за выдающиеся способности, а на основе происхождения, богатства или принадлежности к узкой правящей группе.

Оппозиция — политические лидеры, партии, движения, противостоящие правящей элите и выполняющие функции критики и контроля правящих сил, разработки альтернативной политики и готовности ее реализации в случае прихода к власти.

Организация Объединенных Наций — крупнейшая международная организация государств, созданная (1945) в целях поддержания мира и безопасности, развития сотрудничества между народами. В ее состав входят более 190 государств.

Отношения международные — совокупность экономических, политических, культурных, военных, дипломатических и других связей и отношений между государствами, организациями и движениями, действующими на международной арене.

Охлократия (от греч. *ochlos* — «толпа» и *kratos* — «власть») — состояние власти, характеризующееся доминированием в политике государства социальных низов и преобладанием характерных для них средств достижения цели.

П

Парламент (от франц. *parler* — «говорить») — высший законодательный орган власти в государстве, выбираемый гражданами и представляющий их интересы. «Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации» (Конституция РФ, ст. 94).

Партия политическая — организованная группа единомышленников, стремящихся к власти, представляющих интересы определенных слоев народа путем приобретения и использования государственной власти или участия в ее осуществлении.

Партийная система — совокупность определенным образом взаимосвязанных партий в той или иной стране.

Патриотизм (от греч. *patris* — «родина, отечество») — любовь к родине, преданность отечеству, забота о его процветании.

Пацифизм (от лат. *pacificus* — «умиротворяющий») — мировоззренческое направление и движение, отвергающее любую войну как средство разрешения спорных вопросов.

Плебисцит (от лат. *plebiscitum* — «решение народа») — всенародное голосование или опрос, призванный принять решение или выразить важное для государства мнение.

Плутократия (от греч. *plutos* — «богатство» и *kratos* — «власть») — власть в государстве небольшой группы наиболее богатых граждан.

Плюрализм политический (от лат. *pluralis* — «множественный») — принцип устройства и функционирования политической системы, предполагающий многообразие и свободное соревнование политических идей, партий и др. институтов, наличие легально действующей оппозиции, различных политических субъектов и их конкурентную борьбу за власть в рамках закона.

Полиархия (от греч. *poly* — «много» и *arhos* — «правитель») — множественность, рассредоточенность власти. Политический режим, важнейшими чертами которого являются высокий уровень политического участия граждан и политическое соперничество групп и политических лидеров в борьбе за поддержку их избирателями на выборах.

Полис — государство в античном мире, состоявшее из крупного города с прилегающими к нему окрестностями.

Политика (от греч. *politika* — «искусство управления общественными делами») — одна из важнейших сфер жизни общества, связанная с борьбой за политическую власть, согласованием интересов различных социальных групп («согласительное искусство»), формированием и реализацией общезначимых интересов.

Политика внешняя — деятельность государств, осуществляемая на международной арене с целью защиты и реализации национальных интересов. «Президент РФ в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления... внешней политики. Ст. 80.3».

Политика внутренняя — внутригосударственная деятельность, охватывающая комплекс мероприятий в различных областях общественной жизни. «Президент РФ в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами определяет основные направления внутренней политики» (Ст. 80.3).

Политика социальная — деятельность государства по поддержанию стабильного развития общества посредством политики сбалансированного благосостояния различных социальных групп и слоев.

Политическая сфера — одна из сфер жизни общества (другие сферы: экономическая, социальная, духовная), где функционирует власть и осуществляются отношения по поводу приобретения и использования власти, а также влияния на власть.

Политические отношения — разновидность социальных отношений, проявляющихся как взаимодействия различных субъектов (отдельные люди, социальные группы, этносы, народы и государства и др.) по поводу приобретения, распределения и использования власти.

Популизм (от лат. *populus* — «народ») — политическая деятельность государства или иных политических структур и институтов, предполагающая в качестве основного средства достижения властных целей прямую апелляцию к общественному мнению, опору на массовые настроения, спекулирующая на внушаемости больших групп людей.

Постмодернизм в политике — направление в западной общественно-политической мысли, получившее распространение во второй половине XX в., представители которого (Ж. Деррида, М. Фуко, Ж.-Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр и др.) ставят под сомнение возможность разработки критериев истинности научных знаний, отрицают за современной методологией научного познания способность получения научных результатов или общепринятых положений. Методология периода модерна, связанная с идеями Нового времени и Просвещения, т.е. верой в науку и человеческий разум, рационализм и прогресс, — все это подвергается сомнению и критике.

Права человека — принципы, нормы отношений между людьми и государством, обеспечивающие индивиду возможность действовать по своему усмотрению (свободы) и получать определенные блага (права). «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина ...» (Конституция РФ, ст. 2, 17).

Правительство — государственный институт, система управления, обладающая правом монопольного использования физического принуждения для проведения в жизнь законов и обычаев на территории данной страны. «Правительство РФ состоит из Председателя Правительства, заместителей Председателя и федеральных министров» (Конституция РФ, ст. 110).

Протест политический — негативная реакция субъектов политики на принимаемые властью решения, действия противников и оппонентов.

Путч — государственный переворот (или попытка переворота), совершенный группой заговорщиков.

Р

Равенство политическое — равное распределение политических ресурсов, которое обеспечивает равные возможности доступа к власти для всех социальных групп и индивидов, их равенство перед законом и отсутствие привилегий.

Радикализм — политическое движение, придерживающееся крайних средств достижения цели. Может проявляться в различных формах экстремизма, терроризма, революций.

Разделение властей — основополагающий принцип государственного устройства, предполагающий институциональное и функциональное разделение законодательной, исполнительной и судебной властей, предотвращающее концентрацию полномочий у одного лица или института. Разделение властей выступает одной из гарантий политической свободы в обществе. «Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную» (Конституция РФ, ст. 10).

Расизм — система идейных взглядов и практических действий, исходящая из убеждений в физической и психологической неравноценности человеческих рас.

Революция — глубокое качественное преобразование политической системы, социально-экономических и духовных основ общества.

Режим политический — тип политической власти с характерными способами, формами и методами ее осуществления. Политический режим обычно отражает способы взаимоотношений между властью, обществом и личностью, которые различаются *степенью свободы* в этих отношениях. Как правило, исследователи выделяют демократический, тоталитарный и авторитарный режимы.

Рейтинг — количественное выражение уровня популярности отдельных политических институтов или конкретных политических лидеров. Фиксируется в опросах общественного мнения, голосовании, экспертных оценках.

Республика (от лат. *res publica* — «общественное дело») — форма государства, отличительными признаками которой являются признание народа высшим источником власти и выборность высших органов государства. «Россия есть государство с республиканской формой правления» (Конституция РФ, ст. 1).

Республика парламентская — форма государства, главной отличительной чертой которой является образование правительства на парламентской основе (парламентским большинством) и его ответственность перед парламентом.

Республика полупрезидентская (или смешанная) — форма правления, главный отличительный признак которой состоит в двойной ответственности правительства — перед парламентом и перед президентом. Эта форма правления стремится сочетать сильную президентскую власть с эффективным контролем парламента за деятельностью правительства.

Республика президентская — разновидность демократического государства и форма правления, главный признак которой состоит в совмещении президентом функций главы государства и главы правительства.

Республика суперпрезидентская — разновидность государства, в котором авторитарная власть президента оформляется и камуфлируется с помощью фактически бесправных демократических институтов.

Ресурсы власти — средства, которые использует носитель (субъект) власти для обеспечения повиновения других участников властных отношений (объектов власти).

Референдум (от лат. *referendum* — «то, что должно быть сообщено») — волеизъявление (голосование) всех граждан государства по важному для него вопросу.

С

Свобода — одна из основополагающих категорий политологии и других наук, отражающая: 1) защищенность человека от нежелательного воздействия, насилия; 2) деятельность на основе познанных законов развития; 3) возможность выбора из различных альтернатив.

Сегментация электорального рынка — разбивка электората на группы, обладающие особыми предпочтениями.

Система избирательная — процедура выявления и согласования политических предпочтений населения, включающая определение веса каждого голоса, порядок его подачи и способ подведения итогов.

Система мажоритарная (от франц. *majeur* — «большой») — система распределения мест по итогам голосования в те или иные органы власти, при которой для победы на выборах кандидату или партии необходимо собрать *большинство голосов* в конкретном избирательном округе или по стране в целом.

Система партийная — совокупность партий и межпартийных отношений, характеризующих численность существующих в стране влиятельных политических партий, их относительные размеры, коалиции и стратегию.

Система пропорциональная — система распределения мест по итогам голосования, в соответствии с которой число мест в тот или иной орган власти распределяется между представителями различных партий (избирательных блоков) *пропорционально* набранному той или иной партией (блоком) числу голосов.

Славянофильство — идейное течение в России второй половины XIX в., обосновывавшее самобытность ее общественного и государственного развития, неприемлемость для нее путей и форм общественного устройства, характерных для стран Запада. Наиболее известные представители славянофильства: А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский.

Сознание политическое — совокупность чувственных и рациональных, эмпирических и теоретических, ценностных и нормативных, осознанных и подсознательных представлений людей, опосредующих их отношение к явлениям политической власти.

Социал-демократия — политическое движение и идеология, соединяющая социалистические представления об обществе социальной справедливости с рядом либеральных идей и представлений. Крупнейшие представители европейской социал-демократии XX в.: В. Брандт, Б. Крайский, У. Пальме.

Социализация политическая — процесс усвоения человеком норм и традиций политической культуры, способствующих формированию у него качеств, необходимых для адаптации к данной политической системе и выполнения определенных политических функций и ролей.

Социализм (от лат. *socialis* — «общественный») — теория, отрицающая строй жизни, основанный на частной собственности, и утверждающая идеал общественного устройства, основанного на общественной собственности, отсутствии эксплуатации и справедливом распределении продуктов и благ в зависимости от затраченного труда.

Средства массовой информации — учреждения, созданные для открытой, публичной передачи различных сведений любым лицам с помощью специальных технических средств. В Российской Федерации «гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается» (Конституция РФ, ст. 29).

Суверенитет (от франц. *souverain* — «носитель верховной власти») — верховенство власти на определенной территории. основополагающий признак государства. «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» (Конституция РФ, ст. 3).

Т

Теократия (от греч. *theos* — «бог» и *kratos* — «власть») — власть духовенства, форма правления, при которой отсутствует четкое разделение светской и религиозной власти и государством прямо или косвенно руководит высшее духовное лицо.

Терроризм политический — разновидность политического радикализма, предполагающая использование в качестве главного средства достижения целей насилие и убийства.

Толерантность (от лат. *tolerantia* — «терпение») — терпимость по отношению к иному мнению, поступку, позиции; одна из базовых ценностей демократии.

Тоталитаризм (от лат. *totalis* — «полный, целый») — тип политической системы и общества, характеризующийся всеобъемлющей идеологией и политизацией общественной жизни, чрезмерным разрастанием власти и поглощением ею гражданского общества, отсутствием свободы личности, всепроникающим контролем со стороны слившегося воедино партийно-государственного аппарата над гражданами.

У

Унитаризм (от лат. *unitas* — «единство») — одна из форм государственного устройства, важнейшим признаком которой является централизованное управление административно-территориальными частями государства.

Утопия политическая (от греч. *u* — «не, нет» и *topos* — «место») — умозрительно сконструированная модель идеального общества и политического устройства.

Участие политическое — действия, предпринимаемые лицами или группами с целью повлиять на государственную политику, управление государственными делами или выбор политических лидеров.

Ф

Фашизм (от ит. *fascio* — «пучок, связка, объединение») — радикально-экстремистское и политическое течение, тяготеющее к установлению террористической диктатуры. Исторически сформировался на идеях расовой исключительности, антисемитизма и антидемократических воззрениях.

Федерация (от лат. *foedus* — «союз, соглашение») — одна из форм государственного устройства, важнейшим признаком которой является наличие в структуре государства не только общегосударственных, но и местных органов власти (в землях, республиках, штатах и др.), обладающих определенной долей политической и юридической самостоятельности.

Феминизм (от лат. *femina* — «женщина») — общественно-политическое движение, выступающее за расширение прав и роли женщин в обществе.

X

Харизма (от греч. *charisme* — «милость, божественный дар») — исключительная одаренность, огромный авторитет, которым последователи наделяют лидера (иногда целую организацию), приписывая ему качества непогрешимости, даже сверхъестественности. Складывается из реальных способностей личности к руководству и тех черт, которые видят в ней приверженцы.

III

Шовинизм — разновидность национализма, комплекс радикально националистических настроений, чувств, идей национальной исключительности, превосходства определенной нации, разжигание национальной вражды и ненависти.

Э

Эгалитаризм (от фр. *egalite* — «равенство») — теория, отстаивающая приоритет равенства как принцип организации общества. Эгалитаризм обосновывает необходимость активной деятельности по уравниванию доходов.

Электорат (от лат. *elektor* — «избиратель») — граждане, имеющие право голоса для участия в политических выборах.

Элита политическая — группа, выделяющаяся из остального общества влиянием, привилегированным положением и престижем, непосредственно и систематически участвующая в принятии решений, связанных с использованием государственной власти или воздействием на нее. В состав политической элиты входят лица, занимающие руководящие или господствующие позиции в обществе.

Этатизм (от фр. *etat* — «государство») — распространение чрезмерной активности и влияния государства на экономическую и другие сферы жизни общества. Обычно этатизм сопровождается централизацией, бюрократизацией и концентрацией политической власти.

Этнократия (от греч. *ethnos* — «народ» и *kratos* — «власть») — в многонациональном государстве власть или наибольшее влияние одного, этноса (нации), выражающиеся в дискриминации других, проживающих в данном государстве или на данной территории этносов (наций).

Этнос (от греч. *ethnos* — «народ») — устойчивая группа людей, обладающих общностью происхождения, истории, языка и культуры.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Конституция Российской Федерации. М., 1993.
- Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях».
- Алмонд Г.* Политическая наука: история дисциплины // Полис. 1997. № 6.
- Антология мировой политической мысли: в 5 т. М., 1997.
- Аристотель.* Политика. Афинская полития. М., 1997.
- Ашин Г.К., Понеделков А.В., Игнатов В.Г., Старостин А.М.* Основы политической элитологии. М., 1999.
- Бердяев Н.А.* Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.
- Бердяев Н.А.* Судьба России. М., 1990.
- Бердяев Н.А.* Философия неравенства. М., 1990.
- Берк Э.* Размышления о революции во Франции. М., 1993.
- Буренко В.И.* Политическая элита современной России как ретранслятор асоциальной культуры // Политика и культура : сб. науч. работ. М. : МГСА, 2002.
- В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией : хрестоматия. М., 1997.
- Вебер М.* Политика как призвание и профессия. Наука как призвание и профессия // Избранные произведения. М., 1990.
- Восленский М.* Номенклатура: господствующий класс Советского Союза. М., 1991.
- Всеобщая декларация прав и свобод человека и гражданина. М., 1993.
- Гаман-Голутвина О.В.* Политические элиты в России. Вехи исторической эволюции. М., 2007.
- Гегель Г.В.Ф.* Политические произведения. М., 1978.
- Гоббс Т.* Левиафан // Соч. В 2 т. Т. 2. М., 1989.
- Гусев А.Д.* О правах человека и гражданина // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 3.
- Даль Р.* О демократии. М., 2000. (См. также: Антология мировой политической мысли. Т. 2. С. 611—629.)
- Дарендорф Р.* Общество и свобода. Дорога к свободе // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Джилас М.* Новый класс // Лицо тоталитаризма. М., 1992. (См. также: Антология мировой политической мысли. Т. 2. С. 575—592.)
- Дюверже М.* Партийная политика и группы давления // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 4.
- Дюверже М.* Политические партии. М., 2000.

- Зарубежная политология : словарь-справочник. М., 1998.
- Зотов В.Д., Зотова Л.В.* История политических учений. М., 2005.
- Ильин И.А.* О грядущей России. М., 1993.
- Ильинский И.М.* Образовательная революция. М., 2002.
- Ирхин Ю.В.* Политические элиты вчера, сегодня, завтра // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 2.
- Исаев Б.А.* Современное состояние теории партий и партийных систем // Социально-гуманитарные знания. 2008. № 2.
- Карамзин Н.* Записка о старой и новой России. М., 1991.
- Крыштановская О.* Анатомия российской элиты. М., 2005.
- Ледяев В.* Власть: концептуальный анализ. М., 2001.
- Ленин В.И.* Государство и революция // Полн. собр. соч. Т. 33.
- Локк Дж.* Два трактата о правлении. Соч. В 3 т. Т. 3. М., 1988.
- Лосский Н.О.* Характер русского народа. М., 1997.
- Макаренко В.П.* Главные идеологии современности. Ростов н/Д, 2000.
- Макиавелли Н.* Государь. М., 1990.
- Маркс К.* К критике гегелевской философии права // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1.
- Миллс Р.* Властвующая элита. М., 1959.
- Мир России — Евразия : антология. М., 1995.
- Михельс Р.* Социология политической партии в условиях демократии // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Монтескье Ш.Л.* Избранные произведения. М., 1956.
- Моска Г.* Правящий класс // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Муссолини Б.* Доктрина фашизма // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- О политических партиях. Закон ФРГ // Антология мировой политической мысли. Т. 5.
- Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс // Избр. труды. М., 1997.
- Острогорский М.Я.* Демократия и политические партии. М., 1997.
- От политической мысли к политической науке. Справочник персоналий российской политической мысли с древнейших времен до современности / автор-сост. Я.А. Пляйс. М., 1999.
- Парето В.* Компендиум по общей социологии // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Платон.* Государство. Политик. Законы. М., 1998.
- Пляйс Я.А.* О состоянии и особенностях современного этапа развития политической науки в России // Вестник МГУ. Серия «Политические науки». 2007. № 5.
- Политическая мысль в России : словарь персоналий. М., 2001.

- Политическая мысль второй половины XX века : хрестоматия для студентов вузов / сост. В.А. Мальцев. Пермь, 1999.
- Политическая энциклопедия : в 2 т. М., 1999.
- Политология : хрестоматия / под ред. М.А. Василика. М., 1999.
- Политология : хрестоматия / сост. Б.А. Исаев [и др.]. М.; СПб., 2006.
- Права человека : учебник для вузов. М., 2001.
- Психология и психоанализ власти. Саратов, 1999. Т. 1—2.
- Романов Б.* Особенности формирования политических партий в современной России // Мировая экономика и международные отношения. 2008. № 6.
- Рормозер Г.* Кризис либерализма. Новый консерватизм: вызов для России // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре. М., 1998.
- Сартори Дж.* Пересматривая теорию демократии // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Сумбатян Ю.Г.* Авторитаризм как категория политической науки // Социально-гуманитарные знания. 1999. № 6.
- Сумбатян Ю.Г.* Тоталитаризм — политический феномен XX века // Социально-гуманитарные знания. 1999. № 1.
- Турен А.* Что означает демократия сегодня? // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Фома Аквинат.* О правлении государей // Политические структуры эпохи феодализма в Западной Европе. М., 1990.
- Фрейд З.* Массовая психология и анализ человеческого «Я». М., 1990.
- Хабермас Ю.* Философский спор вокруг идеи демократии // Антология мировой политической мысли. Т. 2.
- Хайек Ф.* Дорога к рабству : пер. с англ. / предисл. Н.Я. Петракова. М., 1992. (См. также: Антология мировой политической мысли. Т. 2. С. 416—428.)
- Цыганков А.П.* Современные политические режимы: структура, типология, динамика. М., 1995.
- Чанышев А.А.* История политических учений. Классическая западная традиция. М., 2001.
- Чижов Д.* Российские политические партии между гражданским обществом и государством. М., 2008.
- Шилз Э.* Власть и ценности // Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999.
- Шляпентох В.Э.* Советский Союз — нормальное тоталитарное общество // Социс. 2000. № 1.
- Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. М., 1995.
- Ясперс К.* Смысл и назначение истории : пер. с нем. М., 1991. (См.: с. 166—185, «Цель — свобода».)